

ZAPISNIK

sa 4. nastavne sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 21. kolovoza 2013. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 19,00 sati.

NAZOČNI: Nikola Martinić Dragan, Marijana Šemanović, Dragan Damjanović, Dijana Ivelić, Mate Martinić, Branko Jašić, Dinko Hržić, Milan Glavaški, Danica Baričević, Nataša Ann Beović, Ante Roso, Petar Maričić, Lovro Kirigin.

ODSUTAN: Nikola Martinić Dragan

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević, Đani Bjažević, Mate Jakšić, Drago Bulić, Juro Krstulović, Danijela Kirigin, predsjednik VMO naselja Mirca Frano Rosić, Miljenko Jovanović, Đuro Roso, Nikša Rajević, Bepica Maričić, Ivica Radić, Pročelnik JUO Ivica Blažević, Ivica Vranjičić Voditelj službe za gospodarenje prostorom, komunalne poslove, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Mirjana Mihovilović Voditeljica službe za proračun i financije, Andro Filipić Voditelj Odsjeka za gradske prihode i administrativna tajnica Ines Kojundžić.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, Petar Maričić pozdravio je prisutne vijećnike, a po prozivci utvrđeno je 12 prisutnih vijećnika, tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

DNEVNI RED SJEDNICE:

1. Izvještaj i raspravljanje o:

„Izvještaju o obavljenoj kontroli finansijsko-materijalnog poslovanja za 2012. godinu i I-VI/2013 godine“ izrađen od Consilium Revizija d.o.o. Rijeka“

Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković

AD 1.

Predsjedavajući je dao riječ gradonačelnici koja je izvjestiteljica po ovoj točki.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan u 19,45 sati je pristupio sjednici.

Vijećnik Dinko Hržić u ime kluba HDZ-a izlaže očitovanje na izvješće gradonačelnice.

Vijećnik Branko Jašić navodi da kad slušamo izvješće bivšeg gradonačelnika nije jasno kako je izgubio izbore. Kažete da ste prekinuli s advokatom i uzeli drugi odvjetnički tim, a to nas je koštalo 1,2 milijuna kuna, da li je to bila stranačka obaveza.

Vijećnik Dinko Hržić odgovara da je za odvjetnike bio raspisan javni natječaj.

Vijećnik Branko Jašić pita da li će obrazložiti zašto je uzet kredit od Hypo banke jer nije obrazložen.

Vijećnik Dinko Hržić odgovara. U trenutku ovršenih 1,5 milijun kuna koje smo izgubili, a koja su bila od Ministarstva mora, morali smo to nadoknaditi. Plaćena je i situacija izvođaču od 980 tisuća kuna kako bi se izbjegle dodatne kamate na taj iznos.

Vijećnik Branko Jašić navodi da je ovo stanje krivnja svih gradonačelnika, a ova situacija njegova zasluga. Velikih iznenađenja nema. Krivnja je i na upravi koja je oportunistički pogodovala ne zamjerajući se gradonačelnicima. Upozoravali smo na nenaplaćena sredstva, otpis je uvijek bio problem, o tome smo govorili na svakoj sjednici vijeća, a gradonačelnici su se bavili drugim stvarima. Očito da s ovim ljudima u gradskoj upravi ne ide, potrebna je raspodjela, kadrovske promjene, da nam se opet ne dogodi Jadranska ulica. Naglašava problem školske sportske dvorane, ona je školska dvorana za učenike, ne vidi javni interes pa da imamo još neke obaveze i bankrotiramo, to je njegovo mišljenje.

Vijećnik Dinko Hržić odgovara da je komunalnu naknadu naslijedio. Nakon 10.06.2009. godine i preuzimanja dužnosti došla je revizija. Odmah se radilo na naslijeđenom dugu i mogućnosti potraživanja naplate od prije da ne dođemo do zastarnog roka od tri godine, slale su se opomene i ovrhe. Što se tiče imovine, u jednom trenutku 2012. godine imali smo oko 20 tisuća kvadrata građevinskog zemljišta, i to bez zemljišta u građevinskoj zoni uknjiženo u Supetru, Škripu, Splitskoj i Mircima, u vrijednosti preko 60 milijuna kuna. Zbog čega nitko nije reagirao na pisanja Vladi da zemljišta ostanu nama, tu nije kriv, a tu smo imovinu izgubili. Naslijedio je 120 predmeta i sporova, naslijedio je i dvoranu, da je nije nastavio graditi došli bismo u druge sporove.

Vijećnik Mate Martinić izlaže kao predsjednik kluba vijećnika SDP-HSU-HNS. Revizija je bila potrebna da bi kod preuzimanja vlasti imali utvrđeno stanje. Zašto smo naručili privatnu reviziju, zato što kad smo naručivali državnu reviziju nije došla. Nakon ove revizije obavezno je zatražiti državnu reviziju s konkretnim izvješćem i konkretnim pitanjima. O izvješću može reći da je oduševljen s nalazom revizije koju su napravili na 28 stranica, dostupna je svakome, ima dva dijela, utvrđuje stanje i daje preporuke.

Prvi od zaključaka kaže kadrovi – popuna slobodnih radnih mjesta, ustroj i organizacija, odgovornost. Treba li što reći osim da popuna treba, upravu treba ustrojiti drugačije organizacijski i kadrovski. Odgovornost u izvršenju vlasti i upravi treba biti drugačija. Fiskalna odgovornost, knjigovodstvene evidencije – ne slažu se glavna knjiga i analitika. Vođenje dokumentacije, etiketiranje predmeta nije išlo na način na koji je trebalo. Postupak i procedura naplate – u godinu i po dana samo 2 ovrhe, nedostatak pojedinačnih zaduženja u upravi. Inventura nekretnina i imovine – nju treba raditi i rješavati. Prostorno planiranje – davno je rečeno da su poslovi prostornog planiranja izvor financiranja grada. Tu se nije radilo ništa osim za pojedinačni slučaj Žedno Drage, to je 10% od onoga što smo planirali budžetom, a prostorno planiranje je osnov financiranja i razvoja grada, ništa se nije radilo, čak nismo ni popunili to radno mjesto. Sportska dvorana je posebna priča koja se vodi još iz 1994 i 1995, to je veliki problem, treba se potruditi za nivou grada, škole, države kako to riješiti. Još nam fali 14 milijuna, a kad dobijemo dvoranu u ruke imat ćemo još 3 milijuna godišnje. Budžet Grada Supetra sveli smo na 16 milijuna kuna, to je sramotno, Hvar ima dvostruko više. U Gradu Supetru su problem prihodi, a ne troškovi. Da bi učinili prihode mora se na tome raditi. Bilo je prošli put postavljeno vijećničko pitanje što je s panoima na izlazu iz trajektne luke, zaključili smo da nijedan nema dozvolu, panoi se ne naplaćuju, to je primjer nedostatka prihoda. Kod potraživanja dolazimo do problema zastare onoga što se moralo naplatiti i problema naplate Porezne uprave. Oni govore o potrebi procjene izvjesnosti sporova, da tu povučemo korak. U prošlom sazivu Gradsko vijeće nije dobilo priliku da gradonačelnik kaže da se taj i taj predmet vodi, hoćemo li ići u nagodbu ili nećemo. Jadranska se vodi od 1997. godine, onda smo je mogli riješiti s 2-3 milijuna, a sada košta 12 milijuna. Gradsko vijeće nije nikada dobilo na uvid nijedan predmet da razmotrimo mogućnost nagodbe, to rade nerazumni i neodgovorni ljudi, a nagodba je često dobra. Model za podmirivanje obaveza, na jedan list papira napisati ćemo sve o tom predmetu. Prvi predmet Jadranska ulica, treba napisati počelo

tada, učinilo se to i to. Bivši gradonačelnik je rekao da je većina toga, 80% proizvod prije 1990. godine. Problem Jadranske ulice je još od devedeset i neke, sjeća se kad je zamjenik gradonačelnika potpisao nekome nešto. Jadranska košta 10 milijuna, kanalizacija 2-4 milijuna u zadnje 4 godine, zastara potraživanja 5-6 milijuna u zadnjih 5-6 godina. Istina, među pravnim predmetima bilo je nekih za koje se trebalo nagoditi. Prije 1990 godine imali smo priliku dobiti puno više imovine nego štete. Imovinu nismo dobili, štetu smo stavili u škafet, pa neka sud sudi radi što hoće. Dvorana, to je poseban predmet, na 1 list papira najjednostavnije napisati. Treba posebno izdvojiti zlouporabu položaja i ovlaštenja, ako je toga bilo, nabrojiti koji su to. Onaj tko je nadležan neka se utvrdi da li je, ili nije. Nesavjesno poslovanje gradonačelnika, to je 0,5%, sve što je preko 70 tisuća kuna, utvrditi koje su to štete, utvrdimo činjenice i da netko presudi da li je šteta ili nije. Imamo nerješavanje bespravne gradnje za Mali plac i igralište.

Nakon izlaganja vijećnik Mate Martinić daje prijedlog zaključaka u ime kluba vijećnika SDP-HSU-HNS.

1. Podneseno izvješće Revizije u cijelosti se prihvaća.
Ocjenjuje se da na utvrđeno stanje nema nikakvih primjedbi, a predložene preporuke su u cijelosti prihvatljive.
Stoga: predložene preporuke, uvažavajući uvodno izlaganje Gradonačelnice i provedenu raspravu na ovoj sjednici zahtijevaju donošenje hitnih mjera izvršne vlasti.
2. U nastavku kontrole financijsko-materijalnog poslovanja potrebno je hitno zatražiti kontrolu
Državne revizije.
3. Prihvaćaju se sve predložene mjere koje je podnijela Gradonačelnica na ovoj sjednici.
4. Obvezuje se Gradonačelnica da zajedno s gradskim službama krene u naplatu svih potraživanja Grada.
5. Zbog izuzetno loše naplate potraživanja od strane Porezne uprave (koja ima ugovor s Gradom o naplati poreza), hitno sa poreznom upravom treba utvrditi razloge ovako loše naplate.
Ukoliko je isključiva ili pretežna krivnja na Poreznoj upravi i nema izgleda da se naplata sanira u primjerenom roku, sa Poreznom upravom treba ugovor raskinuti i vođenje naplate ovih poreza preuzeti s danom 1.1.2014.
6. Hitno krenuti u rješavanje otpisa potraživanja koji su otišli u zakonsku zastaru.
7. Pokrenuti određene postupke odgovarajuće odgovornosti zaposlenika u gradskoj upravi koji nisu ili nedovoljno nisu obavljali zadatke i poslove koji su im povjereni, a što je dovelo do nedopustivog stanja u gradskim financijama.
8. Zbog neusklađenosti financijskih knjiga, zbog prešućivanja stvarnog stanja u gradskim financijama, zbog višegodišnjeg neurednog poslovanja i neinformiranja gradskih vijećnika
Grada Supetra o stvarnom financijskom stanju, predlažemo gradonačelnici da odmah poduzme zakonske i pravne mjere za pokretanje odgovarajućeg postupka o odgovornosti za navedeno stanje, voditeljice financijskog sektora Grada Supetra.
9. Preporuča se Gradonačelnici da prema vlastitoj prosudbi (ukoliko to smatra potrebnim) i sukladno Sistematizaciji gradske uprave, nađe novo rješenje imenovanja voditelja/ice financijske službe, jer je ovom revizijom i nalazom imenovane komisije utvrđeno ili neznanje u obavljanju poslova ili zataškavanje stvarnog stanja gradskih financija.
10. Rad zaposlenika gradske uprave treba stalno kontrolirati i sukladno Pravilniku o ocjenjivanju razlikovati loš i dobar rad. Uspješan rad treba nagraditi a loš odgovarajuće sankcionirati.
11. Pokrenuti odgovarajuće postupke utvrđivanja odgovornosti bivšeg gradonačelnika Dinka Hrčića koji u 4 godine nije pokrenuo rješavanje financijske situacije u Gradu, a niti je o

tome obavještavao Gradsko vijeće, pa je svojim nesavjesnim radom ili neznanjem dopustio

da gradske financije dođu u ovakvo katastrofalno stanje.

12. Gradonačelnica i Gradska uprava trebaju hitno pripremiti najosnovnije informacije o predmetima koji se ističu dubiozom problematike (rokovi i događanja u predmetu te odgovorne osobe u postupanju) za sljedeće predmete:
 - a) Jadranska ulica,
 - b) Obračun naplata kanalizacijskih priključaka,
 - c) Zastara potraživanja,
 - d) Sportske dvorane,
 - e) Pravni predmeti tužbe prema Gradu,
 - f) Pravni predmeti tužbe i neutužena potraživanja Grada,
 - g) Mogući postupci zloupotrebe položaja i ovlaštenja,
 - h) Moguće nastale štete više od 0,5% prihoda budžeta 2012. odnosno više od 70.000,00 kuna koje su nastale zbog nesavjesnog poslovanja.
 - i) Predmeti poticanja bespravne gradnje ili nerješavanja bespravne gradnje na imovini Grada ili u posjedu Gradske imovine.
13. Hitno pripremiti izvješća I-VI 2013. (Izvješće o ostvarenju proračuna i izvješće tadašnjeg Gradonačelnika i otvoriti raspravu na Gradskom vijeću.
14. Hitno poraditi na donošenju Rebalansa proračuna za 2013. godinu i istovremeno vršiti pripreme radnje za donošenje Proračuna Grada za 2014. godinu.

Na ovoj sjednici ne bi trebali ići u duele nego donijeti zaključke, zaključio je Mate Martinić.

Predsjedavajući navodi da čitajući reviziju može reći da smo dobili sliku za koju je osobno vjerovao da će biti ovakva. Stanje u gradskim financijama i organizaciji same gradske uprave je bilo više nego katastrofalno bez obzira na naslijeđene probleme i dubioze sa svim sudskim sporovima i presudama. Misli da se u ove četiri godine nije krenulo kako je trebalo u rješavanje financijskih problema. Razočaran je funkcioniranjem gradske uprave po tom pitanju, Službe za financije koja je bila zadužena da stavke prihoda u knjigama kontrolira i da se u što većoj mjeri naplate. Svjesni smo svi koji su to iznosi. Situacija s Poreznom upravom i potpisanim ugovorom s njom, za grad Supetar je katastrofalna. Vidjeli ste koji su to iznosi koji nisu naplaćeni od strane Porezne uprave i kao predsjednik gradskog vijeća daje prijedlog gradonačelnici da po hitnom postupku ugovor raskine i da grad od 01. siječnja 2014. godine preuzme vođenje poreza, jer za to ima mogućnosti. Gradonačelnica je rekla da ima oformljenu službu koja taj dio prikupljanja prihoda od poreza može preuzeti na sebe. Tako ćemo imati bolju kontrolu i bolji uvid u pravo stanje prikupljanja prihoda od poreza grada Supetra. Ne može vjerovati da imamo problem s neusklađenosti knjiga u gradskim financijama. Da se to događa u privatnoj firmi, osobe koje su za to zadužene to ne bi radile ni dan duže. U financijskom dijelu je jako razočaran, pita otvoreno gospođu Mirjanu koja je vodila financije grada i vodi ih i dalje, zašto imamo neusklađenosti glavne knjige i drugog dijela.

Mirjana Mihovilović odgovara. Misli da je bio red da je gospodin Mate postavio neka pitanja, a ne unaprijed nju paušalno optužio sa sve. Kao prvo glede neusklađenost knjiga, ljudi iz revizije su napravili neke greške, radili su s dobrom namjerom, ali to nisu ljudi koji poznaju proračun. O vodnoj naknadi nemaju pojma, davala im je napatke, crtala kako se radi. Neusklađenost postoji. Pomoćne knjige za komunalnu i vodnu naknadu su se godinama vodile u K.D. Grad, znači van Grada Supetra. Čas je bilo prebacivano u grad, pa su to neko vrijeme radile osobe koje nisu bile zaposlenici grada, pa se ponovo vratilo u K.D. Grad. Nema poglavarstva i vijeća na kojima se nije govorilo o tome da moramo zaposliti čovjeka u gradu koji će to raditi da bude pod kontrolom. U financijskom knjigovodstvu smo knjižili sve što smo dobili. Inače po ustroju i zakonu sfera komunalne naknade spada u komunalnu službu.

Mi dobivamo podatke od njih, ona nije ta koja kontrolira neusklađenost. 2005. godine je bio otpis po Zakonu o godišnjem popisu. I kao svaku godinu napravljen je otpis odlukom čelnika i ničijom drugom jer je otpis mogao potpisati jedino po godišnjem popisu. U drugom mjesecu 2006. godine je došao Ured državne revizije u redovnu godišnju kontrolu. Pregledao je popise i sve živo, i u svom nalazu nisu imali primjedbe da je nešto napravljeno protivno zakonu. Revizija kada ode odnese brdo materijala koje moraju nositi da bi napisali nalaz. Odnijeli su elaborate i popis. Ovih dana slušajući priče da je revizija bila lažna, zatražila je od njih da nam proslijede originale. Gospođa gradonačelnica, a ni revizija nije htjela reći, možda nije znala, da se u financijske knjige knjize oni prihodi koji su legli na račun. Do 1.3.2006. godine slivna vodna naknada, odnosno sredstva su sjedala na račun Hrvatskih voda. Oni su vodili zaduženja i uplatu kroz glavne knjige, a po ugovoru grad odnosno K.D. Grad su vodili pomoćne knjige. Za poslovni prostor slivnih voda se knjiženje vodilo u pomoćnim knjigama koje su se vodile u K.D. Grad. Normalno da nije moguće da postoji usklađenost knjiga grada Supetra ako se u dvije knjige vode dvije različite vrste prihoda. Po njoj je razlika od 1,5 milijuna kuna. Zatražila je od Hrvatskih voda da pošalju dokument na dan 29.02.2006. godine i dostave koliki je bio saldo za poslovni prostor. Hrvatske vode su redovito godišnje dva puta dolazili u nadzor, dolazili su u K.D. Grad kontrolirati što se tamo radi, to gospođa gradonačelnica zna, on je bila šef. To je cijelo vrijeme bilo naopako, taj program se prenosio par puta, čas iz komunalnog, čas iz Grada, onda iz programa DOS-a na Windowse.

Predsjedavajući pita zašto se to nije uskladilo do sada.

Mirjana Mihovilović odgovara da je dio knjiga koji se vodi u Gradu Supetru OK. Stalno se spominje da je samo potpis gradonačelnika na računima. Nije istina. Po FMC-u kada dobije račun koji kaže da su postavljene klupe, po FMC-u njeno je da ih kontrolira, da li je potpisan ugovor, da li je sve napisano, da li je sve obračunato, da li netko potpisao da je primio. Da li je to stiglo ili nije, to je odgovornost onoga tko je izvršio nabavku ako u proračunu nema sredstava. Bila bi odgovorna samo kad ne bi te formalne stvari rekla. U knjigovodstvu se obavezno vrši kontrola.

Predsjedavajući ističe da će državna revizija doći, stoji sve što ste rekli, ali zašto se nije krenulo u usklađenje, da li je to moguće ili nije.

Mirjana Mihovilović odgovara. Ništa nije nemoguće, samo je pitanje vremena i ljudi koji će to voditi. Godinama govori da u njenoj službi fali jedna osoba. Ona je voditelj, vodi poslove te osobe i voditelja, vodi cijelu koordinaciju FMC-a i strateških planova za koju su odgovorni čelnici. Mi nemamo osobe za sve to. Ljudi je premalo, a posebno u Službi za financije i proračun. Zaboravljate da imamo Rebalans, Proračun i izvještaje.

Predsjedavajući, bez obzira na broj ljudi, mi imamo dubiozu od 5 milijuna kuna potraživanja koja nisu naplaćena, treba od nekuda krenuti.

Mirjana Mihovilović odgovara, nitko ne kaže da su zaposlenici ljudski resurs koji je potreban za razvoj bilo čega. Svi govore da ih je puno u gradskoj upravi. Mi imamo primjedbu za javnu nabavu da osobe koje rade specifikacije i troškovnika u odabiru ponuda ne smiju sudjelovati u povjerenstvu za odabir ponuda, mi moramo imati još jednog inženjera.

Vijećnik Mate Martinić navodi da bi ova rasprava išla do kraja kako treba moramo odgovoriti na tri pitanja. 1. Da li je nalaz u nečemu pogrešan i neistinit. 2. Revizija daje preporuke, da li su one prihvatljive ili nisu, to su dva ključna pitanja kada govorimo o dokumentu o kojem raspravljamo. Treće pitanje je donošenje mjera i zaključaka. Sve ove parcijalne priče, jesi ili nisi, to je za cjeloviti godišnji rad. Ovdje govorimo o reviziji, da li je revizija ispravna, da li su preporuke dobre i donosimo mjere.

Predsjedavajući, bez obzira na manjak zaposlenika, bez obzira na nedostatak ljudi da odrade taj posao Grad Supetar je morao funkcionirati kao firma i trebalo je to odraditi. Problematika neusklađenosti knjiga, vi ste to znali, da li ste obavijestili bivše gradonačelnike, da li ste poduzeli mjere da se to ubrza i napravi.

Mirjana Mihovilović odgovara. To je uvijek bio problem, možete pročitati sve zapisnike, tražilo se da se oformi posebna služba da to radi. Na kraju 2008. godine je zaposlen djelatnik koji radi na tome i kontrolira.

Gradonačelnica izlaže. Mi se vrtimo u krug, govorimo o naplati, o periodu kada je tko došao i kada je trebalo što napraviti. Nitko ne razumije bit svega, da mi imamo dvije različite knjige. U jednoj stoji 6 a u drugoj 3 milijuna, imamo razliku od 2,4 milijuna kuna. Nije bitno tko je to vodio, kada se prebacilo iz komunalnog. Bitno je da se to riješi. Ne može na kraju godine potpisati financijski izvještaj znajući da tu sve stoji i nije usklađeno. S tom situacijom se jednom već susrela u svom poslu i to je uspjela riješiti. Ne treba nam 10 ljudi za to riješiti. U ovoj fazi moramo utvrditi o kojoj se neusklađenosti radi. Imamo komisiju koju smo imenovali, isprintali smo kartice, moramo doći do te neusklađenosti, koji je to iznos i o kojoj se godini radi. Ne vidi drugačiji način jer se tu ne radi o klasičnom otpisu, ta potraživanja nisu evidentirana u glavnoj knjizi, ta potraživanja stoje sa strane, oni se ne prikazuju u financijskom izvještaju. Mi i da donesemo odluku o otpisu to neće riješiti situaciju. Moramo nazvati programere koji to vode, popričati s njima kako to kvalitetno riješiti, napisati zabilješku da se napravi to i to. To treba napraviti za 10-15 dana. Tek u drugoj fazi kad spojimo knjige i utvrdimo godinu početka onda moramo ući u svaku karticu, kartice isprintati, u ekselu napisati koliki je iznos dugovanja, koliki je iznos otišao u zastaru, koliki dio od onog što je naplativo je utužen, a koji nije utužen. Tako sve posložiti i doći do neke sume potraživanja koja se mogu otpisati. To je jedini ispravan način i tek onda ćemo vidjeti pravo stanje. To možemo vidjeti za komunalnu naknadu, slivne vode, najmove, koncesije, priključke. Kako imamo velik broj korisnika po pitanju komunalne naknade i slivne vode to će sigurno trajati 2 mjeseca dok se ne napravi. Nema bržeg rješenja. Brine je kako uskladiti knjige i taj dio od 2,4 milijuna koji visi u zraku, zaključila je gradonačelnica.

Vijećnik Dinko Hrzić pretpostavlja da se radi o 2,5 milijuna kuna od komunalne naknade i slivnih voda. Slaže se s mjerama, dugove je naslijedio. U 2009 je radio na usklađenju stanja kako ne bi izgubili dodatna sredstva i kako bi zadržali dio naknade. Kasnije je revizija pohvalila, izuzev dugovanja koja nisu knjižena i naplaćena. Ne može otpisati i provesti nešto za što nije imao odluku, radilo se o iznosu 2,5 milijuna kuna što je prelazilo njegove ovlasti, nije postojala odluka i napatok što raditi.

Predsjedavajući – Količina nenaplaćenih sredstava bez obzira na neusklađenost knjiga je ekstremna za grad Supetar. S obzirom na sve moguće ovrhe i tužbe koje imamo mi smo u priličnoj dubiozi s financijama. Daje prijedlog koji je malo radikalno da pokušamo doći do raščišćavanja situacije. Da se ovaj dokument revizije pošalje na institucije, od USKOK-a i državnog odvjetništva. Imamo 1,6 milijuna kuna koje ćemo izgubiti od nenaplaćenih priključaka na kanalizaciju jer nije bilo vremena i nije imao tko izdavati rješenja. Mi ne želimo novce prikupiti, a ne možemo isplatiti plaće korisnicima proračuna, vrtiću ni gradskoj upravi. Neka se institucije bave ovim jer ima materijala za to. Mi smo u situaciji da ono što smo morali naplatiti nismo naplatili. Ekstremni su iznosi koji će ići u zastaru, netko za to mora odgovarati. Problem je s ugovorima koji su potpisani, nismo naplatiti ono što smo morali, netko mora za to odgovarati. Gradonačelnica je navela što će ići u zastaru, raščistimo to jedanput, idemo korak po korak, neka se time bave institucije i utvrde da li tu ima kaznene odgovornosti. Ove mjere koje ste poduzeli u reorganizaciji gradske uprave, svaka čast to je trebalo napraviti, još toga treba napraviti i učiniti, idemo korak po korak.

Vijećnik Dinko Hrzić, u ime kluba vijećnika HDZ-a osvrnut će se na dio govora o preustroju gradske uprave, što se tiče mjera koje se sada poduzimaju nisu se prije mogle poduzeti jer

gradsko vijeće u dva navrata nije usvojilo odluku o koeficijentima, te se nisu mogli zaposliti kadrovi kako bi se posao obavio. Što se tiče poteza oko revizije, klub HDZ-a će prihvatiti izvještaj o reviziji sa primjedbama koje će sutra biti dostavljene na protokol. Što se tiče radikalnih poteza osobno se slaže da s dokumentom, možete napraviti što hoćete.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević navodi da se ovdje spomenula uloga zamjenika u dva navrata od strane vijećnika Dinka Hrzića. Prvi put vezano za pitanje sređivanja imovine gdje se pojavljuje Nikša Rajević. Navodi da on nije pravni savjetnik gradonačelnice, ima dio poslova koje obavlja, a odvjetnica je njena pravna savjetnica. Drugo, vi ste apostrofirali rodbinsku vezu gradonačelnice i njegovu sa strankama u tom postupku. Sud sudi, mi nemamo nikakve ingerencije po tom pitanju. Nagovještavali ste i moguće poteze gradonačelnice ako se grad uknjiži na nekretnine, da li će se donijeti odluka po reviziji prije ili poslije prodaje nekretnina. Gradonačelnici ne pripada odluka o prodaji nekretnina jer nju donosi vijeće. Što se tiče slučaja Jadranska gradonačelnici ne pripada nikakva mogućnost da zaustavi bilo kakvu ovrhu i naplatu po pravomoćnim presudama. Onog trenutka kada se grad uknjiži i dobije prihod od prodaje nekretnina sve ovrhe koje se mogu naplatiti, naplatit će se i tu gradonačelnica ne može ništa. Tako je i u slučaju Jadranska. Jadranska nije pitanje ove gradonačelnice i zamjenika, to je pitanje sudskog postupka koji se vodio po procjeni punomoćnika grada koja je očito bila pogrešna. Toliko što se tiče alibija svih prijašnjih gradonačelnika i Vas. Radilo se o krivoj procjeni odvjetnika. Nama se neće dogoditi takve procjene zato i tražimo da nas se izvijesti o stanju predmeta. U koliko slučajeva smo reagirali po pitanju onoga što smo mi znali o sudskim predmetima, ali se nikada nisu dostavljala izvješća o radu odvjetnika i stanju predmeta na sjednicama GV. To je bio ekskluzivitet gradonačelnika, to ste uradili na kraju mandata na zahtjev GV.

Nakon zaključene rasprave predsjedavajući daje na usvajanje Izvješće o reviziji s predloženim zaključcima kluba vijećnika SDP-a, HNS-a, HSU-a u 14. točaka i 15. točku po prijedlogu predsjedavajućeg o upućivanju Izvješća nadležnim institucijama.

Vijećnik Dinko Hrzić u ime kluba vijećnika HDZ-a prihvaća u načelu Izvješće o reviziji po točkama o kojim se očitovao, samo ne u dijelu nepreciznosti samog Izvješća, koje očitovanje će sutra donijeti na protokol.

Predsjedavajući traži da njegovi prijedlozi uđu u zaključke.

Predsjedavajući daje na usvajanje sve zaključke odjednom, što je nakon obavljenog izjašnjavanja JEDNOGLASNO usvojeno s 13 glasova ZA.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra u 22,10 sati zaključuje sjednicu.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Petar Maričić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.

Sastavni dio ovog zapisnika čine:

- „Izvješće o radu Gradonačelnika Grada Supetra za razdoblje od 01. siječnja do 31. lipnja 2013. godine“;
- Očitovanje po obavljenoj kontroli financijskog-materijalnog poslovanja (reviziji) tvrtke Consilium revizija d.o.o. od srpnja 2013. godine;
- Očitovanje na osvrt Gradonačelnice po obavljenoj kontroli financijskog-materijalnog poslovanja (reviziji) tvrtke Consilium revizija d.o.o. od srpnja 2013. godine.