

ZAPISNIK

sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 05. ožujka 2014. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 17,30 sati.

NAZOČNI: Marijana Šemanović, Dragan Damjanović, Dijana Ivelić, Milan Glavaški, Danica Baričević, Nataša Ann Beović, Ante Roso, Petar Maričić, Lovro Kirigin, Dinko Hrzić, Nikola Martinić Dragan

ODSUTNI: Branko Jašić Mate Martinić

NAZOČNI: zamjenik gradonačelnice Grada Supetra Šimica Dragičević, Đuro Roso, Ivica Radić, Vladimira Mascarelli, Tonči Gospodnetić, Pročelnik JUO Ivica Blažević, Voditeljica Službe za financije i proračun Mirjana Mihovilović, Voditelj Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom Ivica Vranjičić, Voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo Matko Rendić i zapisničar Ines Kojundžić.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada pozdravio je prisutne vijećnike i nazočne. Po prozivci utvrđeno je 10 prisutnih vijećnika, tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Vijećnica Marijana Šemanović u ime kluba SDP-a i HSU-a daje prijedlog da se točka 5. dnevnog reda odgodi za drugu sjednicu, da se bolje pripremi.

Predsjedavajući daje taj prijedlog kluba SDP-HSU-a na glasovanje. Nakon obavljenog izjašnjavanja prijedlog je usvojen s 6 glasova vijećnika ZA, 2 glasa vijećnika PROTIV i 2 glasa SUZDRŽANA.

Predsjedavajući daje na glasovanje dnevni red s usvojenom izmjenom, te nakon izjašnjavanja vijećnika konstatira da je dnevni red usvojen s 9 glasova ZA i 1 glas SUZDRŽAN, tako da glasi:

DNEVNI RED SJEDNICE:

1. Verifikacija zapisnika sa 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 12. prosinca 2013. godine i zapisnika sa 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 27. prosinca 2013, godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu:
- „Odluke o izmjeni Statuta Grada Supetra
Izvjestitelj: Pročelnik JUO-a Ivica Blažević
4. Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu:
- „Odluke o izmjeni Poslovnika Gradskog vijeća Grada Supetra“
Izvjestitelj: Pročelnik JUO-a Ivica Blažević
5. Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu:
- „Zaključka o dobivanju ovlaštenja za davanje koncesija na pomorskom dobru Grada Supetra“
Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković
6. Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu:
- „Zaključka o zahtjevu imenovanja predstavnika Grada Supetra u Upravno vijeće Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije“
Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković

7. Raspravljajanje i odlučivanje o prijedlogu:
 - „Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaća službenika i namještenika u Jedinstvenom upravnom odjelu Grada Supetra“
Izvjestitelj: Ivica Blažević, Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela
8. Raspravljajanje i odlučivanje o prijedlogu:
 - „Odluke o izmjenama Odluke o javnom redu i miru“
Izvjestitelj: Matko Rendić, voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo
9. Raspravljajanje i odlučivanje o prijedlogu:
 - „Odluke o dopuni odluke o komunalnom redu“
Izvjestitelj: Matko Rendić, voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo
10. Raspravljajanje i odlučivanje o prijedlogu:
 - „Odluke o davanju javnih površina na privremeno korištenje“
Izvjestitelj: Ivica Vranjičić, voditelj Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom
11. Raspravljajanje i usvajanje prijedloga:
 - „Zaključka o vlasničkom statusu nekretnina označenih kao čest.zem. 486, 487 ZU 242 k.o. Supetar“
Izvjestitelj: Ivica Blažević, Pročelnik JUO
12. Raspravljajanje i usvajanje:
 - „Zaključka o odobrenju za postavljanje kioska na površini u Gospodarsko-servisnoj zoni „Žedno – Drage“ u Supetru u privatnom vlasništvu tvrtke „Lidl Hrvatska“ d.o.o.k.d.“
Izvjestitelj: Ivica Vranjičić, voditelj Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom
13. Raspravljajanje i usvajanje:
 - „Zaključka o pravu prvokupa nekretnina unutar zone A zaštićene kulturno-povijesne cjeline grada Supetra, označenih kao čest. zem. 381 ZU 1878, ETAŽA 2., 3. i 4. k.o. Supetar, što u naravi predstavlja tri apartmana i zajednički ulaz za iste, u ukupnoj površini od 92,61 m2, a za ukupnu cijenu od 203.742,00 EUR u protuvrijednosti u kunama
Izvjestitelj: Ivica Blažević, Pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela

AD 1.

Vijećnica Marijana Šemanović daje primjedbu na zapisnik s 9. sjednice Gradskog vijeća, u točki 15. stavak 6. točka 2, kaže da je trebalo detaljno reći – iza riječi cesta, da se doda da je to bivši put, cesta koja više fizički ne postoji jer su tamo zgrade.

Predsjedavajući odgovara da razgovaramo o verifikaciji zapisnika i onome što je snimljeno s tonskog zapisa, možemo jedino zatražiti od uprave da poslušaju ponovo tonski zapis, u tekstu se piše samo ono što je usmeno izrečeno na sjednici.

Vijećnik Dinko Hrzić daje primjedbu na točku 10. u kojoj je rekao da će klub vijećnika HDZ-a glasati za to, imate situaciju za 6. stavak gdje je napravljen copy paste u dijelu popis svih poslovnih predmeta za Šiško i partnere, gdje je naglasio da će klub HDZ-a glasati ako se izmijeni situacija „minimalno“ do „nikakva“, izmijeni u „minimalna“. Glasali su za to pa želi da se to izmijeni, nisu se trebale pojaviti dvije riječi nego jedna.

Vijećnica Nataša Ann Beović daje primjedbu, s obzirom da je zapisnik iz dužeg vremena nije sigurna, vjeruje da je to bilo na vijećničkim pitanjima kada je tražila da se obrazloži o kakvim kapitalnim projektima razgovaramo za slijedeću godinu, to ne vidi u zapisniku, pa ako se može ta točka ponovo pogledati.

Predsjedavajući daje riječ pročelniku JUO Ivici Blaževiću da upozna vijećnike s dodatkom zapisnika koji su dobili. Pročelnik ističe da se izmjena odnosi na točku 6 zaključka kad se govorilo o zamjeni s INO-m. Omaškom je navedeno plavom i zelenom bojom u zapisniku, iako je u zaključku i Službenom glasniku izašla prava verzija, samo plavom bojom.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan u 17,50 sati pristupio sjednici.

Predsjedavajući stavlja na usvajanje zapisnik sa 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 12. prosinca 2013. godine s usvojenim primjedbama, koji je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojen s 11 glasova ZA.

Vijećnica Danica Baričević daje primjedbu na točku 10. zapisnika sa 10. sjednice kada se razgovaralo o naknadi vijećnicima gradskog vijeća, općenito moli pročelnika gospodina Blaževića, ako vijećnik ima primjedbu na točku dnevnog reda, ta primjedba mora biti u zapisniku opširnije napisana. Posebno vijećnici koji su aktivni, da se najvažniji segmenti iz njihove rasprave stave u zapisnik. Ne slaže se da se opiše u raspravi su sudjelovali ti i ti, želi da se kažu najvažniji segmenti koje smo mislili reći pa da zapišete što je bit cijele priče, oporba kaže jedno, stručne službe treće, vlast svoje, voljela bi s obzirom da je ovo pristup informacijama prema javnosti vani, to je dosta važno. Što se tiče zamjerke o naknadi za potpredsjednika vijeća, kada je u raspravi pitala gradonačelnicu da li ima u Proračunu novaca za to, ona je kazala decidirano da nema. Funkcija vijećnika je časna funkcija, pa je neprihvatljivo traženje po prvi put da potpredsjednik gradskog vijeća traži naknadu za svoj rad.

Bez daljnjih primjedbi predsjedavajući stavlja na glasovanje zapisnik sa 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 23. studenoga 2013. godine, koji je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojen s 11 glasova ZA.

AD 2.

Vijećnička pitanja i odgovori.

Vijećnik Lovro Kirigin pita zašto se uporno izbjegava problematika oko K.D. Grad, i danas je nema na točki dnevnog reda, a svjedoci smo u zadnje vrijeme da se dogodila sudska presuda u kojoj je poduzeće oštećeno za više stotina tisuća kuna: Zanima ga tko će platiti tu štetu, da li će to biti građani, da li će to biti direktor, da li će to biti radnici. Još ga zanima tko će odgovarati za politički mobing koji stoji u toj presudi, da li će to biti direktor jer je tu šteta od 50 tisuća kuna za mobing. Da li su politički mobing radili radnici, građani ili je to opet radio direktor, kakve su sankcije za toga čovjeka. „Posušili“ ste mu 700 tisuća kuna koje je sistematizacijom napravio, a sada je opet više stotina kuna u pitanju i opet nemamo tu točku na dnevnom redu. Da li taj gospodin poštuje građane, skupštinu, što se događa, to ga zanima.

Gradonačelnica odgovara što se tiče problematike K.D. Grad bilo tko od vijećnika mogao je predložiti da to točka bude na dnevnom redu. Što se tiče presude koja je donesena prije 15 dana, imali su već tri izvanredne skupštine K.D. Grad. U Skupštini su uz nju Marijana Šemanović i Mate Martinić. Na Skupštinama koje su bile razgovaralo se o presudi, donijeli su zaključke da će se presuda prihvatiti takva kakva je, da će se u potpunosti ispoštovati, a na zadnjoj Skupštini pokrenuli su pitanje odgovornosti za direktora. Planiraju u sljedećih mjesec dana novu Skupštinu na kojoj će biti točka odgovornost direktora i gdje će se utvrditi što će se dalje napraviti s odgovornom osobom u K.D. Grad.

Vijećnik Lovre Kirigin kaže da nije zadovoljan, traži odgovor u pismenom obliku.

Vijećnik Milan Glavaški pita kada namjeravamo razgovarati općenito o komunalnim djelatnostima gradskih firmi. Drugo pitanje je zamolba da im se dostave zapisnici sa sjednica Skupštine K.D. Grad od početka ovog mandata.

Gradonačelnica odgovara da je njen prijedlog da sačekamo Skupštinu koja će biti za desetak dana radi završnog računa, da tada pripremimo točku za sjednicu vijeća koje će biti do kraja trećeg mjeseca. Pripremit će sve zapisnike i detaljno što se sve napravilo po tome.

Vijećnik Lovre Kirigin kaže da nije dobio odgovor tko će odgovarati za politički mobing.

Gradonačelnica odgovara da se pokrenula odgovornost direktora što se tiče političkog mobinga i svega ostalog što je navedeno u presudi. Na zadnjoj Skupštini koja je bila prije 8 dana dva sata su razgovarali o presudi, a kao predstavnici Skupštine zatražili su mišljenje odvjetnika. Na sljedećoj Skupštini će se donijeti zaključak što će biti s direktorom.

Predsjedavajući navodi što se tiče djelatnosti gradskih firmi, na jednoj od narednih sjednica imat ćemo problematiku K.D. Grad, Turističke zajednice, pripreme sezone, do kraja drugog mjeseca su se radili završni računi. Radi toga ćemo imati sjednicu u narednom razdoblju, plan je budu što prije na sjednici.

Vijećnik Dinko Hrzić ima dva pitanja i prijedlog. Predlaže da gradonačelnica dostavi odgovor u pisanom obliku po pitanju povlačenja tužbe s Županijskog okružnog vijeća, da odgovori zbog čega je do toga došlo, to je gradonačelnica obećala. Ima pitanje u svezi Jadranske ulice, znamo da je potpisana nagodba, znamo da su rokovi probijeni, pa ga zanima da li na iznos od 10 milijuna i 200 tisuća kuna plaćamo kamate s obzirom da je probijen rok od 15. siječnja.

Gradonačelnica pita kojih 10 milijuna.

Vijećnik Dinko Hrzić kaže da govori o sveukupnom iznosu s kamatama koje su bile 4,4 milijuna, u nagodbi ste priznali pola, sada ga interesira budući smo probili rok od 15. siječnja, da li kamata ide na taj cijeli iznos.

Gradonačelnica odgovara da kamata ide na glavnicu.

Vijećnik Dinko Hrzić navodi da je Gradsko vijeće bilo obaviješteno kada se događala nagodba. Međutim GV nije bilo obaviješteno o tome da imamo presudu koja je oštetila firmu, odnosno Grad za pola milijuna kuna. Začuden je zbog toga pa će se osvrnuti na dio presude koji govori o sistematizaciji, o tome da su se plaće isplaćivale kontra odluke Skupštine, što automatski potvrđuje predmet koji je gradonačelnica povukla. Možemo očekivati u budućnosti još dodatnu štetu od pola milijuna dodatnih kuna. S obzirom da je gradonačelnica povukla tu tužbu, pitanje za Skupštinu koja će biti ove dane je, kada će se utvrđivati što ćemo raditi kada dođe dodatnih pola milijuna kuna koja korist se priskrbila direktoru i određenim ljudima, što će biti nakon toga. Kada je 22.10.2010. godine upozorio tadašnju Skupštinu, neki njeni članovi sjede ovdje, predsjednik vijeća, zamjenik gradonačelnice, Marija Jakšić, nitko tada nije reagirao. Postao je obrazac da štitimo uvijek one koji rade štetu, pa ga interesira da li će se o tome raspravljati na sljedećoj Skupštini.

Predsjedavajući odgovara da tada nije bio član Skupštine nego pok. Rino Hrzić, od veljače 2011. godine je došao na poziciju člana Skupštine.

Vijećnik Dinko Hrzić kaže da je tada upozoravao Skupštinu da poduzme mjere, da utvrdi kako imamo dvije sistematizacije i kako imamo falsifikate koeficijenata po kojima su se tada isplaćivale plaće.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara vijećniku Hrziću. S obzirom da vijećnik Hrzić njega proziva kao člana Skupštine, može potvrditi da su točni navodi da je upozoravao, a što se njega tiče može reći da mu nije vjerovao niti jednu riječ. Vjerovao je direktoru Marineliću da je istinito sve što je on rekao. Nikada nije radio mobing prema nikome, uvijek je bio fer prema svakome, a bivši gradonačelnik nije bili fer. Ne spada u one koji kada se pokrene sudski postupak znaju ishod za razliku od bivšeg gradonačelnika koji je dokazao da zna ishod potupka.

Vijećnik Dinko Hrzić navodi da ih je savjetovao.

Vijećnik Lovre Kirigin moli da uđe u zapisnik da je zamjenik gradonačelnice izjavio da je gospodina gradonačelnika greška da neki ljudi znaju očito unaprijed ishode postupaka.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević, kaže da niste dobro shvatili, kad je pokrenut sudski postupak nitko ne može znati kako će završiti sudski postupak, a očito je tadašnji gradonačelnik znao.

Predsjedavajući navodi, u trenutku kada je točka dnevnog reda vijećnička pitanja, nitko osim osobe koja postavlja pitanje nema što raspravljati. Znači gospodin Hrzić je postavio pitanje, gospodin Dragičević mu je odgovorio. Gospodin Hrzić može samo reći da li je zadovoljan ili nezadovoljan odgovorom, ukoliko nije može dobiti pisani odgovor.

Vijećnik Dinko Hrzić kaže da je došlo do nesporazuma, zahvaljuje se na odgovoru, zadovoljan je odgovorom. Rekao je sadašnjem zamjeniku gradonačelnika da se predmet koji je bio na optužnom vijeću ne povlači, međutim ipak se povukao.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara da ne može odgovoriti na ono što ne razumije, kakvo optužno vijeće, zar je on osoba koja treba nešto povući. Točno je da ste upozoravali da je sistematizacija krivotvorina, nije vjerovao, vjerovao je direktoru Marineliću. Što se tiče optužnog vijeća i povlačenja, nemate se što meni obraćati, nisam osoba koja to povlači, niti koja ima bilo kakvog utjecaja na to.

Vijećnik Dragan Damjanović pita po stoti put o gradskoj uri, zašto je Leroj proradio kada ste došli na vlast, a onda je nakon deset dana opet stao.

Gradonačelnica odgovara da su ljudi dolazili iz Krapine tri ili četiri puta, poprave sat koji radi par dana, a onda ide pedeset minuta unaprijed, u čemu je problem ne zna.

Vijećnik Dragan Damjanović dobili smo svi pismeni odgovor za trabakul Roditelj. Netko se igra s nama, misli da smo tulipani ili dječji vrtić, ovo je prestrašno što piše ovdje, ako je dobro pročitao što piše, netko treba krivično odgovarati. Ovdje je netko, da li znanjem ili neznanjem omastio ruke. Sada moli, trebalo bi krivično postupiti i tražiti krivca, tko je tek tako za onu podrtnu koja je izvučena iz mora dao pola milijuna kuna, a za popraviti treba 1,4 milijuna kuna. Koja ekipa je to kupila, sve stručnjak do stručnjaka. Predlaže gradonačelnici da pokrene postupak krivične odgovornosti za ovu podrtnu i da se u što kraćem roku makne s onog mjesta.

Vijećnica Danica Baričević postavlja dva pitanja. Na prošloj Županijskoj sjednici izglasano je 10 novih programa gospodarskog i malog poduzetništva. Među ostalima tu je i program potpore jedinicama lokalne samouprave i tvrtkama koje su u njihovom vlasništvu kojima se subvencioniraju kamate kredita ako se realiziraju iz EU fondova. Dakle zanima je, koji su to projekti koje je aplicirao Grad Supetar i da li je uopće aplicirao koji projekt prema EU, da li imate saznanja da li je koja gradska firma u vlasništvu Grada isto tako se aplicirala na projekte, koji su to projektu ako jesu. Drugo pitanje se odnosi na javni poziv koji je upućen gradovima i općinama u SDŽ na podnošenje zahtjeva za bespovratna sredstava iz programa sufinanciranja nabave sadnog materijala u županiji. Gradu gravitiraju poljoprivrednici, pa je zanima da li će se

Grad javiti na taj poziv i sufinancirati sadnice prema obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima da zasade nasade maslina, lavande i mediteranskog bilja.

Gradonačelnica odgovara. Na mnogo stvari koje smo mogli odraditi prema županiji i EU fondovima nismo ni mogli razmišljati radi ovrhe. Zna se koja je situacija u Gradu i da nam je Sud odredio namjenska sredstava koja možemo potrošiti. Grad se ne može natjecati i dobiti sredstva koja ne može utrošiti u te namjenske stvari. Ako se sredstva dobiju ona se moraju za točne i određene stvari utrošiti. U suprotnom riskiramo sporove radi nenamjenskih potrošenih sredstava. Nismo mirovali, napravili smo nekoliko projekata koje u trenutku deblokade možemo aplicirati. Pokušavamo sa Županijom direktno ugovarati neke radove i stvari koje ne mogu ići preko Proračuna, nego idu direktno preko izvođača. Pošto nas nikakvi projekti gotovi nisu dočekali u Gradu koji se mogu direktno aplicirati prema EU fondovima, mora reći da u većini slučajeva problem je pitanje vlasništva. Imamo situaciju da kino nije uknjiženo, vrtić nije uknjižen itd. Da bi se mogli aplicirati, prvi uvjet je da su riješeni imovinsko pravni odnosi. Radi toga smo par mjeseci radili na sređivanju toga. Prije 10 dana nam je došla pravomoćna presuda za uknjižbu Fadića šumice, predali smo zahtjev za uknjižbu vrtića pa ćemo početi raditi na projektu uređenja ili proširenja vrtića. Ako se izvučemo iz blokade sigurno su nam otvorene mogućnosti prema fondovima i Županiji.

Vijećnica Danica Baričević pita gradonačelnicu može li odgovoriti da li se koja tvrtka u vlasništvu Grada aplicirala.

Gradonačelnica odgovara. Priprema se projekt za groblje, postoji gotov projekt za plinifikaciju vrtića što bi Grad mogao aplicirati ako se izvuče iz blokade, jer je Grad već jedanput dobio za to sredstva, a ukoliko sredstva dobijemo moramo ih za tu namjenu utrošiti.

Vijećnica Danica Baričević traži odgovor na drugo pitanje za sadni materijal, ne moramo osigurati nikakav novac jer to sufinancira Županija.

Gradonačelnica odgovara da o tome ne zna. S obzirom na situaciju oko prodaje zemlje, jučer smo uputili poziv za potpisivanje ugovora, ako sve bude u redu onda bi za mjesec i po dana trebali izaći iz blokade pa bi to bila sasvim drugačija situacija. Na prošlim vijećima je obavijestila da je dobila sredstva od Fonda za energetska učinkovitost za kante i kamion. Pokušavali smo odgađati potpisivanje ugovora upravo radi blokade, to će nam propasti ukoliko se Grad ne deblokira.

Vijećnica Danica Rajević, bez obzira što ste rekli da je za mjesec dana sunce na vidiku ne bi bilo loše da Grad Supetar podnese zahtjev za bespovratna sredstva za nasad za poljoprivredu.

Vijećnik Ante Roso pita za ulicu Junaka Vukovara, kontaktirao ga je građanin Grada Supetra koji je ujedno invalid domovinskog rada. Ulica je asfaltirana prije nekoliko godina, ali kada pada manja kiša ne mogu ljudi izaći iz kuće. Moli gradonačelnicu ako može poslati nekoga da napravi uvid. U ulici postoje šahte koje očito ne funkcioniraju jer nije napravljeno kako treba.

Ivica Vranjičić odgovara da je takva depresija ulice. Tehnička pitanja su određena što se može i kako. Dio je bio riješen, pokušavalo se izvući na ulicu kneza Domagoja, međutim i ona je bila predviđena da se izvuče poviše Studenca. Generalno cijeli Supetar nema riješenu oborinsku odvodnju

Vijećnik Ante Roso traži da se bar s desne strane napravi nogostup da ljudi mogu prolaziti.

Ivica Vranjičić odgovara da je ulica široka 3-4 metra, i ako stavimo nogostup, onda više ne može biti dvosmjerna. Imamo isti problem s tom ulicom i ulicom poviše. Obje ulice su u depresiji s obzirom na krajnje spojeve na ulicu Kralja Petra Krešimira.

Vijećnik Ante Roso pita za ležeće policajce, to pitanje je već postavljao. Prije 2 dana je na dnevniku vidio da je izašao Zakon i da se svi trebaju ukloniti. Da li je taj Zakon stupio na snagu ili tek stupa jer stvarno nema smisla da ljudi koji normalno voze na kraju imaju štetu na vozilima, a oni koji voze brzo ne smeta im, pa misli da je najbolje da se uklone.

Gradonačelnica odgovara da bi neki htjeli da se ležeći policajci skinu, a imamo zahtjeva da se postave novi.

AD 3.

Predsjedavajući je dao riječ Pročelniku JUO izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže da se radi o kozmetičkim zahvatima u Statut Grada Supetra sukladno uputi Ureda državne uprave kojima je ukazano na određene propuste.

Bez rasprave, Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izmjeni Statuta Grada Supetra**“, koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 4.

Predsjedavajući je dao riječ Pročelniku JUO izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže da se radi o usklađivanju s Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i uputi Ureda državne uprave kojima je ukazano na navedeni propust. Dosadašnjom odredbom članka 88. stavak 1. omaškom je bilo propisano kako Poslovnik stupa na snagu osmi dan od dana donošenja, a objavit će se u Službenom glasniku Grada Supetra. Treba stajati da stupa na snagu osam dana od objave u „Službenom glasniku Grada Supetra“.

Bez rasprave, Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izmjeni Poslovnika Gradskog vijeća Grada Supetra**“, koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 5.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici, izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda koja detaljno obrazlaže „Izveštaj gradonačelnice o koncesijama na području Grada Supetra“, te inicijativu za prijenos ovlaštenja za davanje koncesija na pomorskom dobru Grada Supetra, po priloženim materijalima.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Dinko Hrzić postavlja pitanje, s obzirom da smo u tekućoj godini da li se mora navesti da želimo da se to odradi u tekućoj godini što je nemoguće obzirom na potpisane koncesije, ili od sljedeće godine.

Gradonačelnica odgovara da su koncesije do kraja 2020. godine a date su 2011. godine. Postoje i druge plaže za koje nam dolaze zahtjevi za koncesijama. Jedino što možemo je uputiti ljude u Županiju da traže koncesije, a ako već traže koncesije bilo bi dobro da Grad u tome sudjeluje.

Predsjedavajući ističe da proceduralno gradonačelnica, odnosno Gradsko vijeće nismo ovlašteni davati koncesije nego je to Županijska skupština. Mi možemo uputiti dopis Županu da on uputi dopis na Županijsku skupštinu da oni o tome raspravljaju. Da li će i kada će doći na raspravu, to je posebno pitanje.

Vijećnica Nataša Ann Beović pita vezano uz navod da postoje dugovanja iz 2012. godine.

Gradonačelnica odgovara da je koncesija istekla 2012. godine, Županija je potvrdila da je u tijeku dodjela nove. Mi kao Grad ne dobivamo specifično tko je koncesiju uplatio nego dobivamo iznos za tu godinu, ne znamo što se krije iza toga. Bilo bi dobro da je to pokriveno papirima i da Grad ima sredstva od toga.

Vijećnica Nataša Ann Beović kaže da dugovanja po njenom saznanju ne postoje i to bi trebalo utvrditi prije nego izrazimo postupke.

Predsjedavajući kaže da nije problem dugovanja, nego je bilo pitanje da li je od 01.01.13 do kraja godine odrađena ta koncesija kao prijašnjih godina. Grad smatra da mu je taj iznos koji ga pripada za 1/3 bez obzira na završetak iste koncesije trebao pripasti. Gradonačelnica je rekla da ne znamo da li je taj iznos od 1/3 gradu uplaćen. To Grad mora dobiti od Županije.

Vijećnik Dinko Hrčić kaže da se radi o tome da je koncesija potpisana davnih godina. Sada po novom Zakonu sa obnovu same koncesije država, odnosno županija mora raščistiti svoje stanje. Ne može pisati općenarodna imovina, to je problem ako potpisa ugovora. Dok županija to ne odradi neće se moći potpisati ugovor, iako subjekt ima pravo za produljenje. Tu je nastao problem, jer Županija nije riješila taj problem.

Vijećnica Nataša Ann Beović kaže, bez obzira, kao zaključak je trebalo navesti da ne raspoložemo temom ni činjenicama i da bi u slučaju bilo kakvih nejasnoća trebalo uputiti službeni upit prema službenim institucijama.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević navodi da je član Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja Grada Supetra. Na jednoj sjednici imali su zahtjev za davanje koncesijskog odobrenja na Gumanci u Mircima. Usvojen je zaključak da se raščisti tko je za što nadležan i koja koncesijska odobrenja od strane Županije su izdana. Tražili smo da nam se dostave kartografski prikazi s podacima i ugovorima kako bi znali gdje su granice. Zaključak je uslijedio da se odmah ide s zahtjevom da se za sva ostala područja za koja nisu dana koncesijska odobrenja, da se to pravo prenese na Grad. To je po zakonu moguće i naravno da Grad mora biti zainteresiran da upravlja onim što predstavlja njegov prirodni resurs. Ovo vraćanje na odlučivanje Gradskom vijeću i nadležnim tijelima Grada se čini logično, mi bi željeli da se to dogodi odmah, nije vezano za kalendarsku godinu. Takav zahtjev se jedino može upućivati Splitsko-dalmatinskoj županiji, zato je zahtjev gradonačelnice upućen na GV logičan.

Bez daljnje rasprave predsjedavajući stavlja na glasovanje **Zaključak:**
Zatražit će se od Župana Splitsko-dalmatinske županije da predloži Županijskoj skupštini, a na zahtjev Grada Supetra, da se ovlaštenje za davanje koncesija na pomorskom dobru na području Grada Supetra povjeri Gradu Supetru, što je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojeno s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 6.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici, izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda koja detaljno obrazlaže po dostavljenim pisanim materijalima.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnica Danica Baričević podržava inicijativu gradonačelnice u traženju da Grad Supetar ima svog predstavnika u Upravnom vijeću lučke uprave SDŽ. Upravno vijeće je državnog karaktera, ono je regionalnog županijskog karaktera. Tri su predstavnika Županije, jedan iz kapetanije, jedan iz jedinice lokalne samouprave.

Vijećnik Dinko Hrčić pita da li moramo dati svog predstavnika.

Gradonačelnica odgovara da u svakom slučaju ne moramo odrediti predstavnika. Svi koncesionari bi se trebali naći i dati svog predstavnika. Naš prijedlog kao Grada je da se izborima pošto Supetar plaća najveću koncesiju da bude netko iz Grada Supetra.

Predsjedavajući kaže da je potrebno da pošaljemo zahtjev prema Savjetu za luke pri Ministarstvu, da Grad ima svog predstavnika obzirom na to što je gradonačelnica rekla.

Vijećnik Dragan Damjanović navodi što se tiče privezišta, kao stari Supetranin misli da neće biti sigurno privezište jer ljeti zna zapuhati maestral i tramontana. Tko garantira da će sve privezane jahte imati crne tankove, oni će ispuštati kojekakve fekalije, uništiti će nam Vlačicu i Banj. To bi bilo lijepo, ali u ovoj uvali Vlačica-Lanterna to će biti septička jama, jer svaka jahta koja ima crni tank mora izaći na otvoreno more, mora izaći vanka Visa. Svaki vlasnik nema skipera pa će tu biti svašta, a svi skiperi nisu ni educirani. Ovo što forsira Lučka uprava Split je osobni i lični interes, pa se u potpunosti ne slaže u nijednom obliku.

Vijećnik Drinko Hrzić kaže da mu je žao što studija ne dozvoljava onakav projekt kakav je bio prije da ne ugrožava samu obalu. Drago mu je da se bar nešto priprema i radi. Daje prijedlog gradonačelnici da što prije pokuša na sjevernoj strani blizu Supetra pronaći mogućnost priveza za 20-30 brodova. Nećemo se vraćati u staro doba, to su ljudi koji imaju veliku platežnu moć, to je budućnost, da dobijemo i taj vid turističke ponude.

Vijećnik Dragan Damjanović daje prijedlog – zašto uništavati plaže s kojima smo deficitarni, imamo prirodnu luku Zastup, Splitska je naše mjesto, zašto ne tu prirodnu luku iskoristiti, tamo mogu doći male i velike jahte, možemo uspostaviti vezu električnim autobusom, oni ne bi stajali tamo nego bi došli u Supetar.

Predsjedavajući kaže da ne pričamo o marini i privezištu, nego pričamo o uređenju obale, ovih rupa i područja gdje je sada parkiralište.

Vijećnica Danica Baričević ima primjedbu na riječi gospodina Damjanovića da to forsira Lučka uprava odnosno SDŽ. Oni ne forsiraju ništa, treba forsirati Grad koji želi dobro za mjesto. Njima je ovo rashod, oni mogu novce usmjeriti na drugo mjesto, to njima nije prihod pa da jedva čekaju da sagrađe privezište. Mi smo tu glavni, gradonačelnica i Gradsko vijeće može dati primjedbu projektantu na nautičko privezište ili što će već biti. Da se krivo ne interpretira jer ljudi nisu upoznati s činjenicama.

Gradonačelnica odgovara da Lučka uprava ništa ne forsira, oni će uložiti sredstva ondje gdje će im povrat biti najveći. Njima će povrat ovdje biti mali ili nikakav. Oni ove iste novce mogu uložiti negdje na povoljnijem mjestu gdje će se moći vezati 70-80 brodova od kojih će imati sredstva. U ovom projektu koji je tako zamišljen, oni neće imati nikakav povrat.

Vijećnik Ante Roso kaže da Lučka uprava od ukupnih prihoda iz gradske luke Supetar treba uložiti 30% sredstava u Grad Supetar. Mišljenja je što se tiče uređenja obale, privezišta ili marine kako je nazivaju u kuloarima, zašto nama netko treba nametnuti stav što bi trebali izgraditi. Mi bi trebali tražiti od njih, jer oni imaju novce koje bi trebali usmjeriti nama. Ne zna što mi dobivamo s tim jer ne dobivamo nautički turizam. Misli da se novac treba utrošiti bolje. Sada imamo parking, ako se uredi zimi nećemo imati parking koji smo imali do sada, a ljeti nećemo imati ništa što bi težilo nautičkom turizmu, pa da možemo dignuti neki nivo što se tiče nautičkog turizma. Trebali bi tražiti izmjenu projekta, ili da se projekt napravi u 2-3 faze.

Gradonačelnica odgovara da su oni bili spremni uložiti, ali na ovom dijelu se ne može ništa napraviti od nautike.

Vijećnik Ante Roso kaže da je imao tu studiju mora u rukama, laik je u tome pa je vidio da ta studija nema veze s mozgom.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan - ako je uređenje, slaže se, sadašnje stanje je najgore uređeno stanje u Supetru, da se most uredi u dalmatinskom stilu, stručnjaci su dali tumačenje

Vijećnik Dinko Hržić, žao mu je što studija nije prošla, Grad Supetar nikada neće doći u situaciju da sam uloži 20 milijuna za uređenje, iskoristimo situaciju s viškom sredstava koji će doći u Supetar.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan kaže ako je samo uređenje, slaže se. Što se tiče ovog dijela koji je nacrtan, znamo da je njegovo stanje najgori dio supetarske obale. Ako se radi o uređenju, ideja mu se sviđa da se most uredi u dalmatinskom stilu s kamenom. Što se tiče samog privezišta i maritivnih aktivnosti, nemamo mi tu što reći. Imamo riječ stručnjaka kojima je to posao, dali su svoju riječ, što imamo sada govoriti da ova studija ne valja. Što stručnjaci kažu poslušat će. Ako se jedan dio obale uredi sa sredstvima koja nisu gradska, zašto ne.

Vijećnik Dinko Hržić kaže da mu je žao što studija nije prošla. Svi bi htjeli da imamo priveze, ali s druge strane Grad Supetar nikada neće doći u situaciju da može uložiti 20 milijuna kuna. S obzirom da studija kaže da ne može, idemo iskoristiti situaciju s viškom sredstava koji će doći u Supetar, to je hvale vrijedno.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević navodi da neki ne znaju da je Športsko društvo Arbun svojedobno u suradnji s Mjesnom zajednicom radilo na tome. Zna se da je bio samodoprinos za izgradnju ovog dijela i da su bili dobili dozvolu za izgradnju jednog privezišta koje u velikom dijelu slično onome što je prezentirao bivši gradonačelnik, što je nekim vijećnicima bilo prezentirano od luke Split. Znači oni su bili dobili građevinsku dozvolu za izgradnju privezišta. Imamo skicu koju je donio Mate Jakšić, ne ovako siromašnim T mostom nego jednim dugačkim mobilnim gdje se mogu privezati ogromne brodice. Toliko što se tiče istine, to znaju supetrani koji su bili upućeni u društveni život Mjesne zajednice.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan kaže da smo počeli o nautičkom turizmu u Supetru, može reći da obilato kaskamo, Milna ima ACY marinu odavno, Bol radi 160 vezova za jahte, čuje informaciju da sa sjeverne strane dolazi prva nautička pumpa za brodove u Postirama. Problematika nautičkog turizma nije samo marina, potrebna je čitava infrastruktura koja prati marinu. Ukoliko se u Postirama sa sjeverne strane napravi pumpa prije nego što to napravi Grad Supetar, misli da je nautički turizam u Supetru sam sebi potpisao smrtnu presudu. U nautičkom turizmu su stalni gosti, plove uvijek istim akvatorijem i kada se nauče na Postira ko svoju bazu, Supetar će teško naći svoje mjesto pod suncem. Po njemu ne treba odbijati prijedlog za uređenje, Zastup je rješenje za vezove. Za nautički turizam nemaju vodu ni gorivo za usuti u Splitskoj, nema restorana ni infrastrukture. Ako pričamo o marini ona mora biti blizu Grada Supetra, nikako u Splitskoj.

Vijećnik Dinko Hržić u ime kluba vijećnika HDZ-a prihvatit će predloženo i glasovati za zaključak.

Vijećnica Dijana Ivelić pita da li je ovo konačan izgled uređenja Vlačice ili se o tome može još razgovarati i predlagati promjene.

Gradonačelnica odgovara da je ovo projekt izrađen nakon studije, predložen je od strane arhitekta i trebao je ići na lokacijsku dozvolu.

Vijećnica Dijana Ivelić pita, ako imamo neke primjedbe što onda.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević ima pitanje, ako dolazi do nasipavanja, da li će se zbog ulaženja u veće dubine stvarati veći valovi, ili će se to anulirati. Bilo bi interesantno njima uputiti pitanje da li će se to ublažiti nekim šupljinama ispod ili na drugi način, o tome nema potrebnih saznanja. Kome god se nešto čini sumnjivo, ima pravo javiti se i uputiti pitanja i sugestije.

Predsjedavajući ističe da ne donosimo glas ZA ili glas protiv o uređenju ovog dijela. Govorimo o davanju prijedloga prema Savjetu za luke pri Ministarstvu. U materijalima smo dobili informaciju gradonačelnice o tome što se dogodilo zadnjih šest mjeseci. O ovoj točki možemo razgovarati na drugoj sjednici ako se o tome bude raspravljalo kao točki dnevnog reda. Ovdje imamo zaključak da tražimo svog predstavnika u upravnom vijeću Lučke uprave. Možemo od strane Gradskog vijeća uputiti prijedlog u Lučku upravu i ravnatelju Lučke uprave da dođu ovdje, da imamo sastanak i da nam sve prezentiraju.

Bez daljnje rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje **Zaključak:**
Grad Supetar kao druga najveća luka po važnosti i prometu na području Splitsko-dalmatinske županije, a i zbog činjenice da je najveći koncesionar na navedenom području, zaslužuje svog predstavnika u Upravnom vijeću Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije.

Zatražit će se od Savjeta za luke pri Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture da imenuje predstavnika u Upravnom vijeću Lučke uprave Splitsko-dalmatinske županije.

Zaključak je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojen s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 7.

Predsjedavajući je dao riječ Pročelniku JUO izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže da je usklađenje „Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaća službenika i namještenika u JUO Grada Supetra“ vezano sa zadnjom izmjenom „Pravilnika o unutarnjem redu Jedinog upravnog odjela Grada Supetra“ u kojem smo ukinuli Službe i oformili Odsjeka. U Odluci o koeficijentima ostali su voditelji Službi, pa smo ovom Odlukom to uskladili pogotovo u odnosu na voditelja Odsjeka za financije i proračun, kojem smo smanjili koeficijent s 3,58. na 3,28, znači izjednačili koeficijent u odnosu na ostale voditelje. Povećali smo koeficijent voditelja odsjeka za društvene djelatnosti da bude jednak u odnosu na ostale voditelje. Navodi da je došlo do greške pod rednim brojem 6. unutar tablice gdje mora umjesto „Voditelj Službe“ stajati „Voditelj Odsjeka“, zaključio je pročelnik.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Dinko Hržić pita da li je ovo manifest na Proračun, da li će stvarno doći do smanjenja plaća ili je ovo šminka.

Pročelnik odgovara da će se koeficijent smanjiti samo voditelju Odsjeka za financije i proračun.

Vijećnica Danica Baričević kaže da su je pitali kolika je gradonačelnici plaća.

Gradonačelnica odgovara da je najmanja od svih. Ovaj mjesec službenici imaju veću plaću od nje. Od bivšeg gradonačelnika ima 2,5 tisuća kuna manju plaću, za ovaj mjesec je dobila 11,400 kuna. Kada smo izglasavali sistematizaciju njena plaća je smanjena u odnosu na prethodnika za 2,5 tisuća kuna. Kako je osnovica bila smanjena kada smo izglasavali sistematizaciju da službenici ne bi bili oštećeni, njihov koeficijent se digao. Njen koeficijent je ostao isti, osnovica se smanjila i to je rezultiralo da je njena plaća u odnosu na prethodnika manja za 2,5 tisuće kuna.

Bez daljnje rasprave predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaća službenika i namještenika u Jedinistvenom upravnom odjelu Grada Supetra**“, koja je nakon obavljenog izjašnjanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 8.

Predsjedavajući je dao riječ Matku Rendiću voditelju Odsjeka za komunalno redarstvo izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim pisanim materijalima.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Predsjedavajući je dao riječ gospodinu Draganu Damjanoviću koji je dostavio pisani prijedlog Hrvatske stranke umirovljenika, GO Supetar.

Vijećnik Dragan Damjanović kaže da ne podržavaju zaključak o izmjeni „Odluke o javnom redu i miru“ jer smatraju da je članak koji je do sada regulirao ovu tematiku neispravan. Čita članak 18. – „Na području Grada Supetra zabranjuje se održavanje bilo kakvih tehnoloških i drugih partya izvan registriranih prostora ugostiteljskih objekata. Pod registriranim prostorima iz stavka 1. ovog članka podrazumijevaju se zatvoreni prostori ugostiteljskih objekata i mogući otvoreni prostori koji su po drugom osnovu sastavni dio samog ugostiteljskog objekta (vlasnost vlasnika ugostiteljskog objekta ili zakup kod fizičke ili pravne osobe)“. Kaže da ovo treba dobro razmotriti i promisliti, jer tamo na Acapulco gdje bi bio party, tamo imamo tamarise, parkiralište, trajektne rampe, trajekti će u to vrijeme voziti dan i noć. Tko je to izmislio, pogriješio je. Zašto ne oplemeniti druge prostore, zašto ne oplemeniti prostor na Stuble. Recite gdje će se ta pusta čeljad smjestiti, kako ćete dislocirati parkirane aute.

Predsjedavajući navodi da imamo hotele i prostor gdje će se gosti smjestiti.

Vijećnik Ante Roso navodi da se radi o festivalu, to je za svaku pohvalu, to je već na nivou koji je stvorio reklamu Gradu Supetru. Protiv toga nije, u turističkom smislu treba biti napredak, ne možemo zabranjivati sve. Radi se maksimalno o 500 ljudi, to nije brojka koju ne možemo primiti.

Vijećnik Dragan Damjanović pita zašto se ne može organizirati na Malom placu.

Gradonačelnica odgovara zato što bi se manifestacije održavale i po danu. Ovo je manifestacija pod pokroviteljstvom Grada Supetra koja se već 5 godina održava u Supetru. Kontaktirali smo lučku upravu i Komunalno društvo Grad koji tamo drži parkiralište. Tamo je održao koncert i Toni Cetinski. Ne možemo tamo puštati bilo koga, ovo bi se odnosilo samo na tu manifestaciju koja bi trajala 3 dana.

Vijećnik Ante Roso, što se tiče ugostiteljskih objekata, ako će se raditi manifestacija tamo, sada govori isključivo u ime Ceha ugostitelja Brača kojih ima 360 na Braču i koji zapošljavaju puno ljudi, plaćaju poreze i obveze, misli da ako se tijekom partija postave ugostiteljski objekti, da oni moraju ispunjavati minimalno tehničke uvjete ili ako bude ambulanta prodaja da se to najprije ponudi obrtnicima ugostiteljima koji imaju obrt i koji to mogu odraditi u skladu sa zakonom.

Gradonačelnica odgovara da se ne može tako razmišljati. To rade naši momci iz Supetra koji to organiziraju kao manifestaciju, ne rade da pokupe novce.

Vijećnik Ante Roso kaže da momcima daje podršku, taj koncept se mora organizirati na mjesto o kojem govorimo. Što se tiče ugostiteljskih objekata vezanih uz koncepte, da ne dođe netko sa strane, uzme novce i otiđe. Da se najprije ponudi ugostiteljima, da se napravi natječaj pa tko

ponudi više. Naš turizam ne može prolaziti kao što je prolazio prije 20 godina, ovo je marketing za Supetar, ovakve stvari moramo podržavati.

Bez daljnje rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izmjenama Odluke o javnom redu i miru**“, koja je nakon obavljenog izjašnjenja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 9.

Predsjedavajući je dao riječ Matku Rendiću voditelju Odsjeka za komunalno redarstvo izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim pisanim materijalima.

Bez rasprave predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o dopuni Odluke o komunalnom redu**“, koja je nakon obavljenog izjašnjenja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 10.

Predsjedavajući je dao riječ Ivici Vranjičiću voditelju Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim pisanim materijalima.

Predsjedavajući navodi da ima tri pitanja, za članak 27., Povjerenstvo koje imenuje gradonačelnica, a funkcionira na principu da je to radno tijelo Gradskog vijeća.

Ivica Vranjičić odgovara, to je radno tijelo gradonačelnice, ali način rada i utvrđivanje tko koga mijenja, primjenjuje se iz Poslovnika za radna tijela vijeća, da se ne treba donositi poseban Poslovnik samo za to tijelo.

Predsjedavajući pita za članak 29. koji je ostao podertan, Ivica Vranjičić odgovara, stavili smo kod natječaja 15 dana, kod općeg poziva isto 15 dana. To je naša procjena, i do sada smo imali 15 dana, možemo i skratiti, kod natječaja stoji da ga možemo objaviti u javnom tisku.

Predsjedavajući pita koji je to članak da ga možemo definirati, Ivica Vranjičić odgovara da je to članak 50. stavak 2. po kojem je izvorni prijedlog 15 dana.

Predsjedavajući pita za članak 40., Povjerenstvo sastavlja rang listu, da li je ta lista obvezujuća za gradonačelnicu, Ivica Vranjičić odgovara, nije, ali to znači da gradonačelnica kad je Povjerenstvo reklo da je Ante prvi na listi a drugi Jure, gradonačelnica kaže Juri dajem, da ona mora znati zašto je to tako, da li je došlo do propusta u radu Povjerenstva ili do nekih novih spoznaja. Treba znati da je sukladno članku 97. prelaznih odredaba za postavljanje naprava na privatnim površinama potrebno imati suglasnost Grada, a to je suglasnost koju donosi GV.

Vijećnik Dinko Hržić ističe da je ovo temeljna odluka, sve primjedbe sa terena su ubačene, pita koliko nas ova odluka ograničava s obzirom da je došlo do izmjene obzirom na Plan razmještaja kioska.

Ivica Vranjičić odgovara da gradonačelnica donosi Plan razmještaja.

Vijećnica Danica Baričević kaže da joj je drago da je gradonačelnica preuzela odgovornost u svojoj nadležnosti. Budućnost u razmišljanjima u ovoj priči je da mi nismo ni Makarska ni Hvar. Kao obrtnik željela bi da živi u Hvaru samo radi zarade i prometa koji ima njena kolegica na Hvaru koja se bavi istom strukom u ljetnim mjesecima. Nismo još došli do momenta da smo kao destinacija Makarske ili Hvara, pa ako ste uzeli neke primjere o javnim površinama koje su dobre, nemojte i za cijene misliti da smo neka dobra destinacija što se tiče

trošenja ljeti i novaca, da se ne bi ugledali na te gradove. Po pitanju ugostitelja to su mnogo veće cifre u odnosu na naše.

Gradonačelnica odgovara, bio je plan što se tiče javnih površina da smo uvažili primjedbe koje smo dobili od ugostitelja vezano za rashladne uređaje uz Tisak. Rashladni uređaj ako nije u okviru Tiska da bude unutar njega, jer ako se ide prema sjeveru i Istri nigdje to nije po ulicama, to je samo u Dalmaciji. Imamo situaciju da od Rive do Jadrolinije imamo 5-6 rashladnih uređaja uz Tisak. To smo ove godine uzeli u obzir. Plan je da napravimo za fjeru plan zakupa javnih površina da se ugostiteljima omogući da za fjeru prodaju.

Ivica Vranjičić kaže da ovom Odlukom obzirom na zahtjeve koje smo dobili od Tiska, odgovor će biti da nije moguće.

Vijećnik Ante Roso kaže da je veliki dio tih stvari reguliran Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti međutim se ne provodi.

Ivica Vranjičić odgovara da je to u odnosu na 100 metara udaljenosti. Međutim, dio je postojećih objekata, pa u odnosu na Zakon o trgovini oni se provlače kroz to.

Vijećnik Ante Roso kaže da je ovo pohvalno, pohvaljuje i dio što se tiče domicilnog stanovništva da imaju prednost, pita da li bi trebali ograničiti broj kioska raznih vrsta, da se ne dogodi da nam se Grad pretvori u Grad kioska, To je u ingerenciji gradonačelnice, da ima obzira da već radi 20 domaćih ljudi, pa da ne dođe još 20 sa strane.

Gradonačelnica odgovara da bi Grad na javnim površinama trebao nešto zaraditi, ali nije cilj da se zaradi po svaku cijenu. Do sada u nestašici sredstava pokušali smo svih zadovoljiti da dođemo do neke kune, pa smo imali situaciju da nam se Grad pretvorio u ovo. Prošlo ljeto je bila pod pritiskom jer je svaki dan dolazilo bar dvoje ljudi tražiti javne površine za sve i svašta. Moramo definirati točne pozicije, gledati da nitko od domaćih ne ostane bez posla. Da li ćemo uspjeti ovu godinu ili slijedeću, vidjet ćemo. Dio lokacija za ovu godinu će otpasti.

Vijećnica Danica Baričević kaže da to nikad nije radila ispred dućana, ali došao je zagrepčanin, to je vidjela od njega, on je pokazao put svima. Kad se njima dozvoljava, onda je i ona tako krenula.

Vijećnik Ante Roso kaže da su na sastancima ugostitelja doneseni zaključci. Prijašnjih godina, jedinice lokalne samouprave davale su u najam kioske koji su se pretvarali u kafiće i restorane, pa su time stvorili nelegalnu konkurenciju i uz put narušili sliku turizma, kategorije, klasifikacije i svega.

Ivica Vranjičić odgovara da realno više nemamo prostora ni lokacije. Možemo samo ići na smanjivanje broja koji su planski definirani. Neki će otpadati u odnosu na pitanja vlasničkih odnosa na površini na kojoj se događa, a neki će se pojaviti. Ako bude moguće na predjelu zahvata Vlačica za tri ili četiri godine, da se pojavi nešto sasvim drugačijeg tipa u čvrstom objektu, onda svi oni kiosci nestaju i prelaze u poslovni prostor.

Predsjedavajući navodi vezano za ono što je rekla gospođa Baričević da Grad Hvar i drugi imaju puno veće iznose. Svaka odluka koju donosimo, a posebno ova, vezana je za samu kontrolu. Koliko će gradske službe uspjeti kontrolirati, da li svi koji imaju pozicije se pridržavaju, da li uredno plaćaju. Potrebno je da se zadovolje ti uvjeti koji do sada nisu bili zadovoljeni.

Gradonačelnica odgovara. Prošlog ljeta smo popisali sve javne površine i to je bilo na gradskom vijeću. Plan je za ovu godinu, nakon što sve krene i ljudi dobiju ugovore, naručili smo za sve objekte koji su na Rivi oznake koje će definirati svačiji štetak, tako da komunalni

redar kada izađe na teren odmah će utvrditi da li se izašlo iz gabarita. Što se tiče plaćanja, prije potpisivanja ugovora moraju se donjeti sve potvrde, od grada, TZ, porezne uprave da su sve obaveze plaćene. Za ovo ljeto planirano napraviti preraspodjelu radnog vremena. Imamo prometnog redara, došle su uniforme, prometna studija je gotova, do slijedećeg vijeća će doći na potvrdu. Imamo sada komunalnog i prometnog redara, napraviti ćemo preraspodjelu posla ujutro i popodne, tako da se izađe na teren i kontrolira jedan ili dva puta tjedno.

Vijećnik Dinko Hržić osvrće se na prijedlog gradonačelnice, prijašnjih godina uvijek je bio manjak komunalnih redara. Veseli ga da su redari dobili ovlasti, da li može prometni redar obavljati ovlasti komunalnog redara, to je za utvrditi.

Bez daljnje rasprave predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o davanju javnih površina na privremeno korištenje**“, koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 11.

Predsjedavajući je dao riječ Ivici Blaževiću pročelniku JUO izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže ovu informaciju po materijalima. Za parcele u dijelu tržnice plombe stoje, spisi su u radu, zemljišno knjižno stanje nije sređeno, ishod nije povoljan za grad Treće osobe su uknjižene kao vlasnici, a obratila nam se osoba koja tvrdi da je kupoprodajnim ugovorima stekla vlasništvo određenog dijela. Zatražili smo od zemljišnika preslike ugovora, zatražili smo mišljenje našeg odvjetnika koji je ukazao na mogućnost da nam nije ponuđen prvokup jer se radi o nekretninama unutar zaštićene stare jezgre. S te strane formalno imamo pravo osporavati i poništavati ugovore, to je stvar gradonačelnice i Gradskog vijeća. Nismo još dobili preslike ugovora, smatrali smo da je potrebno da se obavijesti Gradsko vijeće i time javnost, da te dvije čestice koje su po sredini tržnice nisu u vlasnosti Grada.

Vijećnik Dinko Hržić navodi da se susreo s predmetom 2009. godine, također je sve bilo u plombama, radi se o česticama 488 i 488/1, onda se nije moglo riješiti a i dalje je u plombi. Od samog predlagatelja gospodina Olega Samardžića od nas je traženo, odnosno on je govorio da bi to kupio od strane ostalih suvlasnika. Mi smo reagirali da se pravo prvokupa prvo mora ponuditi Gradu Supetru. Treba sačekati da se završe pravni procesi da bi se uopće o tome moglo razgovarati.

Predsjedavajući ističe da se informacija primila na znanje, o njoj se ne glasuje, gradska uprava mora pripremiti materijale i zaključak u što kraćem roku da znamo pravo stanje i situaciju. Traži da se pripremi zaključak za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća da znamo na čemu smo, i da gradska uprava obavijesti gospodina Olega Samardžića o informacijama koje smo dobili.

AD 12.

Predsjedavajući je dao riječ Ivici Vranjičiću voditelju Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim pisanim materijalima, da se sukladno zakonu o trgovini izda odobrenje za postavljanje kioska.

Vijećnik Dragan Damjanović daje prijedlog da se uputi zamolba Lidlu da sa zapadne strane ulaza na parkiralište sanira zemljani dio do stepenica koji je isprala kiša, te da postave rukohvat uz stepenice.

Predsjedavajući traži da gradska uprava uputi dopis prema Lidlu da se to napravi.

Bez daljnje rasprave predsjedavajući daje na usvajanje **Zaključak o odobrenju za postavljanje kioska na površini u Gospodarsko-servisnoj zoni Žedno-Drage u Supetru u privatnom**

vlasništvu tvrtke „Lidl Hrvatska“ d.o.o.k.d., koji je nakon obavljenog izjašnjanja usvojen s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 13.

Predsjedavajući je dao riječ Ivici Blaževiću pročelniku JUO izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po materijalima.

Bez rasprave predsjedavajući stavlja na usvajanje **Zaključak: - Grad Supetar ne namjerava se koristiti pravom prvokupa glede nekretnina označenih kao čest. zem. 381 ZU 1878, ETAŽA 2., 3. i 4. k.o. Supetar, što u naravi predstavlja tri apartmana i zajednički ulaz za iste, u ukupnoj površini od 92,61 m², a za ukupnu cijenu od 203.742,00 EUR u protuvrijednosti u kunama, a po zaprimljenoj ponudi Jozo Jurele, Porat 2, Supetar, od dana 21.02.2014. godine.** Zaključak je nakon obavljenog izjašnjanja usvojen s 11 glasova vijećnika ZA.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra u 20,30 sati zaključuje sjednicu.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Petar Maričić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.