

ZAPISNIK

sa 5. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane, dana 18. studenog 2005. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 17,00 sati.

NAZOČNI: Andrija Buljević, dr. med., mr. sc. Milan Glavaški, Marko Stazić, dr. stom, Lovrenco Vladislavić, Ivica Caglević, Juraj Krstulović, Petar Glušević, Frane Domančić, Šimica Dragičević, Nikola Sinovčić i Siniša Cvitanović.

ODSUTAN: Dr. Milan Šlender i mr.sc. Banko Jašić.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mirko Jakšić, Goran Tenžera, Ivica Vranjičić, Mirjana Mihovilović, Jerko Hrzić, Ivan Bjažević, Jakov Zlatar, Nikica Maričić, Joško Pulišelić, Joško Cvitanović i Ines Kojundžić.

Nakon prozivke vijećnika utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika tj. kvorum, za donošenje pravovaljanih odluka.

Prije čitanja prijedloga dnevnog reda, predsjednik GV je predložio izmjenu redosljeda točaka devnog reda te je jednoglasno odlučeno, da se isti prihvati, tako da glasi:

DNEVNI RED:

1. Raspravljanje i zauzimanje stavova o rezultatima poslovanja Društava po zaključnim računima za 2004. godinu i šestomjesečno razdoblje od 01.01.-01.06.2005. godine.
 - "Autotrans Brač" d.o.o. Supetar
(te mišljenje o Elaboratu o sanaciji, restrukturiranju i dokapitalizaciji Društva)
Izvjestitelj: Joško Pulišelić
 - DVD "Supetar", Supetar, Izvjestitelj: Nikica Maričić
 - Vaterpolo klub "Supetar" Supetar, Izvjestitelj: Joško Cvitanović
2. Verifikacija zapisnika sa 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra, održane dana 17. listopada 2005. godine.
3. Vijećnička pitanja.
4. Raspravljanje, utvrđivanje i donošenje:
 - Izmjena i dopuna Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2005. godinu
Izvjestitelji: Mirjana Mihovilović, Ante Kirigin i Ivica Vranjičić.

Vijećnik Caglević je predložio odavanje spomena minutom šutnje za sve žrtve poginule i nestale u tijeku okupacije grada Vukovara, što je jednoglasno prihvaćeno i počast data.

AD 1/1.

Predsjedavajući je dao riječ J. Pulišeliću direktoru "Autotransa Brač" i "Brač prijevoza" koji navodi: "Zadovoljstvo mi je vidjeti Vas prvi put u novom sazivu, ponovno smo ovdje sa starim temama. "Autotrans Brač" je 80% u vlasnosti "Autotrans Rijeka" d.o.o., a 20% u vlasništvu tvrtke "Brač prijevoz" d.o.o. čiji su vlasnici bračke općine sa svojih 7 sedmina, pa tako i Grad Supetar. Mi smo i do sada izlagali rezultate poslovanja na Gradskom vijeću, dostavili smo bilancu za 2004. godinu, izvode iz završnog računa kao i račun dobiti i gubitka iz kojeg se vidi da je "Autotrans Brač" za 2004. godinu poslovao pozitivno, i ostvario rezultat poslovanja u iznosu od 168.964,49 kuna. Ukupni prihodi realizirani su 7.214.113,03 kune, a rashodi 7.066.673,51 kunu. U tom smislu 2004. godina je za nas bila pozitivna godina, obilježili smo je sa stopom rasta od 30% naših ukupnih prihoda, povećanjem poslovnih sredstava rada za 40% , povećali smo zaposlenost za 20% i prekinuli trend dugogodišnjih gubitaka i ostvarili u finalu konačan pozitivan rezultat. Prvih 6 mjeseci ove godine

promatramo u kontekstu sezonskih aktivnosti, to je zimsko razdoblje, mali prihodi, a velika ulaganja u pripremu sezone. Ljetni mjeseci su razdoblje kada ostvarujemo značajne prihode. U prvih 6. mjeseci "Autotrans Brač" je imao prihode u iznosu od 2.878.517,00 kuna, a rashode 3.745.240,00 kuna, bio je u prolaznom gubitku od 855.000,00 kuna na dan 30.06.2005. godine, a ova godina će završiti sa oko 200.000,00 kuna negativnog rezultata kako smo i prikazali u Elaboratu. Ovaj Elaborat smo dostavili svim bračkim općinama i "Autotransu Rijeka" a radi se o dokapitalizaciji i restrukturiranju Društva. O tome smo razgovarali na Poglavarstvu i na koordinaciji načelnika koja nema obvezujuću formu, i sada smo na Vijeću. "Autotrans Brač" je osnovan voljom vlasnika i osnivača u travnju 2001. godine, preuzeli smo ugovorom o zakupu poslovnog pogona svu pokretnu i nepokretnu imovinu "Brač Prijevoza" za koju plaćamo zakupninu, preuzeli smo i sve radnike "Brač prijevoza" kojima garantiramo stečena prava i počeli graditi svoju vlastitu infrastrukturu. Ako se sve sagleda mislim da se može kazati da svoju uslugu obavljamo kvalitetno. Nadalje, zakonodavac je donio Zakon o prijevozu u cestovnom prometu koji je donio negativne odredbe u smislu starosti voznog parka koji ne može biti stariji od 18 godina za linijski prijevoz, a 10 godina za prijevoz učenika osnovnih škola. To nam nije nedostižna kategorija jer je naš vozni park prosječno star 7 godina tako da udovoljavamo zahtjevima. Cestovna inspekcija ima pravo kontrolirati kvalitetu prijevoza. Mi smo već govorili da tehnički dio infrastrukture "Autotransa Brač" treba preseliti iz prostora luke. "Autotrans" ima namjeru kupiti prostor u servisnoj zoni i uložiti sredstva u to. Mi smo predložili vlasnicima da se tvrtka dokapitalizira, kako se ta rasprava na poglavarstvu i Vijećima bračkih općina vrti već 2 mjeseca mi smo ponudili alternativu, ukoliko bračke općine kao vlasnici "Brač Prijevoza" nemaju interesa sudjelovati u dokapitalizaciji "Autotransa Brač" onda "Autotrans Rijeka" kao većinski vlasnik od 80% predlaže da otkupi udio "Brač Prijevoza" u strukturi "Autotransa Brač" i postane 100%-tni vlasnik poduzeća, da ga dokapitalizira, jer djeca moraju ići u školu i javni prijevoz se odvijati. Mi se tome moramo prilagoditi."

Dr. Buljević: "Ti si ovdje u svojstvu direktora obje firme, možemo li čuti par riječi o "Brač Prijevozu", tko će sanirati gubitak od 200.000,00 kuna za "Autotrans Brač?"

Pulišelić: "O tome je rano govoriti, još nije završni račun, to će odlučiti Skupština u kolovozu 2006. godine. Mi ćemo drage volje dostaviti bilance i završni račun "Brač Prijevoza" za 2004. godinu. "Brač Prijevoz" je kad je predao svoj pogon "Autotransu Brač" ostao kao tvrtka u stanju mirovanja, i u tom smislu "Brač Prijevoz" ostvaruje prihod od zakupnine poslovnog pogona i ima rashode financijskih obaveza iz ranijih godina. "Brač Prijevoz" ima i dubiozu a to je lizing za 2 autobusa iz 1990. godine. Glavnica duga prema banci iznosi 716.000,00 kuna. Sada Splitska banka tereti "Brač Prijevoz" za oko 956.000.00 kuna. Banka je shvatila da se ne može naplatiti od "Brač Prijevoza" pa se slijedom garancije okrenula bivšoj općini Brač, i solidarno tereti sve bračke općine i Grad Supetar za iznos sedmine u diobenoj bilanci bračkih općina. Banka nije poduzela radnje naplate potraživanja, pravno mišljenje je da "Brač Prijevoz" može dobiti zastaru potraživanja kredita."

Dr. Buljević: "Koje je mišljenje koordinacije bračkih općina što napraviti s "Autotransom Brač?"

Pulišelić: "Imali smo koordinaciju svih bračkih načelnika o sanaciji, restrukturiranju i dokapitalizaciji 7.000.000,00 kuna, bračke općine i Grad Supetar su zauzele stav: da ionako sa svojih 2,86% udjela ponaosob ne mogu utjecati na poslovnu politiku "Autotransa Brač" te će predložiti svojim vijećnicima prodaju udjela "Brač Prijevoza" većinskom vlasniku "Autotrans Rijeka", te se u najskorijem roku odazvati Skupštini "Brač Prijevoza" koja će o tome odlučiti, nakon što "Autotrans" dostavi pisanu ponudu. U međuvremenu je "Autotrans" dostavio pisanu ponudu i druga točka zaključaka s koordinacije načelnika vezana je više za "Brač Prijevoz" kao našu 100% općinsku tvrtku. Radnje u vezi prodaje "Autotrans Brač" "Autotransu Rijeka" nemaju utjecaja na nju, a sudbina "Brač Prijevoza" će se rješavati u skladu s razvojem događaja oko spora sa Splitskom bankom."

F. Domančić: "Akcentat bi trebalo uzeti u raspravi o tome gdje smo mi vlasnici 1/7 u "Brač Prijevozu", a ovdje smo u "Autotransu Brač" vlasnici 2%. Čini mi se da moramo imati stav Poglavarstva da se o njemu možemo očitovati, mi moramo imati temu "Brač Prijevoz", to poduzeće egzistira, ima direktora i Skupštinu."

Dr. Buljević: "Tko je za prijedlog Frane da na idućoj sjednici Vijeća raspravljamo o "Brač Prijevozu?"

Predsjedavajući je nakon glasovanja utvrdio da su svi jednoglasno za taj prijedlog.

J. Krstulović: "Mislim da bi preciznije trebalo odrediti zadatke. Tu su dvije firme u kojoj smo u jednoj vlasnici a u drugoj suvlasnici, to su dvije teme. Treba donijeti konkretne zaključke što s "Autotransom Brač" a što s "Brač Prijevozom". Oni se poklapaju u svojim djelatnostima, u poslovima, u direktoru, u svom prostoru, a nemamo odgovor na pitanje kako će to funkcionirati dalje, naš je interes kako dalje do konačnog rješenja što želimo od dvije firme."

Š. Dragičević: "Mi osim stava Poglavarstva nemamo nikakav utjecaj ni informaciju što se dešava u tom poduzeću osim kad jednom godišnje dođe ovdje na dnevni red. Poglavarstvo ima informaciju u kontinuitetu, a mi ne. Nužno je da Poglavarstvo za sljedeću sjednicu dostavi sve svoje zaključke vezane za rad poduzeća kako bi mogli ispravno reagirati, jer mi ne možemo utjecati na politiku poduzeća kad se to jedanput u četiri godine pojavi na dnevnom redu, zašto ste rekli direktore da će Skupština tek biti u kolovozu 2006. godine, kad se Skupštine sastaju prema potrebi?"

J. Puljšelić: "Morate shvatiti da o tempu Skupština "Autotransa Brač" odlučuje "Autotrans Rijeka" kao većinski vlasnik, a do kraja kolovoza 2006. je krajnji rok po zakonu kada se može sazvati Skupština i zaključiti poslovanje prethodne godine. I "Brač Prijevoz" je uredno sazivao Skupštine svaku godinu i mogu reći da se ljudi nisu odazivali na njih. "Brač Prijevoz" je poslao Gradu poziv za Skupštinu, a kako je gosp. Borić dao ostavku, Grad nije nikoga imenovao u Skupštinu."

Dr. Buljević: "U zapisnicima piše koji je stav Poglavarstva koji je gradonačelnik zauzeo na koordinaciji načelnika."

Š. Dragičević: "To sam pročitao, ali me interesira u odnosu na prethodno stanje. Interesira me korespondencija u odnosu na ranije stanje između Poglavarstva i "Autotransa Brač".

Dr. Buljević je dao prijedlog da Poglavarstvo zauzme stav što će se napraviti i s time doći na Vijeće.

J. Krstulović: "Mi smo jedni od vlasnika, trebamo jedinstveni stav o tome što želimo. Na koji način će uopće raditi te firme, da li će postojati samo jedna, tko će preuzeti obveze prema dugovanjima koja proizlaze iz kredita banke, kako će se rasporediti, tko će koristiti lokaciju garaže da je Grad može što brže staviti u funkciju gradskih potreba."

Š. Dragičević: "Ako je prestao mandat članu Skupštine g. Boriću kako se nije stavilo na dnevni red i zašto nije izabran drugi predstavnik Grada. Ako Vijeće bira člana Skupštine onda gradonačelnik nema mandat da ga zamjenjuje. To se automatizmom odmah moralo staviti na dnevni red GV."

Dr. Buljević: "Konstatira se da Poglavarstvo mora što prije imati sjednicu da raspravimo o suvlasničkom dijelu u "Brač Prijevozu" i što napraviti s njim, da se ide na koordinaciju bračkih općina, pa na Vijeće."

J. Krstulović: "Postoje dvije situacije, ili sve bračke općine moraju prihvatiti svoj dio obveza po dugovima ili će banka to otpisati, ili to treba prihvatiti Supetar..."

Dr. Buljević: "Tu će biti problema jer bračke općine nije briga za prostor koji se koristi u Gradu Supetru u luci."

Š. Dragičević: "Može se dogoditi da sjednu na jedini kapital a to je zgrada "Brač Prijevoza".

A. Kirigin: "Na Poglavarstvu je donesen zaključak da se "Autotrans Brač" prepusti udio od 2,86% da se proda i da "Autotrans Brač" bude vlasnik u cjelosti za 100% kako su i ostale bračke općine rekly, a da "Brač Prijevozu" ostanemo i dalje vlasnici za 1/7, tako "Autotrans Brač" može samostalno ići na tržište i mi se u njegovo poslovanje ne bi dirali, to je zaključak Poglavarstva."

J. Krstulović: "Što god mi htjeli naš udio je toliki da proizvodi vlasnička a nikako i upravljačka prava. Imamo firmu u stanju mirovanja, ona je svoju cijelu imovinu, naročito prostor koji Grad treba staviti u funkciju svojih potreba, dolazimo do toga da li je to opterećeno hipotekom, da li bračke općine žele prihvatiti svoj dio odgovornosti ili Supetar želi prihvatiti na sebe cijeli dio duga, ali i sva prava koja proizlaze iz toga."

A. Kirigin: "Nama je za Grad najvažnija garaža jer je to sastavni dio buduće tržnice bez koje tržnica ne vrijedi ništa."

N.Sinovčić:"Kad se može očekivati da se izmjestite autobusi iz tog dijela?"

J.Pulišelić:"Autotrans Brač" je uputio Gradu Supetru pismo namjere i zatražio od Grada da nam u prostoru "Žedno-Drage" odredi 3-3500 m² zemljišta koje bi mi kupili i počeli graditi novu garažu. Mi smo se očitovali i sada je stav na Gradu da nam da česticu zemlje s vlasničkim listom da možemo graditi novu garažu jer ovaj prostor i nas koči."

Dr.Buljević:"Garaža je vlasništvo Grada Supetra, a "Brač Prijevoz" je vlasnik zgrade na rivi i autobusne stanice."

J.Krstulović:"Mi bi trebali s ostalim jedinicama lokalne samouprave napraviti dentlmenski dogovor što se tiče garaže, da ono što je na području jedinice lokalne samouprave ostane njoj ako je ona pravni sljednik."

Dr.Buljević:"Sugestije su dobro došle, neka se na Poglavastvu zauzme stav" te se zahvalio J. Pulišeliću na izlaganju.

Nakon završetka rasprave i obavljenog glasovanja, zadužuje se Poglavarstvo Grada Supetra, da na jednoj od sjednica razmotri ukupan poslovni odnos sa društvom "Autotrans Brač", sukladno sugestijama i prijedlozima vijećnika sa današnje sjednice.

AD 1/2

Predsjedavajući je dao riječ Nikici Maričiću predsjedniku DVD-a "Supetar" : "Zahvaljujem Gradskom vijeću na pozivu. Mislim da su materijali koje ste dobili iscrpni. DVD danas broji 118 članova, od toga je aktivnih 45, mlađih od 18 godina je 30. Zahvaljujemo Gradu što svoju zakonsku obavezu prema DVD ispunjava korektno, što znači da DVD još nikad nije došao u situaciju da zbog nelikvidnosti ne može izvršiti svoje obaveze" - kratko je istakao.

I.Caglević:"Ispada da su izdaci za telefon veliki kao i za gorivo?"

N.Maričić:"Ti izdaci su značajni, ovu godinu smo prešli na mobitele i taj nas prelaz puno košta i to se pokazalo sada, inače su izdaci za telefon minimalni."

J.Krstulović:"Ja sam zadovoljan s pročitanim izvještajem. Uvjeti u kojima su oni smješteni ne pružaju baš djelotvoran rad, njihova efikasnost i brzina izlaska na teren, organiziranost i stanje opreme je dobro, i u tom smislu možemo biti zadovoljni. Da li je moguće da se pod njihovim nadzorom napravi plan gašenja požara zimi, a to je uređenje dijela borove šume prema Mircima ili Splitskoj i druga stvar, neke općine su bile ažurne pa su dobivale inicijalna sredstva za gradnju vatrogasnog doma koji bi udovoljavao zahtjevima DVD-a, da Vijeće i Poglavarstvo krenu prema Županiji za sredstva za tu namjenu."

N.Maričić:"Mi smo dobrovoljno vatrogasno društvo, ustroj vatrogastva u Hrvatskoj će uvjetovati ustroj na otoku Braču, vjerojatno će taj dio ići prema javnoj postrojbi, profesionalcima, sve veći broj naših članova se školuje, da sutra imamo kvalificirane ljude. U našem planu za 2006. godinu koji smo dostavili Poglavarstvu upravo je najveća naznaka smještaj za DVD na području "Žedno-Drage", gledali smo jednu parcelu koja je u vlasništvu Hrvatskih šuma, s njima smo u kontaktu, došli smo do toga da se parcela pokloni DVD i u tome trebamo pomoć Grada, jer bi on morao ići s tim zahtjevom za DVD. Mi očekujemo da bi do kraja godine mogli realizirati vlasništvo nad parcelom, već smo išli u izradu idejnog projekta, imamo sretnu okolnost da je župan ujedno i predsjednik Hrvatske vatrogasne zajednice jer će nam pomoći u sredstvima i svemu ostalom. Mi bi se dobrovoljno angažirali oko novog prostora, ovdje možemo samo 2 auta staviti u garažu, ostali dio voznog parka je vani. Intervencije su bile kratke, jer su bile brze, tu su se naša dežurstva pokazala jako bitna."

F.Domančić:"Kad gledam strukturu prihoda i rashoda DVD onda vidim da je Grad Supetar dao 300.000,00 kuna, a ostale 4 općine 251.000,00 kuna, onda mi se čini da se ove 4 općine sakrivaju iza Grada Supetra jer su ove stavke prilično male u odnosu na Supetar; zadovoljan sam s radom DVD Supetar iako su intervencije veće na drugim područjima nego u Supetru, rashodi su veliki, a čini mi se iako je dobrovoljno vatrogasno društvo da su ovo naknade ljudima koji tamo rade jer od 700.000,00 kuna - 400.000,00 kuna ide na troškove zaposlenih, ozbiljno moramo razgovarati o profesionalnoj jedinici za Brač."

N.Maričić:"DVD je osnovan zahvaljujući Gradu koji ima zakonsku obavezu financiranja, a to je 5% izvornih prihoda, ostale općine s DVD-om ne moraju potpisati ugovor. Naš ugovor s njima nije isti kao s Gradom jer jedna posada uvijek ostaje na području Grada, svi troškovi

koji se dešavaju na požarištu su troškovi te jedinice lokalne samouprave. Mi smo u DVD-u zadovoljni s općinama, znali su kasniti s plaćanjem ali smo ih uvjetovali potpisivanjem ugovora, jer inače podliježu kaznama. Tijekom ove sezone 22 člana su bila zaposlena u 24-tom dežurstvu, subote, noćne smjene i nedjelje odrađivale su se dobrovoljno od članova DVD. Sve intervencije kada su se pozivali članovi DVD su bile dobrovoljne."

I.Vranjičić: "Ako se ide u profesionalizaciju postrojbi DVD onda to povlači velike troškove na ljudima i svemu ostalom, a to Brač nikada neće moći pokriti."

Primaju se na znanje rezultati poslovanja DVD "Supetar" po zaključnom računu Društva za 2004. godinu, te se ujedno daje zahvalnost svim članovima Društva na postignutim rezultatima u zaštiti imovine i osoba.

AD 1/3

Vaterpolo klub "Supetar" - izvještava Joško Cvitanović: "Naše financijsko izvješće je minimalno. Vaterpolo klub je osnovan 1982. godine i do 2000. godine smo imali jako veliki uspjeh u radu. Osvojili smo sva moguća natjecanja koja su se organizirala u sastavu Vaterpolo saveza Hrvatske. 2000. godine smo trebali ući u drugu hrvatsku ligu, međutim objektivno bez obzira na kvalitetu, financijski ni mi ni Grad Supetar nismo ih mogli pratiti. Od 2000. godine smo se isključivo opredjelili za mlađe kategorije, trenirali smo s mlađim uzrastima od 8-10, 12-14, i od 14-16 godina i takmičili se s njima u organizaciji vaterpolo saveza. Ove godine nismo ništa radili organizirano iz razloga zauzetosti trenera, nismo na vrijeme napravili ni raspored ni organizaciju, ovo ljeto je bilo siromašno u odnosu na prošlo. Sljedeću godinu planiramo promjene u klubu i uključiti ćemo se u sva natjecanja koja organizira Savez. Za 2004. godinu Grad je dao 9.000,00 kuna koje smo mi dali NK "Jadran" jer je bio u teškoćama. U ovoj godini nismo dobili ništa od Grada, moramo izvršiti registraciju u vaterpolo savezu za slijedeću godinu da bi mogli sudjelovati na natjecanjima."

P.Glušević: "Nastojati ću da dobijete puno više nego dosad radi djece koja se bave sportom i nisu na cesti, vi imate 60 djece aktivno uključeno, to je pohvalno."

Primaju se na znanje rezultati poslovanja športskog vaterpolo društva "Supetar".

J.Cvitanović je ujedno zamolio predsjedavajućeg za riječ, te izjavio: "Htio bih Vas obavijestiti što se tiče "Brač Prijevoza", tu će se raditi o milijunima kuna, i to sigurno o 4 koliko sam ja uspio sada izračunati, jedino zastara tu može pomoći, morate biti jako oprezni." što je primljeno na znanje.

AD 2.

Verificira se zapisnik za 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 17. listopada 2005. godine u tekstu u kojem je dan na potvrdu, jednoglasno.

AD 3.

Vijećnička pitanja

P.Glušević: "Imam sugestiju za poštovanog kolegu Jura, odnosi se na prošlu sjednicu, prozvali ste neke osobe koje niste imenovali, navodno neke mangupe. Radi se o Vašem ponašanju na Vijećima, ja sam dobio dojam da Vi dolazite na njih samo u svrhu njihove opstrukcije. U zadnje četiri sjednice niste dali nijedan prijedlog, napadate svih bez vidljivog razloga osim radi osobnog interesa. Zamolio bih Vas da Vašu energiju ubuduće usmjerite u nešto produktivno, ja bih nešto radio jer sam tu radi građana, mene ne zanima što ste Vi protiv svega."

Dr.Buljević: "Juro ja bih Vas zamolio, bez obzira što to nije vijećničko pitanje, ako nađete za shodno da odgovorite."

J.Krstulović: "Ja bih odgovorio Vama predsjedniče. Ovakve diskusije treba prekinuti, ja sam svoj mandat dobio na izborima, mi smo ovdje radi naroda. Ako narod ocjeni da je ovo što ja

radim korisno, onda će moja stranka u tom smislu profitirati. Mi nismo ovdje jedan radi drugoga nego radi naroda. Moj narod mene podržava. Nije red da se vijećnik obraća vijećniku."

Dr.Buljević:"Ja sam ga upozorio. Molim Vas ako neko ima pitanje, neka ga postavi."

P.Glušević:"Ja sam jedan od mlađih vijećnika koji je ušao u ovo Vijeće i ne ponašam se nimalo drugačije od ostalih vijećnika, radim samo ono što sam vidio da se tu radi. Imam zadatak za moga kolegu Franu: radi raznoraznih glasina koje dolaze iz "Vodovoda", ja bih zahtijevao da mi se pismeno dostavi zapisnik Upravnog odbora tj, izvještaj sa sjednice, znači kompletno sa primanjima svih zaposlenih uključujući i direktora, jer pokaže li se da su glasine istinite, i da ste Vi digli ruku za novu sistematizaciju, da direktor "Vodovoda" ima plaću od 14.000,00 kuna, a pravnik 10.000,00 kn, onda bih ja zatražio od Vijeća da imenuje nekog drugog tamo, jer smatram ako ste Vi tamo i u upravnom odboru i zaposlenik "Vodovoda", smatram da je to sukob interesa, jer Vi u nekim situacijama dižete ruku protiv ruke koja Vas hrani."

F.Domančić:"Ja nisam član upravnog odbora nego Skupštine, ne može se od mene tražiti ovi podaci, to se traži od Poglavarstva i od Uprave. Zapisnik će se dobiti onda kad se verificira, predlažem slijedeću točku dnevnog reda Gradskog vijeća da se u dnevni red stavi rad člana Skupštine "Vodovoda", pa će se vidjeti tko je u Skupštini "Vodovoda" radio i kako je radio.Što sam ja napravio u Skupštini "Vodovoda" ja ću za to i odgovarati, ja sam odgovoran čovjek ovog Vijeća i za svoje stavove odgovaram, i ti za svoje riječi moraš odgovarati, obrati se Poglavarstvu neka zatraže od Uprave podatke."

P.Glušević:"Znači, moram zatražiti od Poglavarstva..."

F.Domančić:"Ne, nego od Uprave."

P.Glušević:"Vi ćete znači gradskom poglavarstvu donjeti dokument?"

F.Domančić: "Neću, ja nisam kurir."

J.Krstulović:"Ovo je povreda poslovnika, moram upozoriti na tu činjenicu i članak 88. Poslovnika. Ako izađemo iz tog konteksta i damo sebi za pravo da mi diktiramo tempo što želimo, onda je dovoljan jedan čovjek. Ovdje se treba držati članka 87. i 88. koji govore kome se mogu postavljati pitanja i na kakav način se odgovara. Pitanja se mogu postaviti Poglavarstvu ili dužnosnicima Grada, a oni odgovaraju direktno ili preko Služba."

Dr.Buljević:"Zahvaljujem na informaciji i molim da je vijećnici uvažavaju."

I.Caglević:"Imam prijedlog u vezi Splitske, da se riješi pitanje autobusa, da stane na drugom dijelu Splitske jer je ljudima predaleko, dalje kada će se riješiti igralište u Splitskoj, jer se djeca igraju na rivi."

Dr.Buljević:"To je prijedlog. Za mjesec dana će se donijeti proračun, pa treba planirati objekte koji će se raditi. Na Poglavarstvu se govorilo o te dvije stvari u Splitskoj-za igralište i za ugibalište. O prijedlogu će se govoriti kad se bude radio prijedlog kapitalnih objekata za slijedeću godinu."

A.Kirigin:"Igralište je bilo predviđeno na..., napraviti ćemo projektnu dokumentaciju i nakon toga treba raditi izmjenu detaljnog plana, treba uskladiti urbanistički plan. Treba se javiti ovima iz županijskih cesta da odrede mjesto gdje se može napraviti ugibalište, a problem je i oko otkupa terena."

I.Caglević:"Čovjek daje teren samo da se napravi."

L.Vladislavić:"Ovo me podsjetilo na jednu informaciju koju sam čuo, vezano za autobusnu postaju. Grad Supetar ima samo jednu, prijedlog je da se napravi jedna iznad ceste za hotel "Kaktus", da li se može napraviti postaja na dva mjesta sa zapadne strane Supetra za ljude koji žive na toj strani, a ne voze?"

A.Kirigin:"Kad dođu ovi iz županijskih cesta nama nije problem odvesti ih tamo, međutim cijelo područje od rotora pa do skretanja za "Kaktus" je opasno, iz zavoja u zavoj, oni to neće dozvoliti, ali odvest ćemo ih tamo pa neka odrede."

I.Caglević:"U nekim ulicama kandelaberi stoje, kada će biti spojeni?"

A.Kirigin:"To je trebalo biti sređeno, već je prošao rok, sa naše strane je sve napravljeno."

I.Vranjičić:"Koliko ja znam samo u ulici Hrvatskih žrtava nisu još gotovi."

Š.Dragičević: "Želio bih pitati za ovo pitanje koje nam je svima uručeno od doktorice Vodanović, mislim da se ona oslanja na zapisnik Poglavarstva od 03.10.2005. godine. Želim da mi se odgovori i da ostane u materijalima."

A.Kirigin: "Predviđeno je a koliko će se realizirati to Vam ne mogu reći. "Konzum" ima namjeru u Malešnici raditi opskrbeni centar i u njegovom sastavu pumpnu stanicu. Jedna pumpna stanica po prostornom planu je predviđena na rotoru, a druga na križanju Splitska-Trolokve. Da li će "INA" odustati i otići na privatno vlasništvo to nas nitko nije pitao, benzinska postaja je rješavanje cestovne infrastrukture i ne treba biti ucrtano u prostorni plan da bi se radila."

Š.Dragičević: "Odgovor je da se pumpna stanica uklapa u sadržaj jedne takve zone i da je njen popratni sadržaj."

A.Kirigin: "Za stanicu na "Rotoru" bi ovih dana trebala biti gotova lokacijska dozvola. Šimić je zatražio, još mora dobiti suglasnost od Hrvatskih cesta, on je spreman ako dobije papire po Novoj godini početi graditi."

Š.Dragičević: "Prijedlog Poglavarstvu vezano za sportske terene na području Grada. Kad se krene u realizaciju same izgradnje, na onoj zoni u blizini Miraca gdje se namjerava graditi dvorana, vjerujem da će biti određene konkurencije. Budućnost tenisa u Supetru je vezana za gradnju terena kojih sada nedostaje, a koje će se povjeriti sportskom društvu koje će ih održavati. Predlažem da se putem sportskih društava pribavi informacija o potrebama za terenima da ne dolazimo sutra u sukobe."

A.Kirigin: "Zna se da je na području Miraca predviđena sportska zona, za nju treba raditi urbanistički plan uređenja, o tome će se voditi računa, to je područje od 25.000 m², predviđena je velika parcela i sve na njoj može stati."

J.Krstulović: "Reagiram na odgovore koje sam dobio. Zadovoljan sam odgovorom za "Macel" u potpunosti, naročito činjenicom da se poseže za pravnom normom, taj proces traje dvije godine, pa bi bilo dobro da s riješi do kraja. S ova dva prethodna odgovora vezana za smeće u "Staroj kavi", ne radi se samo o njoj, nego o putu od "Sv.Jadre" do "Stare kave" na nekoliko lokacija su deponiji smeća, ono nije koncesionirano područje "Jadrankamena" kako stoji u odgovoru, a smeće koje se nalazi na širem prostoru "Stare kave" je na putu, treba nešto zajedničko napraviti ili se dogovoriti na koji način tu lokaciju zatvoriti i onemogućiti. I drugo, lokacija kod "Sv.Jadre" treba naći načina da se sanira i zatrpa, tamo ima kamenja za to napraviti. Vidim da je prepiska s "Jadrankamenom" ali to treba riješiti putem sanitarnog inspektora koji bi naložio neke radnje. Po pitanju "Rotora" nije nadležna županijska uprava za ceste, jer je to državna cesta. Molim gradonačelnika, da u skladu sa Zakonom to riješi, da se zatraži lokacijska dozvola."

I.Vranjičić: "Hrvatske ceste su dale suglasnost, Služba za graditeljstvo daje samo potvrdu jer je objekt manji od 12m²."

N.Sinovčić: "Interesira me, a nikad nismo o tome razgovarali, kolika je stopa nezaposlenosti u Gradu Supetru?"

A.Kirigin: "Za to moramo znati točne podatke, jer variraju od sezone do sezone, od zime i ljeta, to možemo pripremiti za slijedeće Vijeće."

Dr.Buljević: "Ja to znam prema broju osiguranika. Razlika je van sezone i u sezoni oko 100.Ima 750 van sezone, a 820 u sezoni iako to nije mjerilo.."

AD 4.

Voditeljica Službe za financije i proračun Mirjana Mihovilović obrazlaže izmjene i dopune Rebalansa Grada Supetra za 2005. godinu: "Prema prijedlogu Izmjena i dopuna Rebalansa Proračuna, Proračun za 2005. godinu se smanjuje za 33% i iznosi 28.250.150,00 kuna. Rashodi Jedinственog upravnog odjela povećavaju se za 28%. Do povećanja je došlo zbog povećanja troškova platnog prometa, troškova lokalnih izbora te zbog prebacivanja troškova geodetsko-katastarskih izmjera i ostalih korisnika na ovaj odjel. Zbog smanjenja prihoda smanjuju se i programi i to: MO Mirca za 29%, MO Splitska 72%, MO Škrip 36% i Supetar za 37%. Zbog elementarne nepogode pojavili su se novi rashodi u Supetru i Splitskoj. U općem dijelu Prijedloga izmjena i dopuna Proračuna prikazani su na nivou Grada svi prihodi po

vrstama i izvorima, a i rashodi po namjeni. U posebnom dijelu prijedloga izmjena i dopuna Proračuna za 2005. godinu detaljno su razrađeni programi i aktivnosti po korisnicima".

Š.Dragičević: "Uz materijale smo dobili plan kapitalnih ulaganja i projekat, da li se on uklapa u ovo ovdje."

I.Vranjičić: "Praktički se ovdje radi o usvajanju dva dokumenta. Jedan dokument treba radi Proračuna, drugi dokument je plan ulaganja koji je bio usvajan na sjednici 06.04.2005. godine, ovdje bi trebalo doći do usklađivanja njega sa samim Rebalansom."

Š.Dragičević: "Interesira me da li dizanjem ruku za Rebalans mi dižemo ruku i za plan."

Dr.Buljević: "Moramo razgovarati u interesu Grada. Ja sam na Poglavarstvu dao prijedlog, ovo je strahovito puno materijala i truda, smatram da je ovo plan želja. Mi moramo napraviti Proračun za slijedeću godinu i svi sudjelovati i planirati objekte koje ćemo moći realizirati, da napravimo objekte koji su neophodni i koje Proračun može podnijeti. Za slijedeću godinu zakonski moramo donijeti plan kapitalnih ulaganja i njega se moramo držati."

I.Vranjičić: "Plan se odnosi na 3 godine, da se potakne sve Vas na Vijeću i Poglavarstvu da razmislite o tome gdje je realnost, jer bi nama za 2006. godinu trebalo 50.000.000,00 kuna koje nemamo. Rebalans prati plan kapitalnih ulaganja. Za Proračun za 2006. godinu koji treba donijeti do kraja 12-tog mjeseca ide novi plan koji obuhvaća 2006., 2007. i 2008. godinu. Pitanje je Poglavarstva i u konačnici Vijeća što će se od toga prihvatiti, što će se realizirati, što reducirati, odnosno želja je bila moja i Mirjane kao tvoraca tog dokumenta, da se shvati da imamo puno želja koje moramo zbiti u kratki rok, a ne mogu financijski stati u njega, nego ih moramo disperzirati."

Š.Dragičević: "Nemam nekog ozbiljnijeg prigovora osim što po pojedinim stavkama se izlazi s idejama uređenja nečega za što se zahtijeva donošenje nekog odgovarajućeg plana, pa mislim da se ne bi moglo započeti s realizacijom toga bez da prethodno ne bude predmet javne rasprave. U tom dijelu neznam kako to može naći u planu svoje mjesto kao prijedlog. Po toj logici se trebalo ići u realizaciju s financijskim pokazateljima, dakle ono što nema svoje pokriće ili osnov u postojećoj planskoj dokumentaciji, nikako ne može naći svoje mjesto ovdje u planiranju realizacije. Ja sam super zadovoljan kako se prati plan izgradnje novog dijela naselja u vezi kanalizacije i vodovoda. Želim reći na što ljudi koji grade imaju pravo računati. Mi smo zainteresirani da se na određenoj lokaciji vrši legalna gradnja, mi kao Grad moramo organizirati prateću infrastrukturu, to je naša obaveza. Investitor je dužan izvršiti svoje obaveze, koje vidimo i ne izvršavaju pa neke treba utuživati. One koji uredno izvršavaju svoje obaveze logično je da ih Grad prati sa infrastrukturom. Moja zamjerka je da se isključi ono za što ne postoji plan ili se drukčije to u planu označi, jer na ovaj način to ne može biti."

Dr.Buljević: "Slažem se s ovom diskusijom, međutim imamo situaciju, da se građevinska dozvola može izdati ako su riješeni pristupni putevi. Imamo situaciju da vlasnik koji je prodao zemljište dozvoljava pristupni put i dolazi u Grad tražiti naknadu za pristupni put. Grad je dužan to platiti, ali ne po onoj cijeni koju traži vlasnik. U tom slučaju je zakazala Služba u Županiji, ona daje građevinske dozvole, a nema riješenih pristupnih puteva. Poslije se pojavljuju vlasnici i traže od Grada odštetu. Postoje do 1990. godine odštete koje Grad treba dati, to će se riješiti plaćanjem minimalne cijene ili zastarom, a za to bi trebala dva tri Proračuna Grada. Ja se bojim, ako ovako nastave davati građevinske dozvole da ćemo morati dati ogromne novce, to treba spriječiti na način da pošaljemo dopis Uredu državne uprave, Službi ovdje, da ne izdaju građevinske dozvole ako nije put u naravi ostvaren, i onda će vlasnik biti zainteresiran da dođe u općinu i da se dogovori o cijeni puta, jer kad bi Grad plaćao po cijeni koju traži vlasnik parcele, onda nije nikakav komunalni doprinos dovoljan."

Š.Dragičević: "Problem je tu kompleksan. Problem se ne svodi na problem vlasnika do čijeg zemljišta se dolazi, radi se i o planiranju na čijem zemljištu će sjesti taj put. Problem se sada desio na "Vojalu", ja sam bio sudionik događaja kad je vršeno planiranje, zapravo je došlo do pomjeranja puta, računajući da se put ionako nikada neće platiti. Imamo bumerang, Problem je jako složen. Što je s vlasnikom kojega se unesreći da mu se parcela nađe u samom putu, a da susjed može prodavati po cijeni koju on želi. Problem tko će platiti puteve nije riješen, ali će padati na leđa Grada. Rebalans je sad usklađen s mogućnostima Grada, da li smo se mi bavili ovim poslom neozbiljno kad smo planirali prihode 30%više, to je dosta velik promašaj."

U predizborno vrijeme možda je bio red da se ovim stvarima bavimo temeljitije. Vraćam se na plan kapitalnih ulaganja jer sam zadovoljan s njim. Samo ovdje treba ispraviti ono što nije pokriveno planom, jer to nije legalno i mi ne možemo kao dokument prihvatiti. Ono za što ne postoji plan ne može se planirati, nego dugoročno o tome razmišljati."

Dr. Buljević: "Kapitalni objekti koji su predloženi to će biti aktualno kad budemo usvajali Proračun za slijedeću godinu."

Š. Dragičević: "To prihvaćam. Vidim stavku sportske dvorane precrtanu."

A. Kirigin: "Za ovu godinu je realno da se ne može započeti s izgradnjom. Dobili smo lokacijsku dozvolu, izvedbena projektna dokumentacija je u radu, prije dva dana sam bio u Zagrebu, obećano nam je par milijuna kuna za početak, jedan dio ćemo osigurati ih svojih sredstava, jedan dio dobivamo od Županije, ali bitno je da se u ovoj godini započne kad se dobije građevinska dozvola."

F. Domančić: "Želio bih govoriti uopćeno o Rebalansu, jer nas nakon Rebalansa očekuje Proračun. Činjenica je da je prošlogodišnji Proračun bio veliki, nekada se treba kritički odnositi i reći da ne može Proračun biti skup želja nego skup realnih rješenja, jer Proračun Grada ne može biti veći od 27.000.000,00 kuna. Planirali smo Proračun u donacijama, nismo dovoljno dobili jer nismo lobirali, u narednom periodu gospodo u poziciji i opoziciji moramo lobirati za Supetar i biti realni i objektivni. Ono što ne možemo i što smatramo da nećemo moći rađe rebalansirati u pozitivno nego rebalansirati u negativno."

J. Krstulović: "Podržavam ovakav način razmišljanja. Ovdje na Vijeću treba otvoreno razgovarati o ovim stvarima. Moramo iz ovoga izvući nekoliko zaključaka, a to je da smo planirali 33% više sredstava uprihoditi nego što je to bilo objektivno. Kad pogledate stavke rebalansiranih sredstava onda ćete vidjeti da se cijele stranice mogu prekriziti, jer su neka sredstva planirana s nulom, a imamo da smo trošili sredstva a da nisu bila planirana. To nas upućuje na potrebu kako je rekao Frane, da prilazimo tim stvarima ozbiljno, da nam ne treba živjeti od pustih želja, pa da nas naše želje guraju do sljepila da ne vidimo što se događa, jer nije dobro da se nađemo u toj situaciji. Koja je veličina ovih prihoda koje mi ubiremo, a koji su prihodi Grada u sistemu državne uprave, odnosno porezne uprave, a što su izvorna sredstva aktivnosti Grada da dođe do svojih prihoda, jer mi se čini da tu zaostajemo. Ja sam već naznačio problem pitanja dubioznih starih dugovanja. Mislim da bi bilo dobro da se na sjednici Poglavarstva i Vijeća zauzmu neki stavovi oko toga."

M. Mihovilović: "Radi se o stavkama 64. i 65. Do prije dvije godine porezni prihodi, to su prihodi od samostalnog i nesamostalnog rada, dobiti, poreza na nekretnine, ti su prihodi zajednički, jedni između nas, državne uprave i županije, drugi između županije i nas, oni su uvijek bili preko 50-60% veći od naših vlastitih prihoda. Već dvije godine imamo stalni porast naših vlastitih prihoda, tako da su naši vlastiti prihodi, a to su koncesije, prihodi od najma, komunalne naknade, komunalnog doprinosa, priključaka na infrastrukturu, oni dosežu 65%. Prihodi od kapitalnih ulaganja rijetko imaju veći postotak od 10%, to su prihodi od prodaje zemlje. Skupina 65. oni su planirani u iznosu od 28.250.000,00 kuna i sačinjavaju 13%. Naša dugovanja po ovoj vrsti prihoda su i najveća. Tu ima objektivnih i subjektivnih okolnosti, potraživanja od komunalnog doprinosa koja su i najveća, pokušalo se na razne načine naplatiti, ovrhom ili uknjižbom. Kod najmova i zakupa se isto ide na ovrhe i zabilježbu, što se tiče prihoda naših gradskih, to bi trebala kvalitetno raditi Porezna uprava jer za to uzima veliki novac, ali vidim vrlo malo naplate poreza na vikendice i poreza na tvrtku. Mi moramo utjecati na to na naplatimo naša dugovanja, naknade i ostalo."

Dr. Buljević: "Juro, nije problem u prihodima nego u njihovoj naplati, taj problem treba riješiti jer ova dugovanja strše, jer što će nam dugovanja na papiru ako prihode nismo realizirali. To je bit problema. Proračun mora biti realan, usaglašen, da planiramo točno ono što mislimo i da napravimo nešto za ovaj Grad."

I. Vranjičić: "Samo jedna napomena. Mi imamo lošu strukturu odnosa prihoda. Komunalni doprinos možemo prikazati 15.000.000,00 kuna, činjenica je da ga moramo trošiti, a kad dobijemo ovaj drugi dio: brojne udruge, pomoći, socijalu, kulturu, sport, onda nemamo tih sredstava, sva ova druga sredstva zna se zašto idu, komunalna naknada, komunalni doprinos, boravišna taksa, i onda ostane mali dio kolača kojega treba raspodijeliti na puno stavki."

M.Mihovilović:"Moramo naglasiti da se iz komunalnog doprinosa ne može kanalizacija financirati, to je jedan od velikih problema, tu imamo i vrtić koji svaku godinu košta minimalno 1.500.000,00 kuna koje po Zakonu moramo izdvajati za njih, Zatim Centar za kulturu isto tako spada u ove poreze."

A.Kirigin:"Imamo i vatrogasce kojima dajemo 5% izvornih sredstava. Ne možemo im davati iz komunalnog doprinosa gdje imamo viška, jer moramo dati iz ovih sredstava kojih imamo manjka. Htio sam reći da su naša izvorna sredstva mala i ona opterećuju onaj dio koji moraš davati na razne strane."

Zaključujući raspravu o prijedlogu Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2005. godinu i nakon provedenog glasovanja, prijedlog je jednoglasno prihvaćen u tekstu u kome je i dan na raspravu bez izmjena i dopuna, dok se ima uskladiti dokument Plana kapitalnih ulaganja Grada Supetra za razdoblje 2005.-2007.

Završeno u 19,40

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik izradio S.Rendić po tonskom
zapisu sa sjednice, a koji je njegov sastavni dio
Zapisničar: Ines Kojundžić