

ZAPISNIK

sa 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane, dana 21. srpnja 2006. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, Marko Stazić, dr. stom, dr. Milan Šlender, mr. sc. Branko Jašić, Ivica Caglević, Juraj Krstulović, Petar Glušević, Frane Domančić, Šimica Dragičević, Nikola Sinovčić, Lovrenco Vladislavić i Siniša Cvitanović.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mirko Jakšić, Mate Jakšić, d. Anđelka Vodanović, Mate Martinić, Vušković Vedran, Nenad Krstulović, Jerko Hrzić, Sergej Rendić, Ivica Vranjičić i Ines Kojundžić.

Uvodnom rječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio sve nazočne vijećnike i ostale prisutne, te je nakon prozivke utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka. Nakon obavljenog glasovanja, jednoglasno je prihvaćen ovaj

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra, održane dana 26. travnja 2006. godine i nastavne 9. sjednice održane dana 05. svibnja 2006. godine.
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi.
3. Tematska rasprava o Prijedlogu Prostornog plana uređenja Grada Supetra pripremljen za javnu raspravu od izrađivača Arhitektonskog fakulteta - Zavoda za urbanizam i prostorno planiranje Sveučilišta u Zagrebu.

Predsjedavajući je obavjestio da su kolege vijećnici Siniša Cvitanović, Petar Glušević i Ivica Caglević dali zahtjev za izmjenu dnevnog reda. U konzultaciji s gradonačelnikom obavjestio je, ova točka ne može biti danas na dnevnom redu, jer o njoj mora raspravljati Poglavarstvo.

AD 1.

Verificiraju se zapisnici sa 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 26. travnja 2006. godine i nastavne 9. sjednice održane dana 05. svibnja 2006. godine u tekstu u kojem su dani na potvrdu, jednoglasno.

AD 2.

S.Cvitanović:"Interesira me, već smo o tome govorili na sjednicama, o komunalnom doprinosu za domaće ljude, obećali ste što je vidljivo iz zadnjeg zapisnika da će biti na ovoj sjednici, kada tu odluku možemo očekivati i da li će se ona donjeti?"

A.Kirigin:"Na prvoj sljedećoj na jesen će biti ne samo to, nego i neke druge odluke."

Š.Dragičević:"Bio sam postavio pitanje vezano za nagrade, spomenuo sam Nikolu Martinovića, to spominjem radi svečane sjednice Gradskog vijeća gdje je bio nazočan mali Damjanović, njega je trebalo pohvaliti, međutim propušteno je pohvaliti i naše druge mještane koji su bili uspješni na različitim područjima. Uočio sam da se ignorira moja primjedba da bi se netko u Gradu morao time pozabaviti. Ne možete ignorirati gradsku odluku koja jamči jednaki tretman svima. Ne znam da li je roditeljima male Todorovičke koja je osvojila prvo mjesto u natjecanju iz matematike upućena bilo kakva čestitka. Mora se prestati s tom lošom praksom jer Vi nemate pravo ignorirati odluke koje jamče ravnopravnost svima."

L.Vladislavić:"Osvrnut ću se na svečanu sjednicu Gradskog vijeća, žalostan sam kao vijećnik i uposlenik KD "Grad", svi znate da imamo novog direktora, a predsjednik GV ga u svom govoru nije pozdravio i pohvalio što je firma napravila."

J.Krstulović:"Ponukan sam sa dva novinska članka koja nose karakter autentičnosti. Jedan je - "Demantiram - Grad Supetar nije zvao M.Jevremovića", moram reagirati na račenicu iz članka "a sada i supetrani plaču dirnuti nastupom pjevača, ali ne govori koji su to supetrani, koliko broj i odakle su se doselili", imamo poruku od koje se ograđujem, jer te necivilizirane poruke potiču nejednakost. Zašto takav ton na kraju ...

- U "Slobodnoj Dalmaciji" sam primjetio da je izašao članak: "Gradsko poglavarstvo Grada Supetra zaključkom sa 32. sjednice održane 12.07.2006. godine objavljuje javnu raspravu sa prijedlogom izmjena i dopuna detaljnog plana "Žedno Drage". Koliko ja znam GV usvaja detaljan plan i ono ima nadležnost da na poticaj Poglavarstva donese odluku o tome da Poglavarstvo raspiše javnu raspravu s prijedlogom izmjena i dopuna. Ovo Vijeće o tome nije raspravljalo, ne znam zašto Vijeće ne bi raspravljalo o veličini, količini i cjelini tog plana, da se krene u legalnu proceduru,

-danas sam primjetio da su zatvorene ceste na "Vrhdocu", nije se moglo prolaziti automobilom zbog iskopa na cesti, na još nekoliko lokacija u mjestu teški strojevi i mehanizacija izvode radove. Mi smo donjeli odluku o komunalnom redu, ovo pokazuje stanje nereda i stanje potpune odsutnosti bilo kakvog upravljanja i reguliranja odnosa u Gradu, ako je u pitanju rad bez dozvole, to je apsolutno neprihvatljivo u turističkom mjestu,

-vaš izvještaj sa svečane sjednice, odnosno njegov finale u kojem ste rekli da se ovaj izvještaj štampa u "Službenom glasniku", nedopustivo je da se usvaja izvještaj kao dokument Vijeća sa kurtoazne sjednice, molim da se maknete od takvog načina prezentiranja stvari,

- molim da mi se objasni zašto su stepenice u ulici Kipara Rendića poprimile neobičan trbušast oblik, skratile su se i dobile nelogičan rast, da li je to zato da se ostavi prostor za vrata bespravno sagrađenog objekta u području Kopile?"

A.Kirigin:"Što se tiče nagrada, za malog Damjanovića smo dobili na Poglavarstvu obrazloženje gdje je i kako nagrađen, i red je bio da ga se nagradi. Za sve ostale nitko nam nije rekao, ja sam za malu Todorovičku čuo prije dva dana. Isto tako i za Martinovića, moramo imati dokumente da Poglavarstvo donese zaključak da se nagradi. Moramo donjeti odluku na koji način i kako ćemo pohvaljivati i nagrađivati."

Dr.Buljević:"Ja se ispričavam što nisam pozdravio direktora KD "Grad".

A.Kirigin:"Za članak, ja mislim da je trebalo demantirati jer smatram da Supetar nije plakao. Mi smo smatrali da to nije u redu napisano, da onaj koji je predstavljao Supetar nije bio upućen od Grada da ga predstavlja, i to smo demantirali."

B.Jašić:"Ja se slažem da članak može iritirati, ali nije demokratski ni tolerantno da onako odgovarate, to nije u skladu s demokratskim principima."

I.Caglević:" Što će biti s uljarama, ovom našom supetarskom i mrčanskom, da li će biti u funkciji, ima ljudi koji su zainteresirani za najam, trebamo to riješiti, na jesen će biti kasno."

A.Kirigin:"Moramo dati inicijativu prema Zadruzi, za uljaru u Mircima smo potpisali ugovor sa Leonom na pet godina,

- za DPU "Žedno Drage", u mjerama iz 2003. godine je doneseno da se ide u izmjene i dopune. U tom dijelu je Popić radio idejne skice i projekte, to nije išlo. S obzirom da treba napraviti promjene urbanističkog plana, smatrali smo da u taj dio možemo ući, napravili smo koliko je potrebno da se može ići na javni uvid i raspravu, nakon toga dolazi na GV koje mora donjeti konačnu odluku,

- što se tiče "Vrdoca", tu se zakasnilo s radovima, trebali su biti gotovi do 15.06., pitanje je bilo kad se već napravilo 70% poslova, da li zatvoriti gradilište ili pustiti da se završi prvi dio, da ljudi imaju vodu. Odlučeno je na Poglavarstvu i s Komisijom koja je na tome radila, da se ide u završetak tog dijela posla. Rekli smo da se ulica radi u dva dijela, da barem 50% širine ulice bude prohodno. Čuo sam da je ulica bila zatvorena dva sata, slažem se da se zakasnilo jer izvođač je morao biti gotov do 15.06.,

- za Rendićevu, ostala je ista visina, problem je bio radi kanalizacije, odvodnje i struje, pa se za metar nogostup morao povući naprijed."

Š.Dragičević:"Dobio sam informaciju da je prostor "Galeba" i brijačnice "Mutarelo" izgubljen u postupku povrata na način da je postao vlasništvo RH. Interesira me da li je to točno i molim da mi se dostavi cjelokupna dokumentacija na uvid."

B.Jašić:"Da li možemo diskutirati o kanalizaciji, materijale smo dobili, apriori smatram da je KD "Grad" trebalo dobiti taj posao. Vidjeli smo da kraju, da se uza sve otegnute okolnosti, dokumentacija prikupila i zakasnilo se tri minute. Za naš novac, jer mi smo investitori, i gubimo posao koji je od interesa za komunalno poduzeće i Grad. Za štetu koja je učinjena, nema opravdanja. Da li se taj natječaj mogao poništiti, zašto je to propušteno, ne može se reći da KD nije sposobno to napraviti...."

F.Domančić:"Ja sam u Povjerenstvu za otvaranje ponuda, oni su zakasnili 5 minuta. Objavom natječaja ugovori se sat i termin, mi nismo znali da li će ponuda doći, a ostali ponuđači su bili prisutni. Trebalo je pristupiti otvorenju ponuda, splet je nesretnih okolnosti, kasnije smo doznali da su oni bili i najskuplji, postavlja se pitanje da li bi im i mogli dati posao.."

A.Kirigin:"Frane je rekao, zakasnilo se 5 minuta, već se prva ponuda otvorila kad se tajnica javila da ima još jedna ponuda, i onda je direktor "Vodovoda" donio tu ponudu i pitao Povjerenstvo i prisutne da li ćemo raspravljati o toj ponudi. Reklo se ne, jer su bili prisutni i ovi s ponudama, a oni bi se žalili."

B.Jašić:"Vi ste dan prije trebali utjecati i dogovoriti sve...."

A.Kirigin:"Dan prije smo se dogovorili, oni su trebali završiti i donjeti, rekli smo na Poglavarstvu i na Skupštini da se ovo nije smjelo dogoditi."

Š.Dragičević:"Bilo je postavljeno vijećničko pitanje, dobili smo odgovor KD "Grad". Na postavljena pitanja vijećnika bi Poglavarstvo trebalo dati odgovor, ovdje se radi o činjenicama koje je trebalo provjeriti, prije nego se materijal dostavio vijećnicima. Red je da Poglavarstvo da odgovor na pitanje ako je pod indigerencijom Poglavarstva. Mi nemamo kvalitetan odgovor na postavljeno pitanje, ovdje je masa netočnosti i nevjerojatnog pristupa javnom natječaju. Trebalo je reagirati odmah i kako treba. O tome se trebalo razmišljati godinu dana prije jer se znalo koja će se kanalizacija kopati. Kad se radi na pogrešan način moraju se dešavati ovakve stvari."

L.Vladislavić:"Ja se neću baviti retrospektivom natječaja, ja bih se bavio budućnosti, mi svi moramo razmišljati logički. Gradu se isplati poslovati preko firme koja je 100% u njegovom vlasništvu, a s druge strane imate firmu čiji ste vlasnik 1/7. Da li se Gradu povećava kapital u "Vodovodu" u odnosu na ulaganja,,,,na PDV će zaraditi firma koja je u vlasništvu Grada 1/7."

A.Kirigin:"Nije povećanje kapitala njihovo, nego je povećanje kapitala naše, jer je naša kanalizacija."

L.Vladislavić:"Želim da se osnuje Povjerenstvo koje će ispitati na koji način je moguće da firma koja je 100% u vlasništvu Grada, dobije posao direktno od Grada svima nam je to u interesu."

A.Kirigin:"Ja se slažem da sve što se radi u Gradu, a u zadnje vrijeme 99% radova izvodi KD "Grad" gdje se može ići s pozivnim natječajem do 200.000,00 kuna i ako je KD jeftinije od ostalih, onda neka dobije posao. Javni natječaj preko 200.000,00 kuna ide preko "Narodnih novina", ako KD bude jeftinije od ostalih ponuđača, dobit će posao. Ne može se favorizirati i dati poslove veće od 20.000,00 kuna koje možemo dati na narudžbenicu, bilo kojoj firmi osim na pozivni ili javni natječaj. Slažem se da se osnuje Povjerenstvo i da ne idemo preko "Vodovoda" nego KD na isti način, da se raspiše natječaj i sve ostalo."

Dr. Buljević:"Pročitao bih 2 obavijesti koje sam dobio od naših kolega vijećnika:

1. Izvješćujem Vas da ću u GV ubuduće djelovati kao nezavisni vijećnik, potpisan od gospodina Petra Gluševića i
2. Izvješćujem Vas da ću ubuduće svoj rad i djelovanje u GV nakon istupanja iz HSS vršiti kao nezavisni vijećnik, potpisan od gospodina Siniše Cvitanovića."

L.Vladislavić:"Poznato Vam je iz medija da je HSS u Supetru izabrao novo vodstvo. HSS je pozvao svog vijećnika i svog člana, dobio je ispisnicu od tog člana, a drugi član nije ni bio član HSS nego nezavisni vijećnik, HSS će se očitovati o toj situaciji."

AD 3.

Predsjedavajući je dao riječi **Ivici Vranjičiću** koji je podnio uvodno izlaganje.

"Ova rasprava na Gradskom vijeću ima za cilj da se vijećnici upoznaju sa ukupnim dosadašnjim stanjem u postupku izrade i donošenja Prostornog plana uređenja Grada Supetra (PPUG Supetra), novim ograničenjima koja proizlaze iz promjena zakonske i podzakonske regulative, promjenama Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije (PPSDŽ) u sklopu usklađenja istog sa Uredbom o zaštićenom obalnom pojasu (Uredba o ZOP-u) te upoznaju sa planom radnji u daljnjem postupku utvrđivanja konačnog prijedloga PPUG Supetra i samog donošenja istog. U materijalima koje ste dobili nalazi Vam se: prikaz prvog usklađenja prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije (PPSDŽ) sa Uredbom o ZOP-u (travanj 2005. godine), ispravak usklađenja PPSDŽ sa Uredbom o ZOP-u (travanj 2006. godine) te popis primjedbi po prijedlogu Prostornog plana uređenja Grada Supetra (PPUG Supetra) sa prve javne rasprave (travanj 2004.) i ponovljene javne rasprave (prosinac 2005. godine). Dati Vam materijali će biti još dopunjeni na način da ćemo Vam kopirati kartografe sa prikazima lokacija na koje se odnose pojedine primjedbe po prvoj i ponovljenoj javnoj raspravi, a sve kako bi Vam bile razumljivije same primjedbe. Ovi materijali u osnovi čine cjelinu sa materijalima koji su Vam bili dati u sklopu utvrđivanja prijedloga PPUG Supetra za ponovljenu javnu raspravu.

Činjenica je da je 22.03.2002. godine potpisan ugovor za izradu prostornog plana. Tijekom 2002. godina je potrošena na pripremu radnog materijala, četiri mjeseca se vodila borba Državnom geodetskom upravom za osiguravanje katastarskih podloga koje su o našem trošku bile išle na skeniranje u Zagrebe, a u isto vrijeme se radilo i na pripremi radne varijante plana za prethodnu stručnu raspravu s tim da je kod izrade radne varijante bilo dosta poteškoća zbog činjenice da još nije bio gotovo PPSDŽ tako da je bilo dosta nepoznanica u fazi razrade samog PPUG Supetra. Početkom 2003. je bila prva prethodna javna rasprava, a malo kasnije je usvojen PPSDŽ te se intenzivirao rad na utvrđivanju konačnog prijedloga PPUG za javnu raspravu. U toj fazi je potrošena godina dana od prve prethodne stručne rasprave do javne rasprave koja je bila tijekom ožujka i travnja 2004. godine. Po završetku javne rasprave kada se trebalo ući u obradu zaprimljenih primjedbi utvrđeno je kako se u nadležnom Ministarstvu provode radnje na pripremi izmjena Zakona o prostornom planiranju sa posebnim težištem na obradi obalnog pojasa. Iz tog razloga se čekalo s odgovorima dok ne vidimo na koji način će se po pojedinim primjedbama moći sročiti odgovori, odnosno što će se moći prihvatiti, a što ne u odnosu na zakonsku pretpostavku. U srpnju 2004. godine stupa na snagu izmjena Zakona o prostornom planiranju koja utvrđuje da će se od strane Ministarstva donijeti Uredba za uvjete građenja u obalnom dijelu. Uredba o zaštićenom obalnom pojasu donesena je u rujnu 2004. godine i ona utvrđuje da se svi planovi moraju uskladiti sa Zakonom i Uredbom i to počevši od županijskih prostornih planova. Od rujna 2004. godine do 18. travnja 2005. godine čeka se postupak usklađenja PPSDŽ sa Uredbom. To je prvo usklađenje koje su pratili ovi kartogrami za turističke zone, a koji su Vam bili dati zajedno sa materijalima za prijedlog PPUG za ponovljenu javnu raspravu. Ovo znači da smo mi koncem travnja 2005. godine imali informaciju što je u PPUG Supetra stvarno moguće napraviti. U tom trenutku već su tekle pripreme za lokalne izbore, a zatim je tekao postupak ustrojavanja same nove vlasti. U tom periodu raspravljeno je sa Zavodom za urbanizam i prostorno planiranje pri Arhitektonskom fakultetu u Zagrebu kao izrađivačem samog PPUG Supetra, problematika povećavanja obima posla i potreba ponavljanja javne rasprave tako da je obim dodatnih poslova reguliran aneksom početnog ugovora.

Osnovom rada na usklađenju prijedloga PPUG Supetra za Uredbom i sa istom usklađenim PPSDŽ do konca studenog 2005. godine isti je napravljen, te je po raspravi predmetnog prijedloga na Gradskom poglavarstvu i Gradskom vijeću isti stavljen na ponovljenu javnu raspravu tijekom druge polovine prosinca 2005. godine i početkom siječnja 2006. godine. Kad smo završili ponovljenu javnu raspravu, dolazi informacija kako će se PPSDŽ ponovo

usklađivati sa Uredbom. U konačnosti je kod ispravka usklađenja PPSDŽ sa Uredbom o ZOP-u došlo do bitnih promjena i to stoga što je u ispravljenom PPSDŽ brisana izdvojena turistička zona "Zastup" te je umjesto iste utvrđena mogućnost planiranja TZ u sklopu naselja Splitska, utvrđeno je da se može planirati TZ u sklopu naselja Škrip te je izvršeno smanjivanje izdvojene zone TZ «Babin laz». Isto tako je došlo do povećavanja maksimalnih mogućih površina TZ kod Miraca i kod Supetra. Treba znati da je do ovakvih promjena došlo stoga što je nadležno Ministarstvo tražilo da se napravi ispravak usklađenja PPSDŽ na način da se istim izvrši provjera stanja izgrađenosti TZ koje su utvrđene važećim prostornim dokumentima i da se zone koje nisu izgrađene preko 50% smanje za 30%. Od trenutka spoznaje da je u postupku ispravka usklađenja PPSDŽ sa Uredbom o ZOP-u došlo do promjena koje mijenjaju granice građevinskih područja nastojali smo kroz kontakte sa Izrađivačem plana i preko istoga posredno sa Ministarstvom, te kroz kontakte sa Županijskim zavodom za prostorno planiranje utvrditi da li su nas izvršeni ispravci usklađenja PPSDŽ doveli u situaciju da moramo ponoviti još jednu javnu raspravu, budući Uredba govori kako se u slučaju mijenjanja granica javna rasprava mora ponoviti. Zadnjih 15-20 dana pokušavamo organizirati sastanak s gospodinom Mrčićem iz Županijskog zavoda za prostorno planiranje u Zavodu, da se konačno sjedne i dobijemo odgovor o mogućoj potrebi ponavljanja javne rasprave. Problematika moguće potrebe ponavljanja javne rasprave je posebno značajna kada se ima u vidu da se već ušlo u postupak izmjena i dopuna PPSDŽ za koji je najavljeno da bi bio završen do lipnja 2006. godine.

Sastanak smo zakazali za ponedjeljak 24. srpnja 2006. godine, i na istome se nadamo raščistiti pitanje da li treba ponavljati javnu raspravu ili ne. U svakom slučaju nama je sada zadaća izvršiti obradu primjedbi sa prve i ponovljene javne rasprave i po istoj raditi na definiranju konačnog prijedloga PPUG Supetra. Još jedno ponavljanje javne rasprave bi prolongiralo očekujući ritam izrade i konačno stupanje na snagu PPUG Supetra za rok od najmanje mjesec i po dana.

Toliko o kratkoj kronologiji događanja oko izrade samog PPUG Supetra. Dozvolite mi sada da Vam dam samo najkraći prikaz primjedbi koje su zaprimljene po ponovljenoj javnoj raspravi, kako bi imali bolji uvid u ono što ljudi traže da se definira u PPUG Supetra. U odnosu na primjedbe koje su bile za Mirca, one su u pravilu vezane za površine unutar dijela građevinskog prostora naselja Mirca koje su po važećem PPU otoka Brača bile građevinske, a koje su u prijedlogu PPUG Supetra za ponovljenu javnu raspravu bile brisane iz građevinskog područja naselja Mirca zbog procjena da je izgrađenost prostora naselja Mirca uz primjenu korektivnih faktora iz PPSDŽ manja od 50% tako da bi trebalo izvršiti smanjivanje građevinskog područja naselja za 30% površine po odredbama PPU otoka Brača. Naknadne matematičke i grafičke provjere odnosa površine i izgrađenog i neizgrađenog zemljišta u odnosu na ukupnu površinu, koristeći odredbu Uredbe o ZOP-u koja je rekla kako se u slučaju neizgrađenih površina do 5000 m² u slučaju kada se iste okružene izgrađenim površinama one mogu smatrati izgrađenim, a koje su napravljene nakon same ponovljene javne rasprave pokazuju da bi se mogli osigurati dokazi za izgrađenost Miraca u takvom obimu koji ne bi za sobom povlačio potrebu smanjivanja građevinskog područja naselja u odnosu na površine po granicama iz starog prostornog plana iz 1997. godine. Sigurno se neće moći prihvatiti primjedbe koje traže Petrinovići da se prostori koji su bili izvan granica naselja Mirca po PPU otoka Brača sada uvrste u građevinsko područje naselja Mirca. U odnosu na zadnje usklađenje koje je napravljeno, sve zone koje su bile u planu su površinom povećane u odnosu kako su iste bile date po kartogramima iz prvog usklađenja PPSDŽ sa Uredbom o ZOP-u. Ovo povećanje ne znači da će se TZ moći vratiti u granice po važećem PPU otoka Brača. U slučaju TZ «Vele Njive» ovo znači da će se ista svojom istočnom granicom vratiti na granice iz važećeg PPU otoka dok će se na zapadu reducirati za utvrđenih 30% površine. Što se tiče TZ «Mutnik» tu smo u odnosu na prijedlog iz prve javne rasprave napravili jednu promjenu na način da smo TZ koja se nalazi u sklopu naselja Supetar proširili i na prostor oko Male luke tako da tvori cjelinu koja je naslonjena na sadašnji koncesijski prostor. Ovakva promjena omogućila je da se TZ «Mutnik» formira sa glavninom od prije planiranog prostora turističke namjene s tim da će se po svemu sudeći između TZ «Mutnik» i

istočne granice naselja Mirca ostaviti jedna «tampon» zona kao prostor na kojeg bi se u doglednoj budućnosti mogao proširiti građevinski prostor naselja. Ovdje ima par primjedbi vezanih za tampon koji se po svemu sudeći neće moći prihvatiti.

Veći broj primjedbi se pojavljuje na zapadnom dijelu Supetra, to je prostor zapadno od ulice Branka Deškovića, gdje se pojavljuje interes koji se vuče po papirima još od prije 30 godina. Primjedbe idu u pravcu da se prostor do zapadnih granica k.o. Supetar urbanizira. Radi se o mogućnosti do dva reda parcela u pravcu sjever jug s mogućnošću formiranja kvalitetne spojne ceste na županijsku cestu umjesto sada sasvim neprihvatljivog spoja ulice Branka Deškovića na županijsku cestu. Dio primjedbi se pojavljuje u dijelu "Mala i Velika luka" u dijelu turizma gdje smo stavili ograničenja uvjeta gradnje u odnosu Z-1 i Z-2. Ovdje se postavlja pitanje i definiranja nastavka prometnice Put Vela luke (prijedlog nove trase ceste južno od ulice don Nikole Miličevića) čime bi se korigirao i dio granice TZ prema prostoru za stanovanja, a unutar građevinskog područja naselja. Primjedba je i u zoni "Dolac" ispod vrtića, sve dolje do kina, gdje smo ostavili mogućnost gradnje ali je stavljeno ograničenje Z-1 te primjedbe u pravilu u smjeru da se skine ograničenje Z-1 i da se daju uvjeti za gradnju unutar tog sklopa. Grupa primjedbi, njih 6-7 se pojavljuje ispod "Trokuta", gdje smo imali dio šume, odmakli smo se 25-30 metara od ceste kao zaštićeni pojas, ljudi su dali primjedbe da se taj pojas smanji na 10-15 m, u odnosu kako je zakonom reguliran odnos mogućnosti gradnje spram kategorizacije pojedinih cesta (u ovom slučaju dijelom državne, a dijelom županijske ceste, a sve kako bi se mogao iskoristiti što veći dio samih građevinskih površina. U TZ "Malašnica" prvo smo imali istočne granice identične sa granicama po PPU otoka Brača, onda je kasnije kod definiranja prijedloga za ponovljenu javnu raspravu na inicijativu predstavnika "AMV Internatonal" poslovna zona «Malašnica» proširena do obalnog ruba, da bi kasnije u samoj ponovljenoj javnoj raspravi od strane predstavnika vlasništva predmetnog zemljišta i ujedno predstavnika tvrtke «AMV INternational» došla primjedba da se sve vrati u stare, danas važeće granice. Kod prostora "Babin laz" imamo čitavu grupu primjedbi i to prije svega na istočni dio uvale sa zahtjevom da se vrati u plan TZ «Babin laz-istok» koja je bila utvrđena prijedlogom PPUG Supetra za prvu javnu raspravu.

Kod Splitske smo u prvoj javnoj raspravi imali grupu primjedbi koja je bila vezana za mogućnost proširivanja građevinskog područja naselja Splitska u pravcu zapada, a sve u cilju osiguravanja pretpostavki za rješavanje prometnog toka na dijelu "Krnjeg rata". Ove primjedbe su bile prihvaćene u prijedlogu za ponovljenu javnu raspravu te je izvršena i korekcija na dijelu površina koje omogućavaju uspostavu prometnice do županijske ceste sa odvojkom lokalne ceste za Škrip. Po ponovljenoj javnoj primjedbi kod Splitske nije bilo značajnijih primjedbi izuzev dijela koji se odnosi na pitanja oko proširenja mjesnog groblja na dio površina koje i nisu još kupljene od strane Grada.

Kod Škripa je podneseno više primjedbi koje su prije svega vezane za činjenicu da je prijedlogom PPUG Supetra za ponovljenu javnu raspravu izvršeno smanjivanje građevinskog prostora naselja Škrip, a sve zbog korektivnih odredbi iz PPSDŽ koje su vezane za visoke gustoće stanovnika po hektaru koje je u slučaju ruralne rastresite gradnje kakva je zastupljena u Škripu nemoguće osigurati. Primjedbe dane od strane MO i svih građana su u pravilu da se po mogućnosti u građevinsko područje uvrsti i nekoliko građevinskih čestica na kojima su već dijelom izgrađeni objekti ili se namjeravaju graditi obiteljske kuće na vlastitom zemljištu od dijela stanovnika Škripa, za provjeru mogućnosti povrata građevinskog područja naselja u granice po važećem PPU otoka, te da se ponovno ucrtta poslovna zona «Škrip-zapad» koja je bila utvrđena prijedlogom PPUG Supetra kod prve javne rasprave te potrebe formiranja izdvojene TZ na predjelu Humčac.

Dio primjedbi danih po ponovljenoj javnoj raspravi bavi se provedbenim odredbama iako je očito kako se glavina odnosi samo na grafiku odnosno definiranje građevinskih područja bilo naselja, bilo izdvojenih zona.

Zbirno gledano primarno pitanje je vezano za problematiku građevinskih područja naselja Mirca i Škrip, odnosno osiguravanja uvjeta da se ista vrata u građevinska područja koja su bila utvrđena sa PPU otoka Brača uz mogućnost manjih korekcija. Kod TZ u naseljima ostati će definirana TZ u Supetru u površini do 20% ukupnog građevinskog područja naselja (iako ista nije upisana u posljednjem ispravku usklađenja PPSDŽ), dok ćemo imati poteškoća za definiranje TZ unutar naselja Splitska i Škrip jer nemamo slobodnog prostora u odnosu na sadašnju situaciju sa izgrađenim i neizgrađenim površinama. U oba slučaja će se pokušati osigurati mogućnost planiranja manjih površina za TZ unutar naselja Splitska i Škrip s tim da će to biti lakše napraviti kod Škripa u odnosu na Splitsku zbog mogućnosti manjih korekcija danas važećih granica građevinskog područja naselja. Kod TZ izvan naselja morati će se izvršiti smanjivanje TZ «Babin laz» na način da se ista formira na prostoru samo sjeverno od županijske ceste. Kod slučaja ostalih izdvojenih TZ neophodno će biti izvršiti smanjivanja sukladno onome što sam već govorio. Kod poslovnih zona išlo bi se na brisanje zone «Višćica» kao prostora koji se rezervira za stambenu izgradnju u budućnosti, dok bi se zbog ukupnih ulaganja u komunalnu infrastrukturu izvršilo proširivanje zone «Žedno-Drage». Kod poslovne zone «Malačnica» trebati će još jednom sa gospodinom Šimunovićem provjeriti kakvi su njegovi poslovni planovi budući poslovna zona ima ograničenja za uvjete građenja prema moru, a njegovi predstavnici su kod prve javne rasprave govorili o mogućnosti izgradnje suhe marine.

Dakle ovakav je odnos našeg posljednjeg prijedloga PPUG Supetra sa ponovljene javne rasprave spram posljednjeg ispravka usklađenja PPSDŽ i primljenih primjedbi. Pretpostavljajući da vas prioritarno zanimaju mogući redoslijedi i termini daljnjih radova na donošenju PPUG Supetra dozvolite mi par riječi po tom pitanju.

U narednih mjesec dana, odnosno do konca kolovoza, mi bi trebali kroz obradu zaprimljenih primjedbi i potrebna usklađenja sa ispravkama usklađenja PPSDŽ napraviti radni nacrt konačnog prijedloga PPUG Supetra kojega bi kroz dodatnu raspravu sa Izraditeljem konačno utvrdili najkasnije do 20. rujna 2006. godine, a sve kako bi istoga do konca rujna moglo raspraviti i potvrditi Gradsko vijeće. Tada bi imali dokument kojeg bi mogli uputiti na ishodenje potrebitih suglasnosti i mišljenja u naredna 3 mjeseca, a sve sa primarnim ciljem da se do konca 2006. godine ili početka 2007. godine isti sa svim potrebitim ovjerama pojavi pred Gradskim vijećem na konačno usvajanje tako da bi do 15. siječnja 2007. godine isti mogao i formalno biti na snazi. U slučaju da bi trebalo raditi ponovljenu javnu raspravu u odnosu na promjene koje su vezane za posljednji ispravak usklađenja PPSDŽ do sredine rujna trebalo bi definirati dokument za ponovljenu javnu raspravu što znači da bi se svi naprijed navedeni termini prolongirali za 1,5 do 2 mjeseca. "

L.Vladislavić: "Čini mi se da su nestale prije planirane zelene površine unutar područja Supetra ili je to samo tako crtano?"

I.Vranjičić: "Zelene površine na području naselja Supetar označene su u prijedlogu PPUG Supetar sa posljednje javne rasprave za manjim greškama. Označeni su prostori "Fadića šumica", kod bolnice, zatim dio „Dolac-vrtić“ s tim da tamo ima dijelom i dozvoljene gradnje, smanjen je prostor zaštite na dijelu „Dolac-Pašike“ budući je tamo dijelom došlo do izgradnje. Dio zelenih površina koje su bile prvo planirane iznad Vele luke su sada dokinute budući su iste utvrđene kao građevinske parcele po DPU „Vojalo“. Same zelene površine trebati će se detaljnije planirati kroz UPU s tim da treba imati u vidu kako oznaka zelene površine za sobom povlači i pitanje potrebe reguliranja vlasništva kako bi se iste dovele u status javnog dobra."

Dr. Jašić: "Neke općine i gradovi su usvojili svoj prostorni plan, što je nama razlog da kasnimo, te što se to događa sa "Žedno-Drage?"

I.Vranjičić: "Na Braču nitko nema u ovom trenutku usvojen plan odnosno plan koji je na snazi. Što se tiče poslovne zone „Žedno-Drage“ ista je ovdje posljednjim prijedlogom PPUG Supetar predložena za proširenje, s tim da će konačno proširenje moguće biti i to u pravcu istoka, a sve zbog omogućavanja istočnog ulaza u zonu i zatvaranja logične cjeline same zone na manje vrijednom poljoprivrednom terenu. Ova plava crta je stara površina zone "Žedno Drage", unutar koje se sada obrađuje izrada detaljnog plana odnosno njegovih izmjena i dopuna. Prijedlogom PPUG Supetra utvrđena je i granica obuhvata UPU „Žedno-Drage“ čije su granice bitno veće u odnosu na granice predloženog proširivanja same poslovne zone, a sve stoga kako bi se kao cjelina riješio prometni problem na tom ukupnom prostoru. Inače samo proširivanje zone je vezano za činjenicu da se ide na dokidanje po sada važećem PPU otoka Brača poslovne zone „Višćica“, a sve sa postavkom da se Supetar više ne može širiti ni u pravcu zapada ni u pravcu istoka već samo južno od županijske ceste. Ovo pitanje proširivanja građevinskog prostora naselja Supetar južno od zaobilaznice povlači sa sobom i pitanje utvrđivanja nove trase županijske ceste koja bi po svemu sudeći trebala prolaziti i južno od starog dijela naselja Mirca. Ovo proširivanje realizirati bi se moglo kroz nekoliko faza, a infrastrukturno bi se vezalo na naselje Supetar dok bi se za vodoopskrbu mogla koristiti i planirana vodosprema za poslovnu zonu „Žedno-Drage“.

Š.Dragičević: "Činjenica je da za masu tih primjedbi uopće ne znam, vidim ih prvi put, želio bih pročitati što to ljudi predlažu, ne želim uopće komentirati prije nego pročitam, ovo je tematska rasprava pa možemo davati svoja razmišljanja o tome. Trebao nam je stav Poglavarstva u odnosu na primjedbe kao prijedlog prema Vijeću. Interesira me da li je ovo što je ponuđeno vezano uz primjedbe ili primjedbe nisu uzete u obzir."

I.Vranjičić: "U odnosu na primjedbe koje su date u prvoj javnoj raspravi iste su u pravilu uzete u obzir u onom dijelu koliko je to bilo moguće u skladu sa odredbama Uredbe o ZOP-u i sa istom usklađenim PPSDŽ. Vi ste u materijalima dobili popis primjedbi i sa prve i sa ponovljene javne rasprave. Kod konačne obrade svih primjedbi ostaje još prethodno raščistiti dilemu da li će se trebati ponavljati javna rasprava. Naime treba znati da mi ni po prvoj javnoj raspravi nismo zaključno definirali odgovore jer nam se stalno mijenja regulativa koja određuje što je prihvatljivo, a što ne. Mi ćemo sada u obradi pretpostavljenog konačnog prijedloga bez ponavljanja javne rasprave sastaviti odgovore po svim primjedbama koji će prvo biti raspravljani na nivou Poglavarstva, da bi zatim zajedno sa konačnim prijedlogom PPUG Supetra u formi izvješća o provedenim javnim raspravama došlo pred Gradsko vijeće kad se bude usvajao konačni prijedlog samog PPUG. U tom izvješću biti će dan detaljan odgovor po svakoj primjedbi sa obrazloženjima zašto se nešto prihvaća odnosno ne prihvaća. Popis primjedbi koje ste sada dobili te karte sa prikazom lokacija na koje se pojedine primjedbe odnose, a koje se nadam da ću Vam biti u mogućnosti dostaviti do kraja idućeg tjedna imaju cilj da se Vi kao vijećnici upoznate s ovim što se u prostoru događa, da možete lakše pratiti i imati stav po pojedinim pitanjima. U konačnici prema svakom podnositelju primjedbe ide pisani odgovor sa izvodom iz Izvješća o provedenoj javnoj raspravi jer nas na to obvezuju i odredbe Uredbe o provođenju javnih rasprava."

Šimica Dragičević: "Stanje izgrađenosti se promijenilo u odnosu na stanje koje nam je ponuđeno kroz prikaz odnosa tamno i svijetlo označenih prostora, tu su već značajna odstupanja. Ne znam da li razmišljamo o načinu gradnje koji bi trebao biti podešen nekom broju stanovnika. U Supetru smo svjedoci kako neki poduzetnički interesi gutaju prostore gradnjom zgrada za tržište koje nije povezano sa stalnim stanovništvom Supetra. Postavljam pitanje, koja je to matematika koja bi trebala snimit tu poduzetničku djelatnost koja se događa u Gradu, a nije u izravnoj vezi sa brojem stanovnika, jer osobno znam čitav niz velikih zgrada u kojima vlasnici stanova nemaju stalno prebivalište u Supetru. Da li se uzela u obzir nova izgradnja na najmanje 10.000 m² po mojoj procjeni, a ako se uzmu i ceste to je još i više, a do kraja godine će se dogoditi na još tolikoj površini, da li se to uzelo u obzir kod razmišljanja o granicama naselja, jer je činjenica da ih treba korigirati. Smatram da bi se radi izgrađenosti granice morale automatizmom promijeniti, i imati rezervu za događanja narednih 10 godina.

Mene interesira da li možemo na narednu sjenicu dobiti izmijenjenu matematiku, jer ovo ovdje je netočno."

I.Vranjičić: "Za ponovljenu javnu raspravu izvršeno je snimanje stanja izgrađenosti sa stanjem koncem listopada 2005. godine te se može govoriti da je stanje dosta ažurno. Mi smo tada na podlogama prikazali i sve aktivne građevinske i lokacijske dozvole. Činjenica je da od same ponovljene javne rasprave mi imamo novih gradnji, prije svega na području Vojala i Muškata, ali mislim da iste nisu presudne na ukupnu matematiku odnosa izgrađenih i neizgrađenih površina. Činjenica je da smo došli do spoznaje da je Supetar izgrađen preko 80% što nam daje pravo da ga povećamo za 20% izgrađenog prostora. U sastavljanju konačnog prijedloga karte će se raditi u odnosu na stvarno stanje tako da će se izvršiti dodatna provjera stanja izgrađenosti na terenu te će se u odnosu na istu uskladiti i izračun odnosa izgrađenih i neizgrađenih površina. U zadnje 3 godine analitika po građevinskim dozvolama pokazuje pripremu izgradnje 120-160 novih stambenih objekata. To je prosjek, jedno 30% čine rekonstrukcija i nadogradnja, a ostalo izgradnja objekata sa 6-9 stambenih jedinica."

Š. Dragičević: "Ovdje je označena zona kao prirodni zaštićeni krajolik, vezano za groblje. Ovdje (kod groblja, a unutar TZ Supetar) smo kod prvog prijedloga PPUG Supetra imali označenu zelenu površinu koja je dijelom izgrađena i koja je iz prijedloga za ponovljenu javnu raspravu bila skinuta. Budući je u ovoj TZ inače bio čitav niz dogradnja, inzistiram da se utvrde zelene površine unutar turističkog naselja u cilju zaštite samog prostora. Činjenica je da su u sklopu TZ tri tenis terena pretvorena u parkiralište, a što plan ne prikazuje. Inzistiram da se te površine zaštite na način da se nesporno definira njihova namjena, kao što je slučaj sa "Velim placom". Ako sad ne zaštitimo zelene površine unutar TZ, odnosno ne utvrdimo površinu izgrađenosti unutar TZ, značit će da se može sagradit sva zelena površina, a da nitko ne reagira."

I.Vranjičić: "I u zakonodavnoj regulativi nije raščišćeno pitanje koje se tiče TZ, turističkog zemljišta i definiranja građevinskih čestica unutar TZ, te postupak utvrđivanja izgrađenosti unutar zone. Provedbene odredbe koje su obrađivale problematiku TZ u ponovljenoj javnoj raspravi nastojale su se napraviti prohodnijim i lakše razumljivim u odnosu na odredbe iz prve javne rasprave. Promjena u crtanju sadržaja u TZ Supetar u odnosu na grafički prijedlog sa prve i ponovljene javne rasprave vezala se za činjenicu da u svakom slučaju konačna izgradnja unutar ove zone biti će moguća tek po donošenju UPU-a za naselje i moguće DPU-a za dio TZ, a što znači da u konačnosti uvijek je Grad zastupan po Gradskom vijeću taj koji određuje uvjete gradnje u prostoru. Činjenica ovakvog crtanja ne znači da su zelene površine nestale već će se iste detaljno obraditi u nižim planovima. Dio pitanja moći će se riješiti tek kroz izradu UPU-a odnosno DPU-a za TZ kada će se već načelno znati što će se u kojoj zoni graditi, a činjenica je da se u istima ništa ne može ni raditi bez UPU-a. Što se tiče sportskih terena treba razdvajati sportske terene u javnoj funkciji, kao što je slučaj sa „Velim placom“ od prostora koji su u funkciji samih TZ. Mi ne možemo znati da li će se iza "Kaktusa" na zelenoj površini napraviti 10 tenis terena ili će napraviti novi apartmanski ili hotelski objekt. Potrebno je napomenuti da su TZ ograničene svojim smještajnim kapacitetima te da iz iste izlaze i parametri za izračun izgrađenosti, površina uređenih plaža, sportskih terena i drugih sadržaja pa i zelenih površina. U odnosu na neke parametre iz PPSDŽ može se reći kako je prostor TZ Supetar, a koja čini ukupan prostor od Vlačice do Vele luke već iskoristio preko 80% mogućnosti izgradnje svojih smještajnih kapaciteta tako da bi se navedenim nižim planovima samo utvrdile te dodatne mogućnosti dok bi ostatak prostora u osnovi morao ostati ili zelen ili za sportsko-rekreacijske sadržaje unutar same TZ.

A.Kirigin: "U svakom slučaju za naglasiti je kako je za sve izdvojene zone turizma kao i TZ unutar naselja, obavezna izrada urbanističkog plana uređenja, a koji definira sve ove detalje jer ovo je prostorni plan, a on ne definira sitnice."

Š.Dragičević: "Pored ovoga slikom prikazanog, pročitao sam i tekstualni dio pa sam vidio što se tiče pristupa do mora, to bi trebalo biti u svakom planu označeno i nacrtano, te napisano da se mora osigurati. Događa se da nam izgradnja stane na putu prometnice koja bi se trebala pojaviti do mora, pa se ta prometnica nikada više ne pojavi, tu treba biti oprezan i razmišljati o takvim komunikacijama da se ne dogodi da moramo raditi zaobilaznice za šetnje do mora, da na vratima bude lanac, to se mora riješiti kompromisno. Stečena prava što se tiče Grada oko toga postoje, ako treba vodite postupke, naravno da je razgovor najpoželjnije rješenje. U svakom slučaju ne bi se trebalo dogoditi da ima toliko zatvorenog prostora između "Velarisa" i "Svpetrvsa" odnosno zakupaca istog."

Dr. Jašić: "Vidio sam lokacije za dvije pumpne stanice, da li su to alternativne lokacije i je li koja je uopće ostala za uvrštavanje u plan."

I.Vranjičić: "Pumpna stanica kao infrastrukturni objekt, odnosno prateći objekt uz prometnice nije obavezno definirati u PPUG. U odnosu na prijedlog PPUG Supetra jedna stanica je sukladno već ishodenoj lokacijskoj dozvoli stavljena u „trokut“ iznad Supetra i za istu je već izvršen otkup zemljišta. Upravo je i pozicija ove stanice bilo razlogom da se granice zahvata UPU-a „Žedno-Drage“ prošire na način da obuhvate sve kategorizirane prometnice u široj zoni same poslovne zone. Druga benzinska stanica je bila osnovom interesa tvrtke „INA“ kod prvog prijedloga PPUG Supetra ucrtana na zemljištu obitelji Vušković koje se nalazi u trokutu kad se izade iz "Rotora" prema Splitskoj, gdje se odvaja put za "Trolokve". Budući su kasnije predstavnici „INA“-e ušli u razgovor sa Šimunovićem za izgradnju benzinske stanice u sklopu poslovne zone „Malačnica“, to je osnovom samih razgovora i sugestija zainteresiranih strana u prijedlogu PPUG Supetar za ponovljenu javnu raspravu lokacija za benzinsku pumpu ucrtana u sklopu poslovne zone „Malačnica“ i to neposredno uz županijsku cestu. Ponavljam da benzinsku stanicu kao takvu nije nužno definirati u prostornom planu, jer se tu radi o infrastrukturnom objektu."

Dr. Jašić: "Da li su stvorene pretpostavke da taj čovjek nema problema sa izgradnjom pumpe?"

A.Kirigin: "Tvrtka „Toni-benz“ je već dobila lokacijsku dozvolu. Radi se projektna dokumentacija za dobivanje građevne dozvole. Dobio je lokacijsku dozvolu i za rekonstrukciju dijela državne ceste i spoja iste sa županijskom cestom prema Sutivanu tako da cijelo područje ima dozvolu."

Dr.Buljević: "Ja bih dao primjedbu za uvjete gradnje u stambenom dijelu za stambene zgrade za stanovanje sa 3 stambene jedinice, ovdje je definirano u prvom dijelu koje su površine parcele za postotak izgrađenosti do 1500 m2, međutim u drugom dijelu koji se odnosi na veličinu parcele za višenamjenske stanove tu nije naznačeno kolika je najmanja površina parcele, to je str. 24, ako se ne radi o propustu tražim da bude utvrđeno najmanje 1500 m2 veličine građevinske parcele na kojoj se mogu graditi višestambeni objekti."

N.Sinovčić: "Kolika je maksimalna parcela za individualnu izgradnju, odnosno kolika je parcela za gradnju vila i rezidencija. Recimo da imam parcelu od 4000 m2, da li mogu na njoj realizirati gradnju jednog objekta kao vile."

I.Vranjičić: "Mislim da ne.....To je dio koji nedostaje u provedbenim odredbama, pokušavamo vidjeti da li su možda kod drugih JLS riješena ova pitanja. Nastojimo sada još jednom raspraviti odnos postotaka izgrađenosti te postotaka iskorištenosti površina građevinskih parcela. Provedbene odredbe će morati ići za tim da se utvrdi obveza definiranja 25-30% zelene površine na građevinskoj parceli kako se ne bi sve obuklo u beton i asfalt. Uz obvezu zelenih površina i primjenu ograničavajućih koeficijenata iskorištenosti pojaviti će nam se razigranija arhitektura i trebali bi nestati na žalost danas prečesto goli kvadrati i blokovi. Drugo pitanje koje se postavlja je mogućnost, da prostorni plan u sebi utvrdi neke

stvari koje će se riješiti kroz urbanistički plan, jer ako kažemo da nećemo višestambenu izgradnju a hoćemo samo male kuće, onda se može reći da će tako biti do donošenja UPU-a pojedinog naselja budući bi se tada samim UPU-ima moglo utvrditi gdje je moguće graditi višestambene objekte, a tada se ujedno do donošenja samih UPU-a neće moći izdati građevinska dozvola za višestambenu izgradnju jer neće biti u skladu s prostornim planom."

Dr.Buljević:"Kolika je minimalna površina za višenamjenske objekte..."

N.Sinovčić: „Najmanja parcela ne može biti manja od 200 m2 a najveća od 600 m2.“

Dr.Buljević: "Za višenamjenske objekte nije definirana veličina parcele te sam zato i predložio da bude 1500 m2, jer kad govori o stambenim objektima s 3 stambene jedinice, govori se o površinama do 1500 m2, maksimalne izgrađenosti 269 m, a za višenamjenske zgrade članak 50-51 govori o uvjetima, a površine nema...to se onda može shvatiti da bi površina za višestambenu izgradnju trebala biti najmanje 1500 m2 i preko toga."

I.Vranjičić:"Što se tiče rezindencijalnog stanovanja za to pitanje se već sada mora ostaviti prostor za takvo rješenje unutar prostornog plana, jer će se kasnije morati mijenjati prostorni plan ako se utvrdi potreba."

J.Krstulović:"Svaka rasprava donosi korak nabolje iako smo raspoloženi za primjedbe. Ja sam se žestoko zalagao za pitanje anticipiranja zaobilaznice kao sastavnog dijela Grada. Drago mi je što je industrijska zona maknuta kao mogući ograničavajući faktor širenja prema jugu, jer ja tamo vidim jednu mogućnost da Grad dobije drugačije konture, da se pretežito razvija duž obalnog ruba...ne bi trebalo ostati samo na tome da se rekne „tamo nećemo imati ove zone jer će se tamo Grad širiti“. Mi smo uvjetima građenja u okviru postojećih granica zbog podizanja jednog kata dali mogućnost da se na postojeću veličinu građevinskog područja i postojeću infrastrukturu izgradi još jedna trećina gradnje i na taj način sve prenapregli. Već u ovom planu treba razriješiti barem infrastrukturne pretpostavke preko zaobilaznice koja će davati šansu da se ne gušimo dolje, nego da se Grad pomalo oslobađa. Ne znam da li je sve to pravna gradnja preko zaobilaznice, ali mi se čini da je razbacana, neorganizirana, ja je doživljavam kao bespravnu, ako se nešto ne poduzme u planu i ako ne zaštitimo taj prostor, onda će nam se dogoditi incidenti i odstupnicu širenja prema jugu vjerojatno prekinuti. Imali smo stav Poglavarstva da se sve što se u naselju može tretirati kao zelena površina tako i ostane, kao rekreaciono zelena, takav stav mora i dalje biti prisutan iako nisam siguran da su sve zelene površine koje smo imali i sačuvane."

Imamo zahvate i vršimo korekcije koje planom ne moramo potvrditi, da li je to sada u koliziji s onim što mi hoćemo napraviti, na tom detalju bi se trebalo raditi. Ja imam poruke da se korekcije DPU „Žedno-Drage“ vrše iz razloga jer je tamo napravljen nered na prostoru, odnosno da je nastala gradnja mimo plana i da je nastala uzurpacija državnog vlasništva, odnosno „Hrvatskih šuma“, da sada mi moramo vršiti korekciju plana da bi se sanirale nepodopštine u prostoru. Granice malih naselja - želio bih da to bude stav Vijeća, gradnja u malom naselju, ako čovjek želi graditi kuću u Škripu, da je gradi na svojoj zemlji, u tom smislu te granice moraju imati jedan „laštik“, moraju biti šire, to mogu biti sa 30 stanovnika po hektaru a ne sa 40. Držim da bi stav Poglavarstva za Gornja Mirca i Škrip trebao biti, da se uzmu najniže stope koje će davati šansu da se napravi okvir građenja veći i da se ljudima omogućiti da grade kuću, jer imamo situacija da su na rubu građevinskog područja i van njega."

I.Vranjičić: "U odnosu na ovu primjedbu oko utvrđivanja granica za Škrip kao omogućavanja uvjeta za domicilnu izgradnju imamo slučaj primjedbe braće Krstinić koji traže mogućnost gradnje na sadašnjem građevinskom prostoru susjednoj površini ali koja traži pomicanje dosadašnjih granica građevinskog zemljišta. U odnosu na regulativu problem je utvrditi „meku“ granicu građevinskog područja. Kod Škripa se maksimalno pokušavamo

vratiti u stare granice koje su prostornim planom bile utvrđene uz minimalne korekcije ovdje kod Dragomira, jer on ima kuću pola vani pola unutra. Što se tiče izmjena DPU "Žedno Drage" jedna od stvari su i događanja gore, a s druge strane smo utvrdili da plan ima mnogo nedostataka, odnosno da ne osigurava uvjete za normalan rad. Podloga za izmjene i dopune se radila na način da se prvo gledalo kako bi se sve skupa riješilo u cijelom zahvatu budućeg urbanističkog plana, a onda sve ono što je višak je izbrisano i ostao je praktično ovaj dio. Što se tiče elementa infrastrukturnog osiguravanja zone stambene izgradnje južno od sadašnje trase županijske ceste, tu je mali problem jer očito je da je prvi uvjet osiguravanja razgovor sa županijskim cestama, o tome gdje bi koridor bio moguć. Činjenica je da gornji koridor, odnosno županijska cesta više neće imati nikakve veze sa Supetrom, jer će biti previsoka i odmaknuta, a Supetar će se morati riješiti pravcem prema repetitoru sa bazenom za vodu koji sa visinom može pokrivati ovo ovdje, pa ako ga bude trebalo u odnosu na kapacitet dograditi onda ćemo morati dograditi kapacitete. Prije sam zaboravio napomenuti kako je u primjedbama bilo postavljeno i pitanje određivanja lokacije za groblje odnosno pitanje utvrđivanja nove lokacije groblja u Supetru u uvjetima kada se isto na sadašnjoj lokaciji više nema gdje širiti. Činjenica je da je i groblje u Mircima pri kraju sa svojim kapacitetima. U Splitskoj smo kupili dvije parcele prema istoku tako da bi ga se u naredne 3-4 godine moglo urediti i osigurati novih do 30 grobnica, dok nam je u Škripu groblje ograničeno stanjem potpornog zida i brojnošću arheoloških nalaza na lokaciji samog groblja. Uglavnom mi ako ne sada, onda za koju godinu moramo negdje ubosti prstom i reći „to je lokacija za centralno gradsko groblje“. Ovdje treba znati kako i grobnice postaju sve interesantniji proizvod na tržištu te da ovo pitanje treba sagledati i sa tog stanovišta. Sada je pitanje rasprave potencijalnih lokacija za uređenje takvog uvjetno rečeno centralnog groblja, pa je tako moguće rješenje po odredbama GUP-a o groblju na zoni Trolokve-Stubal, a moguće je i razmatranje nekih sasvim novih lokacija.“

P.Glušević: "Kako će se Grad postaviti prema ljudima koji su izgubili svoje građevne lokacije s time što su postale zelena površina, kako će se njima nadoknaditi šteta?"

I.Vranjičić: "Tu bi morali imati pošten odnos zajednice koja hoće imati park i zato držimo komunalni doprinos gore da bi mogli reći „platit ćemo Vam po poštenoj cijeni“, odnosno da imamo sredstva za to otkupit."

Š.Dragičević: "Za turističku zonu u Splitskoj, da li otpada zato što bi se tretirala kao zona u naselju, da li sličan problem postoji s turističkom zonom u Mircima?"

I.Vranjičić: "Po ovom zadnjem usklađenju odnosno ispravku usklađenja PPSDŽ, na prostoru Miraca utvrđene su TZ kao izdvojene građevinske zone, znači da će svaka imati svoj urbanistički plan i ostalo. U slučaju Splitske TZ postaje dio naselja pa učestvuje u „matematici“ za naselje. Osnovno je da TZ unutar naselja ne može biti veća od 20% površine građevinskog područja naselja. U konkretnom slučaju UPU naselja Splitska obrađuje i TZ koja je planirana u sklopu naselja. Kod ove zone je problem u tome što mi nemamo rezervnih površina za planiranje i ove zone jer bi u osnovi definiranje površina za ovu namjenu na prostoru prije planirane TZ „Zastup“ trebalo smanjivati građevinsko područje naselja Splitska koje je namijenjeno za stambenu izgradnju. Moguće je da u županiji dobijemo odgovor kako nam neće strogo gledati „matematiku“ površina, ali je tada to njihovo odstupanje u odnosu na Uredbu, a još uvijek ne znači da će takav plan proći u Ministarstvu. Uglavnom sve što se tiče Splitske, a i Škripa i njegove TZ treba još jednom dobro provjeriti na grafičkim podlogama plana. "

Š.Dragičević: "Što ako bi mi za "Babin laz", za ovu drugu stranu rekli da može biti turistička zona, bi li se to uklopilo u sadašnje planove županije, s obzirom da i oni mijenjaju plan, da mi idemo prema županijskoj skupštini s tim prijedlozima. Nas će preteći ova rasprava po županijskom planu i mi ćemo uzalud pričati o našim željama. Da li se mi po pitanju nekih zona možemo dogovoriti ako postoji suglasnost, da se dogovorimo oko ključnih stvari jer je

očito da će doći do širenja naselja, a pitanje će biti kuda i kako. Ne bih volio da nas županijski plan ograniči u našem razmišljanju što i kako, znam da može jer sam vidio granice, čak postoji nepodudarnost između naših planova i županijskih, to su bitni detalji. Mislim da bi mi morali odmah reagirati što se tiče nekih zona, ili ćemo čekati 10 godina da se izmjeni županijski plan, a neće nam ih imati tko progurati tamo. Mi bi definitivno morali imati stav u odnosu na granice, da se bar oko toga dogovorimo, da nas to ne ograničava za ubuduće."

I.Vranjičić: "U razgovoru sa gosp. Mrčićem u Zavodu utvrdit ćemo što od ovoga može proći u odnosu na županijski plan. Na pitanje groblja mislim da treba obratiti dužnu pažnju jer je pitanje da li ćemo graditi jedinstveno groblje za područje Grada Supetra kao centralno ili ćemo graditi, odnosno proširivati četiri mala groblja. U odnosu na PPSDŽ može se reći kako su elementi prijedloga PPUG odnosno očekujućih korekcija koje sam Vam obrazložio u dijelu naselja Mirca u skladu sa PPSDŽ. Što se tiče zapadne granice naselja Supetar treba znati da se u PPSDŽ i ne može sa takvom točnošću definirati granica naselja tako da i nije pitanje da li će se raditi korekcija za 100 metara s tim da je preduvjet da je sve elaborirano kroz matematičku računalnu samih elemenata PPUG Supetra. Što se tiče proširenja poslovne zone treba znati da su proširenja moguća u skladu sa PPSDŽ s tim da mi u slučaju zone „Žedno-Drage“ idemo sa činjenicom da na ime njenog proširivanja u potpunosti dokidamo od prije planiranu zonu „Višćice“. Naime mi smo matematički gledano u odnosu na zbir površina obiju zona ustvari izvršili smanjivanje ukupnih površina poslovnih zona. Što se tiče TZ „Malačnica“ i poslovne zone „Malačnica“ tu bi se sve riješila kao što je bilo prikazano u prvom prijedlogu PPUG Supetra i tu nema spora u odnosu na PPSDŽ. Kod prije planirane TZ „Zastup“ istu ćemo u skladu sa matematikom građevinskog područja naselja Splitska nastojati minimalno definirati u zapadnom dijelku naselja Splitska dok bi se prema županiji trebalo ići sa prijedlogom da u izmjenama PPSDŽ ponovno utvrde izdvojenu TZ „Zastup“. Kod Škripa imamo situaciju da ćemo u skladu sa matematikom građevinskog područja naselja Škrip nastojati minimalno definirati u sjeverozapadnom dijelu površinu za TZ dok bi se prema županiji trebalo ići sa prijedlogom da u izmjenama PPSDŽ utvrdi izdvojenu TZ „Humčac“ jer će se ista u prijedlogu PPUG Supetra moći planirati samo u površini od cca 5.000 m². U odnosu na odredbe PPSDŽ mi sada u ovom trenutku ne bi mogli planirati poslovnu zonu „Škrip – zapad“ koja je bila utvrđena sa prvim prijedlogom PPUG Supetra iako ima naznaka i da za planiranje iste i ne bi bilo zapreka u odnosu na PPSDŽ o čemu još ostaje da se raspravi sa odgovornim osobama u županijskom zavodu."

J.Krstulović: "Možemo li mi, poučeni iskustvima općine Dugopolje, razmišljati o području Grada sa četiri naselja na način da se formira jedinstvena poslovna zona koja bi bila odgovarajuće osmišljena i infrastrukturno opremljena da predstavlja pogodnost za potencijalne investitore. Ona bi se mogla smjestiti u dubini Splitske, oko Škripa ili po dubini Miraca. Ovo što sada imamo u Supetru ja bih to konzervirao uz povećanje za ono što se može povećati, a tražio bi novu mogućnost poslovne zone van užeg dijela Grada."

M.Šlender: "Ja sam ogorčen na ovaj plan iz razloga što on nije dobar za Supetar, nije razvojan, nema tekstualni dio koji će objasniti uzročno posljedične veze, s obzirom na ekonomske, prirodne, ekološke, sociološke i druge momente, zašto je napravljen baš ovakav prostorni plan. Plan donosimo mi, nitko nam ne može donijeti Plan koji mi nećemo, to je diktatura Županije, mi možemo donijeti Plan koji hoćemo, Vijeće može stati iza toga. U raspravi po ovom planu ja nemam ambicija sa pozicije vlasnika zemljišta jer ništa nemam što bi moglo biti predmet samog plana, nemam ni političke ambicije da ih provodim kroz raspravu po ovom planu. Moj je interes što me brine što nama Supetranima i našoj djeci neće omogućiti pravi razvoj. Što ćete Vi njima u ponedjeljak u županiji reći, čiji će to biti stav i na osnovu čega. Poglavarstvo je moralo donijeti nešto ovdje s čime će se u Splitu prezentirati. Ispada da će ono što ćete vi prezentirati u ponedjeljak u Splitu biti vaš osoban stav u najboljoj namjeri, ali to ne znači i da je on stvarno najopravdaniji i da je u interesu Grada. Ponosan sam da sam potpisnik peticije, da ostane pisani trag da sam bio protiv toga kako se odnosimo prema prostornom planu. Glavnina svih rasprava je samo oko toga čija je zemlja u

građevinskom, a čije ne, a nema rasprava o tome što su realni interesi budućnosti Grada. Idemo neke strateške stvari odrediti i vidjeti što mi hoćemo od plana. Evo recimo - poslovna zona je totalan promašaj, ljudi su potrošili ogromne novce na izgradnju, a ona je već sada mala...- trajektna luka ... mi imamo velike stručnjake, ekonomiste, pravnike, urbaniste, arhitekta, koje nismo konzultirali, a trajektna luka je usko grlo, za 5 godina nećemo moći živjeti od trajekti i prometa, treba pronaći lokaciju na novu luku za teretni promet, - industrijska zona ... napravimo jednu zajedničku, veću jer se ove potrebe povećavaju pa se i prostor za tu namjenu mora širiti, a sadašnju na neki način konzervirajmo zbog svih njenih problema, - marine utvrdimo kakve i koliko, gdje i zašto, što one nose sa studijom isplativosti i ekološkom, - privezišta ... raščistimo gdje ih želimo i na koji način se mogu uređivati, pumpne stanice ... recimo da smo definirali te dvije planirane lokacije, - groblje ... mi smo unakazali naše staro groblje u Supetru koje je moglo biti fenomenalan spomenik te se treba odrediti gdje bi se moglo raditi novo, - turističke zone ... utvrdimo što mi hoćemo, koje zone, mi diktirajmo što nam treba i zbog čega, a ne da nam drugi ograničavaju realan razvoj, mi od turizma živimo i to je naša budućnost, osigurajmo i pristup plažama i površine za razvoj turizma s tim da točno definiramo što u tim TZ želimo i na koji način se to može realizirati kako bi spriječili formalna poštivanja regulative koja rezultiraju onim što se ne želi (pogledajmo iskustva Splita na Žnjanu), - promet ... rješenje prometa nam je životno pitanje i njega treba na odgovarajući način obraditi, širenje Supetra ... govorimo o širenju Supetra jer je normalno da ga više ne možemo širiti uz obalu već ga moramo prebaciti preko „zaobilaznice“ ali moramo riješiti i pitanje zelenih zona – dolci, jer ako pogledamo mi u tim dijelovima izgledamo kao selo budući se ne radi o uređenim javnim površinama već o poljoprivrednim površinama koje često nisu u spoju sa urbanim življenjem. Zelene površine mogu biti samo ako ih Grad otkupi, arhitektonski uredi, a na svakoj drugoj „zelenoj površini“ će smrdjeti kokoši. Mi moramo imati rezindencijalnu zonu, pa ako netko ima para neka je uredi...Sve su to momenti o kojima nitko ovdje ništa ne govori. Ovo su strateške odluke koje moramo donijeti na Vijeću. Moramo mijenjati županijski plan, jer nećemo prihvatiti neki plan ako nam ne odgovara. Moramo voditi računa o tome da nam u osnovi prostorni planovi određuju sudbinu za narednih 15-20 godina. Čini mi se kako oni koji kroje i našu prostorno-plansku sudbinu nas na otoku vide obučene u mornarske majice ili pastirsku robu i da nas žele pomalo staviti u neke razvojne rezervate dok bi njima u središtima ostale škole, umjetnost i razvoj sa svim elementima modernog života. Ako govorimo o zaštiti okoliša tada moramo biti svjesni da okoliš može kvalitetno sačuvati i unaprijediti samo bogata sredina, te onda moramo i u tom cilju težiti da stvorimo pretpostavke da budemo u budućnosti što bogatiji i razvojno što jači.“

Predsjedavajući je dao na glasovanje da se dr. Vodanović dade riječ, što je jednoglasno usvojeno.

Dr. Vodanović: "Na početku želim naglasiti kako sam jako zadovoljna sa izlaganjem gospodina Šlendera jer mi se čini da je on jedini pogodio bit problema. Nastojat ću biti korektna i ne gledati svoje osobne interese jer mi ne možemo udovoljavati pojedincima nego moramo gledati ono što je važno sutra za našu djecu, a izgleda da nitko na to ne misli. Prvo ću se uhvatiti - "Babin laza", mi ne možemo govoriti istočni i zapadni, "Babin laz" treba rješavati kao jednu cjelinu. Ne može se u "Babin laz" staviti kamp, jer je on je Bogom dan za visoki turizam, i moramo naći nekoga tko će tamo raditi i ulagati. Ima stvari koje u industrijskoj zoni nisu išle na javni uvid, ti si se Ivica prešao, pogledaj malo bolje. Za Malašnicu, mi ne možemo stvarati industrijske zone malo tamo, malo amo, mi smo prije 2 godine rekli da industrijsku zonu nećemo širiti, i sad ponovo to radimo. Stvaranjem još jedne veće poslovne zone do turističke zone znači da želimo upropastiti samu turističku zonu. Ne znam kome ideja da se tu stvara industrijska zona sa pumpnom stanicom sa velikim trgovačkim centrom, to je suludo. Da se vratim na "Žedno Drage". Tu su Vam odgovori koliko se prešlo u odnosu na plan, plan je napravljen stručno, zašto se od njega napravilo ovo što se napravilo, to je drugo pitanje, treba svakom vijećniku dati taj plan neka ga vide. Vi ovdje planirate "Fadića šumicu" - s 50% borova je kora skinuta, za 2 godine nijednog bora

neće biti, Vi to niste uopće u stanju realizirati. Šumice tu više neće biti jer neće biti šumne, a i inače je potrebno neke stvari promijeniti jer je upitno planiranje zelene zone na toj lokaciji. Sada tu morate nešto osmisliti, a ne da to bude smetlište i parkiralište. Što se napravilo na groblju to je jedan užas, prije 20 godina ste trebali napraviti novu lokaciju i riješiti ga kao kulturni spomenik. Apartmane ste trebali prije 5 godina planirati na području između Miraca i Supetra kao apartmansko naselje, dok ste u samom mjestu mogli imati jedan lijepi Supetar. Gdje god se takne sve je otišlo krivim smjerom. Što se tiče trajektne luke ona se mora seliti, s tim da može ostati samo za katamarane i putnički promet, ali nikako za teretni."

F.Domančić: "Ovako se ne vodi Vijeće. Lako je deklarativno obrazlagati i kritizerski govoriti. Mogu prihvatiti dijelove prethodnih izlagatelja kako se plan donosi. Ovakve planove nažalost donosi 90% svih općina i gradova u Hrvatskoj. Čini mi se da se reguliranje poslovnih, industrijskih, turističkih, elitnih i rezidencijalnih zona rješava pitanjem malih planova, a ne rješavaju se pitanjem ovog plana. U generalnom planu Brača bilo je nešto slično ovome, ovo je nadogradnja onog plana. Što će se dogoditi u Mircima na "Velu njivu" u turističkoj zoni, na ovom je Vijeću da to riješi, da li će biti visoki, elitni turizam, da li će kroz tu turističku zonu proći prometnica od 12 ili 24 metra, čini mi se da skrećemo s puta. Prihvaćam da s obzirom na devijacije u prostoru te smatram da treba brzo i efikasno raditi. Nažalost nam drugi kroje planove i karte i mi se tu moramo ukalupit. To su istine i kao takve ih moramo prihvatiti. Mi možemo predložiti, a oni ga neće mijenjati. Naši prethodnici su izgradili 400 grobova u Supetru, a mi još nismo pokazali prstom gdje će biti groblje, mi o tome moramo raspravljati. Smatram da svako mjesto mora imati malu industrijsku zonu, osobito iz razloga jer će "Hrvatske šume" prodati i Supetarski gaj, i Mrčanski gaj, i Splitski gaj i Škripski gaj, da to preduhitrimo, takvim načinom moramo pristupiti tim zonama. Trajektna luka je najmanji problem Supetra. Mi se nismo dotakli naših težaka i naših farmi za koje trebaju najmanje površine od 30.000 m². Mislim da treba dozvoliti da mogu napraviti štalu van mjesta za 3 koze i tovara, a ne farmu prasaca. Očekujem diskusije u dobrom cilju, ne sa kritizerstvom, nego u interesu napretka, interesu poboljšanja ovog plana."

J.Krstulović: "Žao mi je što je Frane iskočio na izlaganje dr. Vodanović, nema potrebe, dali smo joj riječ i ima pravo govoriti što misli, ima pravo na svoje viđenje i diskusiju, a mislim da smo imali dosta diskusija da bi sve ovo bilo prihvatljivije i bolje, ali ako neko kaže što nam se ne sviđa, ne moramo skakati u plafon."

Š.Dragičević: "Već ranije sam bio upoznat s primjedbama dr. Vodanović, imam prijedlog za svako mjesto, niz pojedinačnih primjedbi kako bi to trebalo izgledati za svaku zonu. Dr. Šlender je govorio generalno, ja ću reći svoje iskustvo za rezidencijalne zone. Poslije rata bio je u posjetu Supetru gospodin Otto von Habsburg i bio je zainteresiran za kupnju parcele od 10-20 tisuća metara za svoju kućicu, to bi bogati napravili, a ja mislim da im mi to ne moramo osiguravati. Naša katastarska općina je jedna od najmanjih na Braču i o takvim kompleksima vezano za uvjete gradnje mogu Vam reći da ja uopće ne razmišljam. Mislim da se ne treba zatrpavati tim nakaradnim i neestetskim gradnjama, gdje imaš velikih i malih kuća, gdje imaš preveliku kuću na maloj parceli, gdje imaš previsoke kuće koje smetaju jedna drugoj, već mislim da treba izabra sredinu. Ako se želimo odlučiti za stambenu izgradnju, da li smo u stanju reći to bi bilo baš na toj lokaciji i tu bi se mogle pojaviti velike zgrade, ja bih bio spreman za takav razgovor. Nije jednostavno reći - groblje će biti tamo. Moguć je slučaj da je industrijska zona na nečijem terenu, on neće prodavati, ne znam na koji način bi se provodio postupak izvlaštenja i kad bi to bilo gotovo, a takav je slučaj sa bezbroj ideja koje su ovdje spomenute. Za dolce kao zelene površine bi trebalo investirati novac, kad puše vjetar, puše samo u dolcima i nikuda drugo, zato te zone moraju biti ozelenjene i moraju biti uređene kao zelena površina i bez gradnje. Ljudima moramo dati zamjenske parcele za dolce, da se u njima ne gradi, da ih osiguramo kao zelenu površinu. Ja bih inzistirao na tome na svaka gradska vlast otkupljuje postupno jedan dio takvog terena koji je ucertan kao zelena zona i da to postaje uređeni park, te da se s tim hvalimo na kraju mandata, to bi trebalo biti pravilo u ponašanju, jer urbanisti su s pravom ostavljali dolce kao zelene površine."

A.Kirigin: "Prostorni plan Grada je usklađenje s Uredbom i sa županijskim prostornim planom. Konceptija za izradu ovog plana dana nam je u prostornom planu bivše općine Brač koji je donesen 1997. godine, a koji je bio osnova da se sada ovako radi. Naime, Uredba je rekla da je zaštitni obalni pojas 1000 m² u kopnu i 300 metara u moru i svi otoci, znači čitavo područje otoka spada u zaštitni obalni pojas. Naselja Supetar, Mirca, Škrip, Splitska imaju određenu površinu. Mirca su sagrađena otprilike 80% sa svim rubnim dijelovima i ono može ostati u granicama kolike su, s time da su granice ove ovdje koje su bile određene, i nama se donekle daje sloboda da možemo reći nećemo ovdje graditi nego ćemo taj prostor maknuti ovdje, ali ne možemo povećati površinu, ako je bilo 15 hektara, toliko mora i ostati po planu. Granice naselja se ne mogu širiti i ne može se ići izvan granica naselja koje su bile ranije, prema tome Mirca su ostala kolika jesu, Supetar je izgrađen preko 80% posto i on se može povećati za maksimalno 20%. S obzirom da je infrastrukturno najjednostavnije, išli smo istočno od zaobilaznice i tamo se radi stambeni dio, ovaj prostor je ostao isti kao i ranije s time da se od turističke zone „ugrizao“ komad ovdje...jer zona se u globalu ne može povećati, ...ostalo je kako je. Luke, lučice, marine itd. - jedina marina koja je predviđena na sjevernoj strani otoka je ispod Miraca, zapadno od postojeće lučice gdje je predviđeno 200 vezova. Turističke zone koje su predviđene T1, T2, T3, što znači u zoni T1 moguće je graditi samo hotele, u zoni T2 moguće je graditi hotele, apartmane i apartmanska naselja. Ne bih se složio da plan nema vizije i da je napravljen svakako. U svakom segmentu je predviđeno što je moguće raditi na određenom području. Ovaj plan 90% je usklađenje sa Uredbom i usklađenje sa županijskim prostornim planom, tako da mi ne možemo reći gradit ćemo ovdje ili tamo. Mi to možemo predvidjeti, ali kad ide na usvajanje u Županiju, vratit će se nazad i taj plan neće proći. Moramo se pridržavati uputstava koje su nam dali u Zavodu i Ministarstvu, što se s kojom zonom može napraviti. Najgora stvar se dogodila u Splitskoj, da je ova turistička zona koju su predvidjeli županijskim planom ušla u sastav naselja, a ako u njemu ostane prelazi se matematika i nju treba izbaciti iz naselja, i te zone u naselju Splitska vjerojatno neće biti. Što se tiče proširenja zone "Žedno Drage" ona je bila predviđena u ovom dijelu s plavom crtom, smatramo da je infrastruktura donesena u gornjem dijelu veoma skupa, i da ne ostane na površini koja je, nego da se širi u granicama, nego da se u tom dijelu dopuni zona s par parcela, isključivo radi skupoće izgradnje infrastrukture. Donijeti infrastrukturu na drugo područje je veoma skupo, pa smo napravili red parcela ispod puta da se maksimalno iskoristi skupoća. Luka još uvijek ne ugrožava s teretnim prometom naselje, predviđeno je da se teretna luka gradi na Bijaki, ako se bude gradila, luka Supetar će se osloboditi ovog dijela trajektne gužve."

Dr. Buljević: "Tko je radio ovaj Plan?"

A.Kirigin: "Arhitektonski fakultet u Zagrebu."

Dr. Buljević: "Znači, radili su ga stručnjaci a ne Poglavarstvo i Vijeće. Mi možemo dati neke primjedbe ili zahtjeve za promjene."

M.Šlender: "Vi radite to sve, a oni trebaju uskladiti sa strukom..."

A.Kirigin: "Uvjet da bi se počeo raditi je Prostorni plan otoka Brača, izmjene i dopune iz 1997. godine, to je startna osnova. Iz te startne osnove se ne može baš previše izaći van. Dodatna ograničenja proizlaze iz Uredbe i županijskog prostornog plana."

I.Vranjičić: "Vi na svim podlogama imate prikazane granice građevinskih područja po važećem PPU otoka Brača."

Š.Dragičević: "Plan predstavlja pravno ograničenje jer nije donesena odluka koja bi njega izmijenila. Meni je ideja glupa, da mi neko kaže da mi je prostorni plan Brača ograničenje, a to je pravno i mi ga moramo izmijeniti i na tome raditi. Mi moramo donijeti odluku da to

mijenjamo, mi sada možemo razgovarati da ćemo mijenjati ovako i onako, a sutra će nam Županija srezati te granice. Ja bih volio da mi njih pretekemo i idemo sa idejom, da se borimo da to prođe, a ne da nas stalno poklapaju. Ja hoću to izmijeniti."

I.Vranjičić: "U odnosu na 1997. godinu kad se radio plan, nije bilo županijskog plana, zakonska regulativa je bila drugačija. Tek je 2001. godine krenuo postupak izrade županijskog plana, tada smo mi shvatili kakva su zakonska ograničenja i da je istima utvrđeno da će se u prostornim planovima općina odnosno gradova moći ucrtavati samo ono što bude ucrtano ili načelno naznačeno u županijskom planu, te smo tražili izmjene u županijskom planu i korekcije kako u grafičkom dijelu tako i u provedbenim odredbama. Tada su nam od strane županije odgovorili kako ćemo pitanja oko ucrtavanja i definiranja prostora pojedinih zona riješiti svojim prostornim planom. To je odgovor iz 2003. po javnoj raspravi. U periodu od donošenja PPSDŽ 2003. godine donesene su izmjene Zakona o prostornom planiranju te Uredba o ZOP-u. Ovdje treba napomenuti da su u sklopu izmjene Zakona o prostornom planiranju utvrđeni drugi uvjeti izrade Izvješća o stanju u prostoru i programa mjera za unapređenje stanja u prostoru i to na način da se izvješće radi za četiri godine te da se i program radi za 4 godine sa iznimnom mogućnošću dopunske korekcije uz suglasnost ministarstva. Ovo je poseban problem kada se zna da je upravo program preduvjet za ulazak u izradu nižih planova. U odnosu na ovakvu zakonsku regulativu naša je jedina pozicija maksimalno brzo izgurati plan koji može proći u odnosu na županijski plan, ako nas on pusti da možemo ići bez ponovljene javne rasprave, guramo ovaj plan u dijelu s županijskim planom da prođe. S druge strane treba ići zahtjev da se sporne situacije u županijskom planu drugačije definiraju. Onog trenutka kad stupi na snagu prostorni plan mi imamo uvjete da možemo reći - donosimo Program mjera kojim se utvrđuje da radimo urbanistički plan Supetra te druge potrebite urbanističke planove. Sve do tog trenutka ne možemo ući u izradu ni jednog urbanističkog plana. U postupku izmjena PPSDŽ isti će nam doći na javnu raspravu te ćemo i onda moći dati naše primjedbe i još jednom reći što želimo da se u istome promijeni. Ako sredinom 2007. godine stupi na snagu izmijenjeni PPSDŽ, mi ćemo znati što moramo mijenjati u našem prostornom planu. To je glupa stvar, prvo te on ograniči, a onda ti govori što u stvari hoćeš, ali to je tako po zakonu. Normalno bi bilo da županijski plan utvrdi neke osnovne postavke i ograničenja, recimo da kaže da možemo imati maksimalno 100 ha turističkih zona sa 4000 turističkih ležajeva, a onda da mi u odnosu na važeći plan i procjene potreba izvršimo moguće promjene u definiranju samih zona."

L.Vladislavić: "U tijeku su izmjene i dopune županijskog plana koji je nadređen našem. S obzirom da znam kako je jedini deponij na Braču na južnoj strani Brača, da li je moguće naš postojeći deponij nakon konzerviranja u županijskom planu predvidjeti kao pretovarnu stanicu i zatražiti dopune, jer mi nemamo markicu?"

I.Vranjičić: "To je u planu, markica je predviđena na Milovici, a mi je sada u sklopu postupka izrade izmjena PPSDŽ trebamo tražiti da se prebaci na Kupinovicu."

J.Krstulović: "Čuli smo jako puno dobrih prijedloga, raspoloženja da se stvari poprave. Moramo imati barem neke vizije, to hoćemo, to nećemo. Jedna od njih je trajektna luka. Mi moramo reći u ovom planu ona egzistira, i dati jasnu poruku županiji da mora tržiti drugu lokaciju za trajektnu luku, jer Supetar hoće svoju pretvoriti u putničko prometni terminal koji neće biti opterećen kamionima i teškim vozilima, te na tome graditi filozofiju razvoja na tom prostoru. Bilo je predviđeno da Bijaka bude nova trajektna luka za teretni promet, pa su je skinuli. Predložio bih da se iz ovoga izvuku kratki zaključci koji bi bili kao jasna poruka, ja bih da formiramo radnu grupu od 5 ljudi koji bi pokušali sublimirati jedan materijal koji bi nam služio kao osnov za razgovore i naš pristup za reguliranje odnosa u prostoru."

M.Šlender: "Dobro bi bilo da to bude zajednički stav, da se ne radi o stranačkim prepucavanjima, sa nekim natuknicama, da to budu razmišljanja Vijeća i Poglavarstva."

Predsjedavajući dr. Glavaški dao je na glasovanje prijedlog vijećnika J. Krstulovića da se formira radna grupa po ovom pitanju, što je prihvaćeno sa 12 glasova ZA i 1 glasom PROTIV.

U radnu grupu su imenovani: Ante Kirigin, Milan Šlender, Siniša Cvitanović, Lovre Vladislavić i Juraj Krstulović.

I.Vranjičić: "U ponedjeljak idemo u Split, vidjet ćemo kako formulirati dokument, računajte da se grupa može sastati u četvrtak."

Završeno u 21,00 sati.

Zapisnik sastavila Gradska uprava
prema tonskom zapisu sa sjednice

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr. Andrija Buljević

