

ZAPISNIK

sa 13. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane, dana 22. studenoga 2006. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, dr. Marko Stazić, Ivica Caglević, Petar Glušević, Lovrenco Vladislavić, Šimica Dragičević, Siniša Cvitanović i Juraj Krstulović.

ODSUTNI: Dr. Milan Šlender i dr. Branko Jašić.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Mate Jakšić, Gita Dragičević, Ivan Bjažević, Sergej Rendić, Ivica Vranjičić, Mirjana Mihovilović i Ines Kojundžić.

Uvodnom rječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio sve nazočne vijećnike i ostale prisutne, te je nakon prozivke utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajući je dao na glasovanje još jednu točku dnevnog reda: Raspravljanje i donošenje Odluke o kandidatima za izbor i imenovanje člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića "Mrvica" u Supetru, te je nakon obavljenog glasovanja, sa 9 glasova ZA i 1 glas PROTIV, prihvaćen te je u opetovanom glasovanju utvrđen dnevni red, kako slijedi;

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 10., 11. i 12. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održanih 21. srpnja 2006. godine, 01. rujna 2006. i 21. rujna 2006. godine.
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi.
3. Raspravljanje i usvajanje:
 - Izvršenja Proračuna za 2005. godinu;
 - Izvješća o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja Grada Supetra za 2005. godinu, obavljene od strane Državnog ureda za reviziju, Područnog ureda Split, od mjeseca travnja 2006. godine;Izjestitelji: Ante Kirigin i Mirjana Mihovilović
4. Raspravljanje i usvajanje:
 - Izvješća o ostvarivanju primitaka i izdataka Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2006. godine;
 - Izvješća o ostvarivanju primitaka i izdataka Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-rujan 2006. godine;
 - Raspravljanje i usvajanje Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2006. godinu.Izjestitelji: Ante Kirigin i Mirjana Mihovilović
5. Raspravljanje i usvajanje:
 - "Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2006. godinu";
 - "Odluke o izmjenama Odluke o komunalnoj naknadi Grada Supetra"Izjestitelj: Ivica Vranjičić
6. Davanje suglasnosti Grada Supetra na Statut "Narodne knjižnice u Supetru".
7. Raspravljanje i donošenje Odluke o kandidatima za izbor i imenovanje za člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića "Mrvica" u Supetru.

AD 1.

Verificiraju se zapisnici sa 10., 11. i 12. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 21. srpnja 2006., 01. rujna 2006. i 21. rujna 2006. godine, u tekstu u kojem su dani na potvrdu, jednoglasno.

AD 2.

I.Caglević:"Zanima me kad se bude radila kanalizacija, ne vjerujem da će oni uspjeti to napraviti, pa bi trebali s njima napraviti ugovor, ako oni ne uspiju da se radovi daju nekome drugome, jer kako oni rade, neće sigurno biti gotovi do 01.05.2007. godine.."

A.Kirigin:"Mi smo potpisali ugovor, oni su konzumirali jedan dio ugovora, ne možemo sada reći da oni neće završiti dio koji smo ugovorili, zatezne kamate idu, ugovor ne možemo prekinuti prije nego što prođe određeni rok, ne možemo na pola posla prekinuti ugovor. Radimo na tome da dogovorimo operativni program, kako i kada će završavati koju ulicu, tim dijelom ćemo pratiti kako završavaju i prebacuju se s ulice na ulicu. Sada radi drugi kooperant koji je privatnik, on će sigurno raditi bolje, vidjeti ćemo kroz dvanaesti mjesec gdje smo i kakva je situacija."

Š.Dragičević:"Imali smo raspravu vezanu za nogometno igralište i o pismu namjere "Svpetrvs Hotela", interesira me da li smo stali na pismu namjere, da li se čeka ishod sudskih postupaka, da li ima pomaka i odgovora na obostrane namjere?"

A.Kirigin:"Mi smo 20.09. poslali zaključak sa Vijeća, od tada se nismo ni čuli ni vidjeli, niti su oni dali odgovor na zaključak. Gospodin Markusović nas je malo "izgadio" u tom dijelu da smo mi protiv hotela, to nije istina, u međuvremenu je Udruga imala dogovor s njima, nikakvih službenih podataka o tome namamo. Ja sutra idem u Državno odvjetništvo u Zagreb, nosim dodatne dokumente koje su oni tražili, pa ćemo drugi tjedan znati njihova razmišljanja. Gospođa s kojom sam razgovarao mi je rekla da tu ima dosta nedostataka, a mi ćemo od njih dobiti i pismeno izvješće."

Š.Dragičević:"Da li Grad ima informaciju o nasipavanju koje se događa u uvali "Vela luka" uz more, tko nasipava i da li ima odobrenje za to?"

A.Kirigin:"To pitanje smo imali na Poglavarstvu i na klubu vijećnika, nazvao sam pomoćnika ministra za more, on je intervenirao i poslao inspektora za pomorstvo na lice mjesta. Oni imaju projektnu dokumentaciju i odobrenje Lučke kapetanije da mogu na tom dijelu nasipavati i urediti plaže. Inspektor je rekao da nije odstupano od projekta, sada je tamo prvi tampon, to nije devastacija obale nego proširenje plaže na mjestu gdje su bile škrape."

Š.Dragičević:"Reagiram na lošu praksu, na pojavu rupa na kolnicima i asfaltu, smatram da Grad tu sporo reagira, da se ne treba samo sezonski uređivati, da Poglavarstvo mora imati sistem kontinuiranog nadzora u rješavanju rupa. Ako se dogodi neka nesreća Grad bi bio odgovoran, nedostaje rješenje stalne brige i nadzora nad rupama koje predstavljaju opasnost za promet, a to ne predstavlja veliki trošak."

A.Kirigin:"Dali smo nalog KD "Grad" da saniraju te rupe, kad se pojave da odmah interveniraju, također u dogovoru s njima će se nabaviti mali valjak i frejzerica. Tako kad se pojave rupe, idu s kamionom u Split po asfalt i odmah mogu sanirati oštećenja."

Š.Dragičević:"Utvrдио sam slučajno u KD "Grad" da evidencija grobnih mjesta nije onakva kakva je propisana Zakonom, nisam znao da KD ne nadzire način ukopa u drugim mjestima nego samo u Supetru, pa bi bilo dobro da oni preuzmu brigu i o drugim grobljima."

A.Kirigin:"Razgovarao sam sa Zoranom o tome, on je već stupio u kontakt sa splitskim grobljem, oni će pružiti pomoć u načinu i sistemu evidentiranja, tako će KD preuzeti brigu o svim grobljima, evidencijama i izgradnji na grobljima."

F.Domančić:"Postavio bih dva pitanja, jedno je vezano za groblje u Mircima, planom smo za njega bili predvidjeli 100.000,00 kuna a ništa se nije napravilo. Drugo pitanje je o maloj sportskoj dvorani, planirano je da ćemo početi izgradnju ove godine, na kojem smo dijelu i što smo napravili, ako ima problema koji su, kada će početi realizacija?"

A.Kirigin:"Za Sv.Petra, Srednja škola je dobila građevinsku dozvolu. Da bi se ušlo u realizaciju izgradnje po Zakonu treba raditi izvedbenu projekt dokumentaciju. Mi smo je naručili, ona se radi, do konca godine bi trebala biti gotova. Prije nekoliko dana razgovarao sam s županom i županijom, mi smo predviđeni u županijskom planu za investiciju, isto tako u Ministarstvo mora nosim sutra trojni ugovor između Grada, škole, županije i Ministarstva, koji bi trebao potvrditi s koliko će sredstava Ministarstvo učestvovati u izgradnji. To je program za dvije godine, do 2008. bi se dvorana završila."

F.Domančić: "Tko nam radi projekt, imamo li garancije da će biti gotov do kraja godine, pa se bojim iako mi imamo gotovo 90%, a fali nam 10% posla, kako će na to gledati županija i Ministarstvo..?"

A.Kirigin: "Ne fali nam ništa, mi imamo građevnu dozvolu, a oni čak na lokacijskoj dozvoli osiguravaju sredstava jer je to preduvjet da se nešto napravi. Građevinska dozvola je dovoljna da u županiji i Ministarstvu uđemo u plan i program za 2007. godinu. U prvom kvartalu 2007. godine će započeti izgradnja, a završiti se 2008. godine.

Za groblje u Mircima imamo idejnu projektu dokumentaciju za izgradnju mrtvačnice, dali smo papire za lokacijsku dozvolu, ako dobijemo građevinsku dozvolu u prvoj polovini 2007. odmah poslije ljeta može početi gradnja."

F.Domančić: "Mi tu lokacijsku dozvolu čekamo 5 godina, ja ću se organizirati i tražiti donacije i donatore da skupimo dio sredstava, ...napravimo projektnu dokumentaciju bez obzira imamo li novaca ili ne.."

N.Sinovčić: "Dobili smo materijale o prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana Županije, pod točkom c-poslovne zone, točka 1- stoji prijedlog poslovne zone Vugava-Mutnik-Mirca, što je s time?"

A.Kirigin: "Prijedlog je išao u Županiju i od te zone nema ništa, nije usvojena."

N.Sinovčić: "Županija je pametnija od nas, ne znam od kuda ta ideja, jer su mještani Miraca već jednom tu zonu odbacili."

Š.Dragičević: "Interesira me turistička zona Sv.Rok."

A.Kirigin: "Na Poglavarstvu i komisiji koja je bila za prostorni plan, mi smo dali prijedlog za izmjenu, a Komisija to nije prihvatila."

AD 6.

Gita Dragičević je uvodno istakla: "U 4. mjesecu na Gradskom vijeću je donesena odluka da se knjižnica u Supetru osamostali, jer je bila pod Centrom za kulturu, a Zakon traži da do kraja godine sve knjižnice moraju biti samostalne ustanove. Nakon toga trebalo je provesti sve odluke da Županija i Ministarstvo dadu suglasnost na to. Sada trebamo suglasnost na Statut da se možemo kod Trgovačkog suda registrirati. Ime knjižnice je Narodna knjižnica, sve knjižnice ovog statusa su po zakonu narodne knjižnice."

F.Domančić: "U članku 10. govori se o imovini, da nasljeđujemo imovinu bivšeg Centra. S obzirom da smo mi pravni i drugi sljednici ima li kakvih obveza Centra prema vanjskim suradnicima koje bi opteretile knjižnicu, to je bitno, jer ako imamo prava imamo i obveze."

G.Dragičević: "Upravo zato nastojim sva dugovanja riješiti, imamo dugovanje prema KD "Grad", mi ćemo ga izvršiti sada u 12. mjesecu, jer želim da knjižnica s 01.01.2007. počne bez ikakvih materijalnih dugovanja. Županija je doznala 107.000,00 kn koja su ostala od lani, s time ćemo riješiti dugovanja."

F.Domančić: "Kad startamo s knjižnicom, neko tijelo bi trebalo utvrditi vrijednost na računu i imovini, treba napraviti reviziju, moramo točno znati našu imovinu, da li je manjak ili višak."

S.Rendić: "Mora se raditi diobena bilanca, da se zna što ostaje knjižnici, a što Centru."

F.Domančić: "U članku 12. - stoji: knjižnica može samostalno opteretiti vrijednost do 50.000,00 kuna, što to znači..."

G.Dragičević: "Kao ravnatelj mogu odlučiti o tome, to je usklađeno sa Zakonom o ustanovama i Zakonom o knjižnicama. Mi u okviru knjižnice imamo i galeriju "Ivan Rendić" za koju sam inzistirala da ostane u okviru knjižnice, jer je i formirana kao zbirka knjižnice, i od Ministarstva sam dobila pozitivno mišljenje da galerija može ostati pri knjižnici i da ne ulazi u Centar za kulturu."

A.Kirigin: "Mi moramo dati jednom revizoru da izvrši kompletnu procjenu cjelokupne naše imovine, jer po Zakonu moramo imati i taj dio."

L.Vladislavić: "Tko spada u ovlaštene osobe iz članka 33...."

S.Rendić: "Poslovnu tajnu može govoriti onaj tko tamo radi, koji zna što je poslovna tajna, ustanova imenuje tko će to biti."

L.Vladislavić: "Nešto se proglasi u okvirima poslovanja poslovnom tajnom, tko im pravo to vidjeti..da li gradonačelnik...policija.."

M.Mihovilović:"Svaka institucija i svaki privredni subjekt ima pravo na Pravilnik o poslovnoj tajni s kojim se odredi što je poslovna tajna, kako se čuva i kada se otkriva."

I.Vranjičić:"... galerijski dio treba unijeti u članku 7. jer se ovdje ne vidi.."

G.Dragičević:"Piše obavljanje i drugih djelatnosti u manjem opsegu ako služi djelatnosti. Kako imamo zavičajnu zbirku knjiga dobila sam mišljenje Ministarstva galerija može ući u specijalnu zavičajnu zbirku."

A.Kirigin:"To treba napisati, da je zavičajna zbirka specijalna zbirka zavičajne zbirke."

I.Vranjičić:"U članku 28.... nema sindikalnog povjerenika jer nema dovoljno broja zaposlenih."

G.Dragičević:"Može biti sindikalni povjerenik na županijskom ili gradskom nivou."

Nakon zaključene rasprave obavljeno je glasovanje prihvaćajući dopunu članka 8. Prijedloga Odluke na način da se proširi djelatnost knjižnice i za zavičajnu zbirku, te je nakon toga jednoglasno dana suglasnost na prijedlog "Statuta Narodne knjižnice u Supetru".

AD 3/1.

Mirjana Mihovilović voditeljica Službe za financije i proračun uvodno je istakla:"Proračun za 2005. godinu ostvaren je u prihodovnoj strani sa 67% u odnosu na plan odnosno 18.377.119,00 kuna što je za 13% više nego u 2004. godini. Rashodi su ostvareni 70% od plana (19.794.403,00 kn) što je 28% više nego 2004. godine. Ostvaren je manjak prihoda i to od nefinancijske imovine u iznosu od 618.790,00 kuna. Na neostvarivanje planiranih prihoda utjecali su: nerealizacija prihoda od HBOR-a, nedoznačene pomoći od države i županije te poteškoće u naplati vlastitih prihoda. Na dan 31.12.2005. potraživanja Grada iznose 15.527.514,79 kn a nepodmirene obveze 2.356.109,11 kn."

F.Domančić:"Proračun Grada treba planirati mudro, pametno, ne napuhivati nego realno. Činjenica je da Proračun nismo ostvarili onako kako smo planirali, donacije nisu pristizale pa donacijska sredstva nisu zadovoljena. Koliko smo mi to lobirali? Komunalni doprinos je vrlo teško planirati, imali smo zabilježbe na zgrade, a ta sredstva će doći za godinu-dvije na naplatu, ta su sredstva trebala biti a nisu, promjenio se i Zakon u tom segmentu, da li mi nekoga protežiramo ili ne, svakome treba omogućiti da se kom.doprinos plaća u ratama uz kamatu. Sada ide i drugi proračun, radije nemojmo planirati nego da planiramo, jer ako izostanu donacijska sredstva, onda nećemo ostvariti proračun."

A.Kirigin:"Dugovanja za kom.doprinos koja su, za njih su otišle tužbe. Po Zakonu se građ.dozvola ne može izdati ako imi ne izdamo potvrdu da je plaćen kom.doprinos. Imamo pojedine investitore kojima je Poglavarstvo odobrilo da mogu platiti maksimalno 6 rata, s time da I rata bude 30%. Na predzadnjem Vijeću je donesena odluka da svi investitori koji ne rješavaju stambeno pitanje moraju platiti kom.doprinos odjedanput, a oni koji rješavaju stambeno pitanje da mogu prolongirati u 6 rata. Otkad je donesen Zakon, komunalni doprinos se podmiruje 100%".

U ovom trenu je sjednici pristupio vijećnik J. Krstulović.

Nakon zaključenja rasprave i obavljenog glasovanja, jednoglasno se prihvaća "Izvršenje Proračuna Grada Supetra za 2005. godinu", u tekstu u kojem je i dan na raspravu..

AD 3/2.

Raspravljajući o nalazima Državnog ureda za reviziju o rezultatima provedenog nadzora, vijećnik **Š.Dragičević:**"Nalaz revizije je pozitivan uz primjedbe koje su dane, a nalaz bi bio pozitivan i da Grad nije ništa uprihodovao, mislim da je bilo potrebno da se Poglavarstvo kritički osvrne i kaže što se poduzelo da se nedostaci uklone. U SDP-u je bilo postavljeno pitanje što Grad radi s imovinom, provjeravao sam i utvrdio da u katastarskoj evidenciji nema

niti jedne jedine nekretnine upisane na Grad, a ima upisanih na općinu Supetar, ovaj park i u industrijskoj zoni neke nekretnine su u posjedu...a što se tiče vlasništva nema upisano ništa, tu moramo nešto napraviti, i pribavljati izvješća da se vidi što se radi po tim pitanjima. Neke nekretnine se samo pozivom na određeni članak zakona mogu upisati na Grad..što je slučaj s grobljima. Moj je prijedlog da se netko u kontinuitetu s time bavi, da se strogo nadzire, treba pokrenuti postupke ako imamo osnova za pokretanje parnica i to ovog trenutka, jer nemamo izbora da bi se Grad mogao utvrditi vlasnikom.

Poznat mi je sistem naplate kom.doprinos, nije mi jasno kako to Grad nije uspio naplatiti 4 milijuna kuna jer je to veliki iznos, naplata putem bilježnika je vrlo efikasna...Vezano za pitanje kamata ili prolongiranje plaćanja, zašto bi Poglavarstvo nekome prihvatilo odgodu a drugome ne bi, neki opipljivi kriteriji za to ne postoje, kad dođe vrijeme naplate gradskih potraživanja, tu neizostavno treba pokrenuti postupak, da se uzme principijelan stav i ide prema svima jednako, jer nam sredstava našeg proračuna trebaju za ostvarivanje konkretnih projekata, a postoje sredstva za naplatu dugova."

A.Kirigin:"Dugovanja i potraživanja za kom.doprinos su od ranije, za sve dužnike je pokrenut postupak, pitanje je kada će sud donjeti rješenja, za dio koji ide na prolongiranje stavljamo hipoteku."

P.Glušević:"Bezbroj puta smo tražili od Grada popis gradske imovine i zna se osoba koja je bila zadužena da to obavi, znamo rezultate, od sve imovine smo dobili papir od 14 stavki od kojih je 4 riješeno, a sve ostalo nije. Neke pozitivne pomake smo vidjeli, to nije dovoljno, osoba koja je bila zadužena za to ne radi svoj posao i mi kao vijećnici tu ne možemo ništa."

Nakon rasprave donosi se zaključak kojim se prihvaća "Izvješće o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja proračuna Grada Supetra za 2005. godinu", obavljene od Državnog ureda za reviziju, Područnog ureda Split pod klasifikacijskim brojem 041-01/06-01/22 Urbroj: 613-19-06-8 od 02. travnja 2006 godine.

AD 4/1.

M.Mihovilović je izvjestila:"Za razdoblje siječanj-lipanj prihodi Proračuna iznose 8.129.099,00 kn i ostvareni su 50% od planiranih za izvještajno razdoblje, ostvarenje je na razini 2004. godine. Rashodi su ostvareni u iznosu od 7.155.747,00 kn odnosno 56% planiranih. Za izvještajno razdoblje ostvaren je višak poslovanja u iznosu od 973.352,00 kn. Budući je preneseni manjak od nefinancijske imovine 618.790,00 kn, višak je zapravo 354.561,00 kn. Ostvareni financijski rezultati se kreću u uobičajenim okvirima za ovo razdoblje što je sukladno za jedinice lokalne uprave čiji privredni i fizički subjekti imaju sezonski (turistička sezona) karakter poslovanja. Na dan 30.06.2006. potraživanja Grada iznose 13.668.162,18 kn a na potraživanja od vlastitih prihoda otpada 56%. Obveze Grada iznose 1.806.295,00 kn od čega nepodmirene obveze od dobavljača iznose 59%."

Š.Dragičević:"Opet mi se čini da je izvršenje proračuna izrazito loše, ja ne mogu reći što se očekuje od sezonskog karaktera prihoda, ako je siječanj-rujan ostvareno 58% planiranih sredstava opet se pojavljuje problem. Ja mislim da ovo što ste naveli nije vezano za sezonski karakter, naplata je katastrofalna, treba se ozbiljno pozabaviti pitanjem naplate i kontrolom ovih prihoda, imamo izvješće koje je realno, ali mislim da ne trebamo biti zadovoljni."

M.Mihovilović:"Vi znate da su svi naši prihodi kao boravišna pristojba, javne površine, poduzeća koja rade od 01.07., sve se to naplaćuje u 7 i 8 mjesecu kao porezi na vikendice i reklame. Za donacije za koje smo imali garancije da ćemo ih dobiti, nikad ih još nismo dobili prije 12 mjeseca, s time nismo zadovoljni, ali tako je."

Nakon zaključenja rasprave i obavljenog glasovanja, sa 9 glasova ZA i 1 glas PROTIV prihvaća se "Izvješće o ostvarivanju primitaka i izdataka Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2006. godine", u tekstu u kojem je i dan na raspravu..

AD 4/2.

M.Mihovilović je uvodno izvjestila: "Za proračunsko razdoblje siječanj-rujan 2006. godine ostvareni su slijedeći financijski rezultati: ukupni prihodi iznose 12.785.931,00 kn a rashodi 12.567.495,00 kn. Iako je i za ovo izvještajno razdoblje ostvaren pozitivan financijski rezultat u iznosu od 218.418,00 kn, nepokriveni preneseni manjak iz 2005. godine iznosi 400.373,00 kn. Na dan 30.09.2006. potraživanja Grada iznose 14.121.370,00 kn, a obveze 1.608.143,00 kn odnosno 13% proračuna i 11% od obaveza. Za smanjenje potraživanja gradske službe žurno moraju poduzeti sve raspoložive zakonske mjere posebno u naplati komunalne naknade i komunalnog doprinosa."

Nakon obrazloženja M.Mihovilović jednoglasno je usvojeno "Izvešće o ostvarivanju primitaka i izdataka Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-rujan 2006. godine", bez primjedaba.

AD 4/3.

M.Mihovilović je u uvodnim napomenama izvjestila nazočne: "na temelju ostvarenih prihoda i rashoda te promjene i izvršenja planiranih programa kao procjena ostvarenja prihoda do kraja godine, odnosno dovođenje Proračuna u ravnotežu iz navedenih razloga predlaže se smanjenje prihoda za 3%, a rashoda za 9%. Više smanjenja rashoda predlaže se iz razloga prenesenog manjka iz 2005. godine. Rebalansom se mijenja i struktura rashoda, povećavaju se rashodi poslovanja a smanjuju rashodi za nefinancijsku imovinu. Rebalansom se smanjuju rashodi slijedećih korisnika: Supetar i Splitska za 12%, Škrip za 7%, a povećavaju rashodi u jedinstvenom upravnom odjelu za 12%, u MO Mirca 5% i dječjem vrtiću "Mrvica" za 8%. Izmjene, dopune pojedinih programa i aktivnosti razrađeni su u Posebnom dijelu Proračuna."

Š.Dragičević: "Planirano je smanjenje komunalne naknade, interesira me zašto.."

I.Vranjičić: "Hotel nije ništa platio za 2003, 2004, 2005. stalno su se žalili, 2006. mi smo izdali tri konačna rješenja za te godine, stara rješenja su bila temeljena na praksi jedinica lokalne samouprave gdje su hotelska poduzeća radi tumačenja o sezonskoj djelatnosti bila umanjena za 50%. Hotel je zbirno za sve godine bio zadužen za oko 500.000,00 kuna. Nakon tumačenja Ministarstva da bi se hotelske kuće mogle obrađivati u odnosu na maksimalno zaduženje njihovih prihoda u iznosu od 1,5%, izvršeno je ukidanje prvih rješenja, išla su nova rješenja s punim iznosom zaduženja za sve 4 godine u iznosu milijun kuna. Na ta rješenja hotel se žalio, drugostupanjsko je poništilo naša druga rješenja, vratilo u aktivno stanje prva rješenja i mi smo u pripremi upravnog spora. Iz tog razloga se u izradi prijedloga Rebalansa išlo s smanjivanjem ovog dijela naplate. Sada smo u pripremi analitike, da bi se prema hotelu išlo s potraživanjem od 500.000,00 kuna, a sa upravnim sporom za ostatak po izmijenjenim rješenjima. Ovršni postupci po starim dugovanjima za kom.naknadu su dugovi od vikendica, starih i krivih zaduženja, poslovnih subjekata i ostalog, mi sada postupke za 2002. godinu moramo do kraja godine riješiti ovrhama, da ne idu u zastaru."

J.Krstulović: "Cijeli dnevni red je opterećen financijama, nije trenutak da razgovaramo samo o brojkama nego i o efikasnosti određene politike. Proračun od prošle godine morao se u Rebalansu smanjivati, on je bio preopterećen idealima punjenja koji nisu imali osnove. Danas smo došli do 900.000,00 kn što pokazuje da se stvari pokušavaju svesti u granice mogućega. Pouke iz Rebalansa ne treba izvlačiti, ali bi sve ovo o čemu razgovaramo bilo kvalitetna osnova primjene Zakona o financiranju lokalne samouprave, da vidimo kakav će biti Proračun za 2007. godinu. Trebamo kapitalizirati ova naša lutanja u mogućnostima uprihodovanja onoga što nam pripada i lutanja u planiranjima onoga što ne možemo ostvariti. Držim da objektivnost pomaže svima, a potrebna je za bilo kakav program i planiranje jer smo uvijek u nategnutim situacijama. Veseli me da je nalaz revizije upozorio tek na nekoliko stvari, koncenzusom moramo usvojiti potrebu provođenja politike naplate prihoda u smislu uredne naplate, a u protivnom programi koji stoje dolaziti će u pitanje, biti će ih nemoguće realizirati. Pravilo je da se planira koliko se može ostvariti, a onda da Rebalans to bude, a ne da pokazuje

potrebu debalansiranja sredstava od onoga što se planira. Želio bih da ovo uđe kod izrade Proračuna kao mjera i regula kako treba postupati."

A.Kirigin:"Proračun za slijedeću godinu je već u granicama 29-30 milijuna kuna, što znači da neće biti proračun želja nego stvarni, kojeg možemo ostvariti, jer realno ne može biti veći, sve ostalo je napuhivanje."

Zaključujući raspravu o prijedlogu "Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2006. godinu" i nakon provedenog glasovanja, prijedlog je jednoglasno prihvaćen u tekstu u kome je i dan na raspravu bez izmjena i dopuna.

AD 5/1.

I.Vranjičić je uvodno istakao:"Imate program gradnje objekata kom.infrastrukture za 2006. godinu koji je izvučen iz ovog prijedloga rebalansa. Ukoliko utvrdite da neke stvari treba mijenjati, onda bi se radila korekcija i u samom sadržaju rebalansa. U odnosu na izvršene radove i postojeće ugovore složeni su ovi iznosi, imate ukupan razdjel i strukturu prihoda u kojoj se sklop zatvara u iznosu 14.478.500,00 kuna. Imamo i 3 milijuna od HBOR-a koja su vezana za projekt kanalizacije Splitska. S izvođačem je dogovoreno da će do 31.12. uspjeti izvršiti količinu posla u odnosu na troškove i obveze planiranja u dijelu prihoda troškova za kanalizaciju, a i kreditna sredstva u iznosu 3 milijuna koja bi se trebala realizirati početkom 12 mjeseca."

Š.Dragičević:"Bilo bi krasno kad bi se sve ovo ostvarilo. Napominjem poljski put "Ozdrina" kojeg je razorila kiša, radi se o 200 metara koje bi trebalo posuti i pojačati gornji sloj. Vodilo se po planu računa o svim ulicama. Ja bih dao prijedlog za "Vojalo", da se 10.000,00 kuna usmjeri u rasvjetu, jer su ljudi tamo sami tamponirali ulice. Da li županijske ceste planiraju uložiti u rasvjetu budući je to ulaz u Supetar, dosta je mračan i trebali bi zajedno riješiti to pitanje.Kompleks šume od Miraca do Mutnika koji služi kao odlagalište trebalo bi urediti, i da se put do Mutnika stavi u funkciju. Fadića šumica se drži kao javna površina, ispresijecana je svim mogućim putevima, trebalo bi je kvalitetnije riješiti."

I.Vranjičić:"U odnosu na danas, ostalo je malo prostora za nešto napraviti izvan ugovorenog dokumenta i ubaciti u plan. Za poljske puteve smo ove godine potrošili 800.000,00 kn, uređenje puta "Ozdrini" mogu definirati u dokumentima za 2007. godinu; - javna rasvjeta na području "Vojalo", idemo sada s 2-3 kandelabera kod Fijana i Puta iseljenika, s ormarića na starom putu će se staviti privremena rasvjeta za kuće u središnjem dijelu Vojala; - za rasvjetu na raskrižju P.Krešimira i županijske ceste, dvije godine dogovaramo s županijskim cestama o potrebi rekonstrukcije tog dijela, mi ćemo u dijelu radova na kanalizaciji povući rasvjetna tijela prema gore. - Što se tiče kompleksa uređenja Mutnika, tu je pitanje pripreme projekta šetnice do Miraca i uređenje puta od Male luke do Mutnika koji ide prema Mircima; - Fadića šumica je upisana kao općenarodna imovina, cijeli taj dio nije urbano riješen, nije definirano kako ćemo riješiti prometni čvor."

Š.Dragičević:"Za teren prema Zagrebačkoj banci, znam da je problem u razrješavanju imovinsko pravnih odnosa, da li je i to planirano za urediti.."

I.Vranjičić:"Tamo imamo dva spoja, jedan na Jadransku a drugi prostor je vezan za obitelji Culić i Dragičević.....tamo se radi o reguliranju parkirališta ispred poslovnog objekta."

Š.Dragičević:"Kod problema rješavanja imovinsko pravnih odnosa, već sam postavljao pitanja za Vojalo, vidio sam da je planirana kupnja nekih nekretnina, da li je za svrhu puteva, jer mi kao Grad moramo rješavati ključne komunikacije, moramo kupiti zemljišta i skinuti to s dnevnog reda, to je veliki problem...."

A.Buljević:"Ne može se graditi objekat ako nema pristupnog puta i po zakonu ne može dobiti građevinsku dozvolu, ali ne na papiru nego u naravi, ne može grad biti doveden pred gotov čin jer su se bespravno gradili objekti i nisu se pridržavali zakona.."

I.Vranjičić:"U ukupnom zahvatu "Vojalo" mi moramo otkupiti oko 24.000 m2 puteva i u varijanti ponude 300,00 kuna u 5 godina, to je 8 milijuna kuna za taj dio, to je maksimum kojeg možemo izvući s obzirom na tempo koliko moramo povući kom.doprinosu za to."

A.Kirigin: "Pitanje je kad bi se sve realiziralo, da li bi mi mogli pokriti s ovim prihodima rashode u vezi puteva a moramo riješiti puteve u kompletu. Bronzovići su vlasnici jednog dijela oni su se složili, a imamo Radoševića koji hoće prodati zemlju po 200E/m2."

Š.Dragičević: "Pravo je ljudi da traže rasvjetu ispred svoje kuće, mi moramo osiguravati takve sadržaje, da nismo izradili detaljan plan Vojalo, ne znam kad bi se u Supetru nešto napravilo."

A.Kirigin: "Kad se radio plan trebalo se s ljudima dogovoriti za puteve, jer oni su dobili građ. zemljište bez jedne kune, Grad je radio parcelaciju, urbanizaciju, pripremu terena i sve."

Š.Dragičević: "Prije se plaćala renta, sada toga nema, oni bi trebali uvažavati tu činjenicu..."

N.Sinovčić: "Problem je širi, ja imam put i dajem ga svima koji su gradili na mom zemljištu, ali ne dam da drugi koji su radili koriste taj put. Običajno pravo je ako si prodao parcelu, da mu dozvoljavaš da prolazi."

J.Krstulović: "Teško mi je sada vidjeti što je napravljeno i što se može napraviti do konca godine iz ovog programa. Ovo je iz programa kapitalnih ulaganja, mi smo o tom programu nekoliko puta razgovarali. Vratimo program, riješimo se onoga što ne možemo, aktualizirajmo ga i usvojimo. Ovdje smo davali primjedbe u pozitivnom smislu."

I.Vranjičić: "Taj Plan bi trebao ići s Proračunom za 2007. godinu."

Nakon rasprave i obavljenog glasovanja, jednoglasno se usvaja "Program gradnje objekata i komunalne infrastrukture za 2006. godinu", u tekstu u kojem je dan na raspravu bez izmjena i dopuna.

AD 5/2.

Voditelj Službe za komunalne djelatnosti I. Vranjičić je u iscrpnom i opsežnom uvodu obrazložio "Prijedlog Odluke o komunalnoj naknadi Grada Supetra" i "Odluke o vrijednosti boda za obračun komunalne naknade".

A.Buljević: "Kolika je bila naplata kom.naknade za ovu godinu?"

I.Vranjičić: "U postotku, mislim da se na godišnjem okviru krećemo oko 40%."

A.Buljević: "Nama je važan postotak naplate i efikasnost, ali kako ćemo poboljšati naplatu, to je problem koji treba riješiti."

L.Vladislavić: "Ne bih se složio s time da je naplata toliko slaba, ona je u stambenom prostoru izvršena 70%, tako je u računalu."

Š.Dragičević: "Interesira me koliki je stvarni postotak naplate, ali ne samo to, koliko je popisano prostora, da li je u zaduženju sve ili imate samo 70%. Ako idemo u povećanje, ljudi koji redovito plaćaju trebali bi se ljutiti jer će to shvatiti kao kažnjavanje, a oni koji nisu u evidenciji neće nikako ni plaćati. Mislim da bi raspravu po ovoj točki trebalo odgoditi dok ne dobijemo potpune podatke s točnim obuhvatom; znam da je čovjek išao od kuće do kuće i mjerio, što se s time dogodilo?"

L.Vladislavić: "Mislim da je odluka dobro napravljena, mi imamo jednu od najnižih cijena kom. naknade u državi. Što se tiče evidencije, Splitska je čista 100% a bila je najveći problem, turističke zone Supetra su prođene, radi se revizija svakog dijela, u Škripu i Mircima nismo imali problema. Usudio bih se reći da je 95% mjesta pokrivreno. Druga faza su opomene i naplate, prve opomene idu za poslovne prostore, jer je njih najlakše riješiti, a onda idemo prema stanovništvu. Pokazatelji naplate su loši, jer "Svpetrsv Hoteli" ruše naplatu, jer ima preko 1,5 milijuna nenaplaćenih potraživanja, pa kad se kumulativno gleda naplata je loša. Ako gledate naplatu unutar godinu dana zaduženja, onda vidite da je naplata preko 75%, to odgovorno tvrdim."

Š.Dragičević: "Grad je plaćao ljude da evidentiraju prostor i platio ih je, ja očekujem da bude naplata 100%, volio bih vidjeti podatke o naplati i zaduženjima isprintane."

L.Vladislavić: "U svakom slučaju to izvješće se može podnijeti, izvješće na kraju godine će dati točne pokazatelje, mislim da je sada vrijeme za povećanje. Drugi problem je dostava uplatnica i uručivanje na prave adrese, jer se dio stalno vraća pa moramo iznova."

Š.Dragičević: "Kod članka 31. postoji praktičan razlog kojim se treba rukovoditi, ako treba radi ovrhe 100,00 kuna dati 100,00 kuna za sudsku pristojbu, a ima masa takvih, onda smo kažnjeni, treba imati odgovor na to pitanje."

A.Buljević:"Mi smo morali dobiti to izvješće do kraja 10. mjeseca, to je bio zaključak Poglavarstva, Lovre je dao ovakvo obrazloženje, mene to veseli, jer me nije interesirala samo naplata nego i evidencija. Lako će se naplatiti ako imamo evidenciju, ali do sada 30% objekata nije bilo registrirano, a to je problem i u naplati čistoće."

L.Vladislavić:"Moram pohvaliti Srđana Krstulovića, bio je na stotinama objekata, sa svakog je donio izjavu, ljudi se nisu opisali mjerenju, stranke su nam dolazile zadovoljne."

N.Sinovčić:"Htio sam reći za hotel, tu će se izgubiti spor. Zakon o kom.naknadi jasno kaže da se u sezonskom poslovanju oslobađa 50%, a onda sljedeći članak predviđa da ni to ne smije proći 1,5% ukupnog poslovanja, to je bila greška..."

F.Domančić:"Mi smo Grad i naselja Supetra podijelili u 2 zone, u ovom prijedlogu za povećanje nisu nam dani srodni gradovi kao Hvar i Makarska, a to bi nam bio ogledni primjerak. Čini mi se da Splitska i Mirca ne mogu biti u I zoni, jer ako gledate vrijednost objekta, trebalo bi učiniti III zone, moja kuća ne vrijedi kao ona koja ima kanalizaciju. Vrijednost boda bi trebala biti i vrijednost nekretnine koju zadužujemo, predlažem da budu III zone i u članku 30. bih predložio - da uplatnice šaljemo 1 ili 2 puta godišnje, smanjit ćemo poštarinu i troškove, a zaduženja ne bi kasnila."

L.Vladislavić:"Tehnički je moguće je da se uplatnice šalju 2 puta godišnje."

I.Vranjičić:"Pokušavam Vas upozoriti na problem iza brda koji će se pojaviti iza Nove godine, a to je razlika: - ubrati ćemo milijun i 300 tisuća kuna, imamo razliku do 3.700,000,00 kuna koju ćemo morati iz drugih sredstava povući da bi platili standard koji imamo."

Š.Dragičević:"Na površini od 100 m², koliko posto će biti razlika za platiti?"

I.Vranjičić:"Sada se plaćalo 20,00 kuna, a po novome 24,00 kune, to je 20%."

J.Krstulović:" U materijalima vidimo da će se povećati obaveze građana, morali bi razmisliti jesu li ta opterećenja koja Grad nameće svom stanovništvu dosegla razinu izdržljivosti ili prelaze tu mjeru. Ovoj odluci fali ono o čemu razgovaramo a nije predmet odluke, a to je da Lovre zajedno s Ivicom podastre stanje upisanih objekata po kategorijama, naplatu, količinu ubranih sredstava, kao i što sve mi financiramo iz tih prihoda. Potrebno je da dobijemo prezentaciju stanja i na taj način i obrazloženje odluke bilo potpunije i prihvatljivije, a podržavam i Franin amandman."

A.Buljević:"Uvijek sam inzistirao na evidenciji jer ona se mora rezultirati u naplati, ako ćemo sada imati umjesto 800.000,00 kn 30% više naplate i sredstava, onda treba razmisliti da li sada ići na povećanje ili ne, a na sljedećem Vijeću trebalo bi donjeti izvješće i evidenciju."

L.Vladislavić:"Mislim da nije potrebno odgađati odluku jer se cijena nije dizala od 2001. godine. Mi smo ovu godinu slali rješenja za slivne vode, u odnosu na broj rješenja i naplatu zanemariv je broj prigovora, mislim da tu neće biti problema. Ako Vijeće želi izvješće sektor EOP-a će ga pripremiti za sljedeću sjednicu."

P.Glušević:"Komunalno ima sve te podatke u kompjuteru i to ne bi trebalo biti problem dostaviti. Povećanje pa i minimalno pogađa građane, obavezno treba na oglasnu ploču napisati i obrazložiti, ljudi se bune na plaćanje slivnih voda koje smo mi prisiljeni naplaćivati, a od toga nemaju ništa."

L.Vladislavić:"Nisam vidio u keoficijentima kako obračunavaš otvorene poslovne prostore, štekati su poslovni prostori, na njima gubimo..."

I.Vranjičić:"Otvoreni poslovni prostori su 10% koficijenta tog poslovnog prostora."

N.Sinovčić:"Podržavam Franin amandman, godinama se zalažem za to, Mirca i Splitska ne mogu biti u istoj zoni kao Supetar, samim time treba biti i izmjena boda, mi smo osjetljivi na povećanje. Niko na Vijeću ne vodi računa što to povećanje znači za male privredne subjekte, u zadnje vrijeme nameću se nove obaveze i doprinosi koje su u zadnje dvije godine porasle, Vlada vodi računa o tome, samo mi ne vodimo računa što to znači privrednim subjektima."

A.Buljević:"Ovdje je prikazano da za standard koji želimo nedostaje 1,5 milijuna kuna.."

N.Sinovčić:"To znači da ja moram reducirati troškove i da jedan čovjek kod mene neće raditi cijelu godinu nego samo pet mjeseci, pa što će taj čovjek reći kad bude besposlen, svi moramo reducirati troškove, a to će se odraziti na radnu snagu.."

J.Krstulović:"O ovim stvarima treba temeljito i odgovorno razgovarati i imati sve podatke...Obaveze su dosegle razmjere neizdrživosti, tendencija je na male privredne subjekte sa različitim oblicima davanja pa i prema lokalnoj zajednici, o tome treba voditi

računa, Miki je u pravu kad upozorava da o tome vodimo računa, prihvatimo odgovornost, ako nešto tučemo, da se znamo braniti.."

P.Glušević:"Činjenica je da smo i s povećanjem jeftiniji nego drugi..."

N.Sinovčić:"Ja mislim da je tablica koja je dostavljena u materijalima sramotna, jer se mi u Mircima ne možemo uspoređivati sa Zagrebom i velikim gradovima...utvrdimo što znači komunalna naknada za hotelsko poduzeće, recimo u Novalji..."

I.Vranjičić:"Koeficijenti u Korčuli-hoteli 7, Umag-10, Opatija-10, Novalja-7, s koeficijentom 0,54 iz 2002. godine."

A.Buljević:"U krajnoj liniji sve će to platiti mali čovjek...ako se njima ne isplati, dignuti će cijenu, kao trgovci i svi ostali.."

J.Krstulović:"Nema spora oko toga, svi znamo da se ne može ništa učiniti ako nemaš para.."

A.Kirigin:"Činjenica je da je od 2001. godine vrijednost boda bila 0,20, da smo dizali po 5% sada bi bilo 0,30, moj prijedlog je da se ubuduće ne smije dizati više od 5%, mi smo u zaostatku 6 godina i zato moramo najminimalnije dignuti za 20%."

I.Vranjičić:"Frane je na krivi način prikazao kako se dijele koeficijenti zona..problem je za dodnja i gornja Mirca da imaju asfaltirane puteve, javnu rasvjetu, održavane javne površine, to košta 452.000,00 kuna a zadužujemo ih za 51.000,00, netko iz drugih izvora plaća tu razliku. Pojaviti će se problem za 2,5 milijuna koja nedostaju, iduću godinu imamo problem kako ćemo vratiti 5 milijuna komunalnog doprinosa, morate razmišljati kako ćemo to vratiti."

A.Buljević:"Frane je dao amandman, moram ga staviti na glasovanje."

F.Domančić:"Povlačim amandman, ne može gospodin Vranjičić davati obrazloženje na moje..."

A.Kirigin:"Najpametnije je da ostavimo kao što je predloženo, da budu dvije zone i vrijednost boda 0,24 kune."

Nakon obavljenog glasovanja sa 8 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA je usvojena "Odluka o komunalnoj naknadi Grada Supetra" te sa istim rezultatima glasovanja "Odluka o visini vrijednosti boda za obračun komunalne naknade", u tekstovima u kojima su i dani na raspravu, bez izmjena i dopuna.

AD 7.

Dr. Marko Stazić je u ime Odbora za izbor i imenovanje GV obrazložio:"Odbor se sastao danas, naša obaveza je bila dati jednog člana u upravni odbor dječjeg vrtića "Mrvica", Pero Salamunović i Jasna Damjanović su kandidati Poglavarstva, a naš kandidat je dr. Nađan Šerić."

Š.Dragičević:"Nije korektno s više strana, dr. Jašić nije mogao doći na Vijeće ni na Odbor jer radi, a bilo je korektno da se i nama dostavi taj materijal. Kako danas mogu predložiti nekoga ako nisam s njim razgovarao, lišili ste me mogućnosti da predložim bilo koga, moram se složiti s vašim kandidatima, a to nije u redu."

Nakon glasovanja donosi se jednoglasna odluka o imenovanju dr. Nađana Šerića, Jasne Damjanović i Pere Salamunovića u Upravno vijeće dječjeg vrtića "Mrvica", a daje razrješenje dosadašnjim članovima Vijeća.

Završeno u 21,30 sati

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik sastavila gradska uprava
prema tonskom zapisu sa sjednice