

## ZAPISNIK

sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 11. lipnja 2007. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, dr. Marko Stazić, Ivica Caglević, Petar Glušević, Frane Domančić, Lovrenco Vladislavić, dr. Milan Šlender, Šimica Dragičević, Siniša Cvitanović i Juraj Krstulović, dr. Branko Jašić, Nikola Sinovčić.

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Goran Tenžera, Mirko Jakšić, Petrito Amerić, Vedran Vušković, Ivan Bjažević, dr. Anđelka Vodanović, Jasna Damjanović, Gita Dragičević, Jerka Papić, Jaki Domančić, Sergej Rendić, Ivica Vranjičić, Mirjana Mihovilović, Matko Rendić i Ines Kojundžić.

Uvodnom rječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio sve nazočne vijećnike i ostale prisutne, te je nakon prozivke utvrđeno je da je nazočan dovoljan broj vijećnika za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajući je zatim dao na glasovanje dnevni red, uz izmjenu tako da šesta točka bude raspravljena kao treća po redu, koji je jednoglasno usvojen, te je prihvaćen kako slijedi:

### DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 16. ožujka 2007. godine i zapisnika sa 16. izvanredne sjednice održane dana 25. svibnja 2007. godine.
2. Vijećnička pitanja.
3. Raspravljajanje i usvajanje:
  - „Prijedloga izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja „Žedno-Drage“
  - „Odluke o organiziranju i sigurnosti prometa na području Grada Supetra“
  - „Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o najnižim zakupninama za davanje u zakup javnih površina za postavljanje kioska i drugih naprava na području Grada Supetra“
  - „Izvešća o stanju zaštite i spašavanja na području Grada Supetra“
  - „Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite te spašavanja na području Grada Supetra za 2007. godinu“
  - „Plana operativne provedbe programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2007. godini na području Grada Supetra“Izvjestitelji: Ante Kirigin, Ivica Vranjičić, Matko Rendić, Pero Salamunović,
4. Raspravljajanje i usvajanje:
  - „Izmjene i dopune Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2007. godinu“Izvjestiteljica: Mirjana Mihovilović
5. Izbor članova Povjerenstva za popise birača  
Izvjestitelj: Predsjednik Odbora za izbor i imenovanje GV Grada Supetra
6. Izvešće o rezultatima poslovanja za 2006. godinu:
  - Centra za kulturu „Brač“ – Izvjestitelj: Jasna Damjanović
  - KŠR „Arbun“ i Vaterpolo sekcija
  - NK „Jadran“ Supetar

## AD 1.

Verificira se zapisnik sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 16. ožujka 2007. godine i zapisnik sa 16. izvanredne sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 25. svibnja 2007. godine, u tekstu u kojem su dani na potvrdu, jednoglasno.

## AD 2.

**I.Caglević:** "Kada će biti gotova kanalizacija po Supetru, kod Paradera je sve iskopano, kada će doći asfalt poviše betona?"

**A.Kirigin:** "Ulice koje nisu završene biti će završene sutra i prekosutra, u srijedu idemo na teren pogledati sve ulice s nadzornim organom, a gdje je asfalt bio ranije biti će asfaltirano na jesen."

**B.Jašić:** "Verificirani zaključak s zadnje sjednice, nakon mog izlaganja o kapitalnim investicijama, zaključak je bio da ćemo na sljedećoj sjednici, dakle na ovoj danas dobiti financijski izvještaj o obimu radova i izvještaj nadzornog organa."

**A.Kirigin:** "Kada se sve završi dobit ćete izvješće nadzornog organa o svim radovima i sve situacije. Rekao sam da nemamo podatke da će nadzor nakon svih radova pregledati sve radove i dati dokumente. Dobiti ćete sve ugovore, troškovnike i sve što Vas bude interesiralo."

**B.Jašić:** "Je li hipotetski moguće da radovi budu izvršeni u tolikom obimu sve po istoj jediničnoj cijeni, a mi potrošimo pola budeta i onda konstatiramo da smo premašili sredstva. Postoji problem koji sam vidio, to su aneksi ugovora."

**A.Kirigin:** "Nije moguće, jer nadzor prati izvršenje radova s onim radovima koji su ugovoreni. Kad investicija bude završena, pregledana i primopredaja napravljena, radi se završno izvješće, ne možemo dati podatke prije nego sve bude gotovo."

**L.Vladislavić:** "Svjedoci smo problema „Veli plac“, sada je nastupilo zatišje, zanima me u kojoj su fazi pregovori, hoće li biti dogovora."

**A.Kirigin:** "I danas sam razgovarao s kolegama iz hotela, kroz ovaj tjedan ćemo se sastati, gosp. Merion je bio petnaest dana u Americi, pa na putovanjima, bili su zauzeti, pa ćemo koncem ovog tjedna nastaviti razgovore."

**I.Caglević:** "Da li to znači, gdje nije bilo asfalta da se neće ni asfaltirati?"

**A.Kirigin:** "Odmah na početku smo rekli gdje nije bilo asfalta to sada neće biti asfaltirano, gdje je bilo asfaltirano staviti ćemo beton, i nakon toga ćemo na beton staviti asfalt jer je to jeftinije nego stavljati dvostruki asfalt."

**Š.Dragičević:** "Već sam upozoravao na činjenicu da na pojedinim gradskim ulicama i javno prometnim površinama postoje ostaci od slomljenih znakova, neka komunalni redar to pogleda, neka se otpili, to treba pregledavati savjesno. Jedan je na najprometnijem dijelu Supetra kod benzinske pumpe, a ne znam da li ste onog na rivi sanirali na prvi način."

**N.Sinovčić:** "Što je s čišćenjem plaža, plaža u Mircima nije očišćena, puna je trave, nije stavljena plutača?"

**A.Kirigin:** "Komunalni redar će sutra obići sve plaže, one će do 15. biti očišćene, KD „Grad“ će to očistiti bez obzira tko dobije čišćenje plaža."

**P.Glušević:** "Trebao je biti raspisan natječaj za uređenje parka „Ratac“, vidio sam da treba natječaj i za uređenje šetnice „Banj“, u kojoj smo fazi s time?"

**A.Kirigin:** "Šetnica će biti na jesen, sada je već nemoguće za park, možda se ide samo na uređenje dječjeg igrališta, a s uređenjem parka na jesen."

**J.Krstulović:** "Niste poslušali moje savjete vezano za prošlu sjednicu, govorim o idiličnosti odnosa između KD „Grad“ i Grada Supetra, rečeno je da su odnosi vrlo korektni, direktor je izrekao nešto što mnogi nisu prepoznali, to je da ugovori za obavljanje djelatnosti za ovu godinu nisu potpisani, da ga to dovodi u problematičnu situaciju. Svjedoci smo da je sada raspisan natječaj za čišćenje plaža, da li to znači da smo digli ruke od svoje organizacije ili

pribejavamo drugim mjerama koje bi nas dovele u situaciju kvalitetnijeg i zdravijeg poslovanja jer kao što ja vidim ni računi s 48. sjednice nisu plaćeni mada je KD na te račune koji su Vama fakturirani platilo PDV, i tako ste doveli svoju organizaciju u još žalosniju i težu situaciju. Da li je to trenutna politika ili KD prestaje biti političkom organizacijom?“

**A.Kirigin:**“Ni jedno ni drugo, nismo niti ćemo dignuti ruke, mi smo se zalagali u ono vrijeme za KD kada ste Vi bili protiv, sanirali smo je na način da smo kupili strojeve i omogućili da dignu kredite, ugovori će biti potpisani do konca tjedna, a što se tiče ugovora za čišćenje plaža, po nalogu i uputstvu državne revizije smo morali raspisati natječaj, on će sutra biti otvoren i vidjet ćemo kakva će biti situacija.“

**J.Krstulović:**“Vi znate da niste dužni raspisati natječaj ako djelatnost obavlja firma koju ste formirali i ako može zadovoljiti naše potrebe.“

**A.Kirigin:**“Za sve poslove moramo raspisati natječaj, osim za zbrinjavanje i skupljanje smeća jer za to KD Grad i formiran.“

**J.Krstulović:**“Ja Vas u tome podržavam i nadam se da ćete biti principijelni jer do sada to nije bio slučaj, do sada smo imali tramakacija na sve moguće načine upravo preko te radne organizacije.“

**A.Kirigin:**“Ja govorim da nikad nije bilo tramakacija i muljanja, nego se sve radilo kako treba, možete vidjeti dokumente.“

#### AD 6/1.

**Gita Dragičević,** ravnateljica Narodne knjižnice je istakla:“Svi ste dobili financijsko izvješće za prošlu godinu, Jasna i ja smo paralelno radile jer je Jasna imenovana tek prošlog mjeseca. Radilo se po programu, Jasna je preuzela Centar za kulturu, u njemu su ostali Muzej u Škripu, Galerija u Bolu i Blaca. Grad Supetar je preuzeo brigu oko Knjižnice, on je naš vlasnik, ja ću biti zadužena samo za knjižnicu i surađivati ću s Jasnom. Bilo bi pametnije da razgovaramo o planovima Centra za ovu godinu, puno se radi, nadam se da će bračke općine imati više sluha oko financiranja Centra. U Blacama su ostala 2 zaposlenika, u Bračkom muzeju je nova kustosica, Jasna je ravnateljica. Nas u knjižnici u potpunosti financira Grad Supetar.“

**Jasna Damjanović,** ravnateljica Centra za kulturu:“Inicirali smo posjet zavičajnih muzeja, nedavno je bila inspekcija Ministarstva kulture. Postav muzeja u Škripu je u ovom trenutku vrlo diskutabilan, pa sam postavila inicijativu za njegovo proširenje. Pokraj groblja postoji kuća koja je u vlasništvu crkve dimenzija 12x8 m, crkva je pokazala dobru volju, oni kuću daju na korištenje Centru za kulturu odnosno Zavičajnom muzeju u Škripu, tada bi se moglo razgovarati i o proširenju postava, jer mi imamo depo u muzeju koji izgleda kao deponij. Jedno od rješenja za realizaciju tog problema je da se kuća sredi uz pomoć Grada, Minist.kulture i županije. U planu je da napravimo sanitarni čvor, knjižnicu, multimedijalni prostor, to je budućnost zavičajnog muzeja, došla je mlada kustosica u muzej, prošlu godinu smo imali 17000 posjetitelja, što je više nego u galeriji Meštrović u Splitu. Sredstva koja su se zaradila su dobra, Grad Supetar bi prema planu trebao uložiti 160.000,00 kuna u rekonstrukciju električne mreže i rasvjete, trebalo bi planirati popravak dijela krova i zatvora. Ja sam optimistična, krenulo se dobro, na jesen bi trebalo razmišljati o novim ulaganjima, nadam se da će projekt zaživjeti, imamo podršku sa svih strana, čak i od biskupije.“

**Š.Dragičević:**“Nešto je učinjeno, želio sam da se nešto promijeni, postavio bih pitanje za galeriju Rendić da se zalažemo za proširenje postava, a to bi zahtijevalo pribavljanje novih djela iz gliptoteke, da li je nabavljeno nešto novo i da li se radi na tome?“

**Gita Dragičević:**“Dobili smo od Ministarstva prošle godine 50.000,00 za odljevanje Sv.Roka koje se nalazi u galeriji umjetnina u Splitu i oni zahtijevaju da Ministarstvo odobri jedan odljev, zato se to još nije realiziralo. Svaku godinu idem sa zahtjevom prema Ministarstvu da se odljeva jedna skulptura. Za status galerije Ivan Rendić, u Ministarstvu su pristali da galerija ostane kao zavičajna zbirka knjižnice Supetar. Molila bih, budući je prostor galerije i knjižnice u lošem stanju, da prionemo poslu jer smo od Minist.dobili sredstva.“

**Jasna Damjanović:**“Po fin. Planu osim 160.000,00 kuna Grad Supetar je odvojio i 80.000,00 kuna za financiranje Centra za kulturu, Centar financira hladni pogon, županija diktira da jedinice lok.samouprave financiraju Centar a od svih jedinica lok.samouprave na Braču to

radi samo Grad Supetar, općina Bol je sada shvatila ozbiljno, apeliram na vijećnike da se u budućnosti razmišlja o Centru, vrijednost umjetnina u njemu je ogromna.“

**Š.Dragičević:**“Jesu li pronašli opljačkane umjetnine iz Blaca?“

**Jasna Damjanović:**“Jesu jedan dio, kad dobijemo procjenu vrijednosti past ćemo u nesvijest, to su specifični projekti, za Blaca treba ogroman novac..“

#### AD 6/2

**Jerka Papić:**“Izveštaj za prošlu godinu smo dostavili, zamolila bih Mirjanu da pogleda statistiku, u 2006. godini prihodi su bili 130.338,00 kuna, rashodi 133.000,00 kuna za kup gradova, odlazak u Mali Lošinj, klupska natjecanja u podvodnom ribolovu, klupsko natjecanje juniora u udičarenju, na kraju godine ostalo nam je 8.000,00 kuna. Za ovu godinu, proširili smo aktivnosti i bit će nam potrebni veći iznosi sredstava. Poglavarstvu smo dostavili prijedlog jer djecu moramo slati na žup. natjecanje sa štapovima, jedan takmičar je upao u plasman za državno prvenstvo u podvodnom ribolovu za to trebaju sredstva, nemamo prostorije, naš je prijedlog barem 100.000,00 kuna, pridružili su nam se i vaterpolisti, s sredstvima od priveza mogli bi izaći na kraj. Od početka godine imali smo udičarenje djece u Milni, klupsko natjecanje u podvodnom ribolovu u Pučišća, čistili smo Porat prošlu subotu, išli smo na Kup sv. Duje, 22. imamo u planu ribarsku večeru na Ratacu, 15.06. imamo županijsko natjecanje s kraja, do kraja godine imamo lignjолоv, maraton u plivanju, minimaraton 18.08...“

**P.Glušević:**“Naša skromost se ne isplati, zar mislite da ribarska noć na Ratacu vrijedi 6.700,00 kuna, znate li koliko je volontera, koliko posla, sve to mi možemo a ne moramo. Bili smo na natjecanju u Milni, potrošio sam svoje gorivo, svoju marendu, nas je 10 sudjelovalo o svom trošku. Gledajući ostale klubove koji dobivaju sredstva, mi ne možemo pristati na sredstva koja su nam predviđena proračunom. Sada s pridruženim klubom vaterpolom imamo 130 članova, ne možemo sami izdržati, sponzori danas jesu sutra nisu, već dva proračuna ukazujem na nesrazmjer sredstava, 10 balotara dobiva 50.000,00 kuna a nas 210 ne može dobiti toliko. Neću glasovati za proračun ako se to ne promjeni.“

**A.Buljević:**“Najvažnije je da se vide rezultati, oni će biti nagrađeni na kraju godine.“

**P.Glušević:**“Trebaju postaviti kriterije, koliko djece je uključeno i koliko ima članova.“

**A.Kirigin:**“Pohvale „Arbunu“ na aktivnostima, od najmanjega do najvećega i nadamo se da će tako biti i ubuduće.“

**Š.Dragičević:**“Za poslovne prostorije, trebat ćemo se pozabaviti tim pitanjem za sve udruge, kad bude riječi o prostornom planu jer mi o tome na kvalitetan način nismo razgovarali.“

**P.Glušević:**“Arbun ima jednu malu trošnu prostoriju, gledajući u prošlost i budućnost mi smo degradirani, spali smo na trošnu sobicu 2x2 m kojoj krov prokišnjava a imali smo Ribara, da je u našem vlasništvu ne bi pitali ni kune od Grada niti bi trebali.“

**A.Buljević:**“Nije nerealno da se u sklopu školske sportske dvorane riješe prostori za druge aktivnosti, pa tako i prostorni problemi sportskih društava.“

#### AD 6/3

**Jaki Domančić,** tajnik NK „Jadran“: U klubu imamo 153 aktivna člana, imamo 5 ekipa koje aktivno sudjeluju na takmičenjima, godišnje odigramo 150-160 utakmica, u prosjeku svaki treći dan je organizirana utakmica. Imamo tiče i limače, seniore, juniore, sve to vode treneri koji su iz Supetra. Ove godine smo napravili iskorak, angažirali smo Ivicu Matkovića za trenera, on je donio svježinu i znanje, to je kvalitetan iskorak za budućnost. Problema u klubu ima, sada je aktualan problem vlasništva terena, nema smisla da ulažemo u teren a moramo dobiti odobrenje za takmičenja za slijedeću godinu. Svaku subotu šaljemo na put 70 djece, u tri pravca i tri autobusa. Mi moramo osigurati njihovu sigurnost, koristiti profesionalne vozače, sedmično ide 20.000,00 kuna na troškove autobusa, to sve financira Grad Supetar, nadamo se da će tako i dalje.“

**F.Domančić:**“S obzirom da je točka dnevnog reda NK „Jadran“, moje pitanje je što će se dogoditi s nogometnim klubom s obzirom da vrijeme prolazi, čini mi se da bi Poglavarstvo i

Vijeće pitanje nogometnog igrališta trebali dignuti na najveći nivo politike, čini mi se da smo se prebrzo ohladili glede rješavanja nogometnog igrališta pa stoga apeliram, da se u najskorijem vremenu nešto radi glede naših zaključaka i uputstava koje ste dobili iz Zagreba. Divim se ljudima koji vode udruge, koji su našu djecu otrgli s ulica, ja to ne bih mogao izdržati. Stav Vijeća treba da bude da maksimalno, moralno i materijalno podržavamo sportske udruge gdje startaju mladi naraštaji.“

**J.Krstulović:**“Slažem se s Franom, u prvu je kad traži da se udrugama pomogne maksimalno, pogotovo ljudima koji rade s djecom, roditelji plaćaju 150,00 kuna mjesečno za svako dijete koje ide na trening, i oni se trse da bi udruge živjele ne primjeren način.“

**F.Domančić:**“Da li 150,00 kuna mjesečno ide klubu ili treneru?“

**Jaki Domančić:**“To je prihod koji roditelji plaćaju klubu, a od toga klub financira sve. Postotak te naplate je 20-30%, to se odnosi na najmlađe. Sve troškove, organizaciju utakmica, i prijevoz plaća klub.“

**Jerka Papić:**“Mi djeci ne naplaćujemo članarinu, zato je ona 100,00 kuna godišnje.“

**P.Glušević:**“..Vidimo primjere da se treneri financiraju iz proračuna, da ljudi dobivaju naknade. Jerka radi kao tajnica kluba trideset godina, nikad nije dobila ni kune ni za troškove mobitela. Moram napomenuti, naša stara dizalica koje je bila namijenjena isključivo za dizanje brodova članova kluba je neupotrebljiva, pa će se tako pred Gradom naći zahtjev za financijsku pomoć da možemo kupiti drugu dizalicu, koju bi postavili na „šjore Olge mostić“.

**A.Buljević:**“Zahvala svim udrugama, sa željom da i dalje rade s mladima.“

Primaju se na znanje i prihvaćaju Izvješća o rezultatima poslovanja za 2006. godinu društava Centra za kulturu „Brač“, KŠR „Arbun“ s vaterpolo sekcijom, i NK „Jadran“ svi iz Supetra, a to sve prema podnesenim obrazloženjima i informacijama podnesenih u tijeku rasprave Gradskom vijeću Grada Supetra, od strane odgovornih osoba navedenih Društava.

### AD 3/1

Voditelj službe komunalne **Ivica Vranjičić** je uvodno po ovoj točki dnevnog reda raspravljanja o izmjeni i dopuni prostorno planskog dokumenta iznio:“Na stolu imate tri dokumenta, jedan je već obrađen, to je forma Odluke o usvajanju izmjena i dopuna detaljnog plana, dobili ste izvješće o tijeku javne rasprave i preslik dopisa koji je danas upućen prema Gradu od strane dr. Vodanović vezan za očitovanje o postupku izmjena i dopuna detaljnog plana „Žedno Drage“. Dati ću prikaz povijesti i materijala kroz Izvješće i svoje viđenje na dopis dr. Vodanović. Izvješće je glavni dokument koji pokazuje kako je tekla rasprava i postupak donošenja plana. Na str. 3 je dan zbiran prikaz povijesti izrade izmjena i dopuna detaljnog plana koji se vuče još od 2003. godine, čekalo se što će biti s prostornim planom, na terenu je došlo do izmjene zone, tako da se plan morao dovesti kraju što prije. U tom smislu 26.07.-10.08.2006. imali smo javni uvid po prijedlogu detaljnog plana, javno izlaganje 07.08.2006. činjenica je da u roku nije dobivena nijedna primjedba, iako je izvršeno oglašavanje u „Slobodnoj Dalmaciji“ i na oglasnim pločama Grada. Uvid je trajao 15 dana plus 4 dana za dostavu pismenih primjedbi. Po okončanju javnog uvida od strane „Vodovoda Brač“ zatražen je razgovor s gradskom upravom zbog problema definiranja njihove parcele u prijedlogu, pa se iz tog razloga dozvolilo da se unese primjedba. Tu treba napomenuti činjenicu, nismo mogli sada rješavati pitanja u vezi proširenja zone već će se ro raditi kroz UPU nakon stupanja na snagu novog PPUG. Taj UPU bi u sebi na odgovarajući način ugradio rješenja iz predmetnih izmjena i dopuna DPU-a. Po provedenom javnom izlaganju i primjedbi „Vodovoda Brač“, o promjenama što su se morale riješiti u parcelacijskom dijelu zahvata na planirane parcele „Vodovoda“ izvršene su određene korekcije planiranih čestica u zahvatu Vodovod-Arnerić-Srdela te je tako utvrđen radni nacrt konačnog prijedloga. Dana 23.04.07. je zaključeno da se materijali s korekcijom na Poglavarstvu kao takvi pošalju na usvajanje Vijeću. Dijelom je bitno za kasniju raspravu po dopisu dr. Vodanović, stranica 4 Izvješća – prethodna rasprava u postupku javne rasprave nije provedena zbog činjenica da se radi o nepromijenjenim granicama, iz tog razloga je dat prikaz zašto se išlo na ovakav način s tim da se zadovoljila forma i da bi se došlo do konačnog prijedloga. U toj fazi izrade Plana od

kolovoza 2006. kad je bio javni uvid do ožujka 2007. kad je ovo poslano na 4 tvrtke, je od strane izraditelja i Grada osiguran kontakt s nadležnima, da se riješe problemi u tom sklopu. Na str. 6 Izvješća dat je prikaz zaključka Poglavarstva o raspisivanju javnog uvida, dat je tekst oglašavanja javne rasprave na str. 7, na str. 8 oglas koji je dan u „Slobodnoj Dalmaciji“, na str. 9 stoji da posebni pozivi za javnu raspravu nisu bili upućivani u odnosu na članak 5. o javnoj raspravi, na str. 10 je dat zapisnik s javnog izlaganja koji je održan u gradskoj vijećnici 07.08.06., popis svih nazočnih koji su bili na raspravi i odgovorima sa same rasprave. Na str. 14 je dana napomena, odgovori iz knjige primjedbi, prikaz tijeka problema s „Vodovodom“ s posebnim isticanjem činjenice da je Grad bio doveden u nezgodnu situaciju jer na inicijativu zainteresiranih poduzetnika iz same zone nismo imali kontrolu na tijek s izvođačem i mislili smo da je „Vodovod“ upoznat sa svim radnjama koje se događaju, poslije je ispalo da nije, nakon rasprave smo osigurali da imamo rješenje na koje „Vodovod“ nema primjedbi, a mi kao suvlasnici tvrtke smo osigurali njen interes. To je iz Izvješća. U materijalima dana je i prepiska s ova 4 subjekta, s primjedbom na regulativu spoja prometnice, HT se ogradio da nema primjedbi na tehnička rješenja. U samom dokumentu koji je predmet rasprave neke stvari su dopunjene, bolje je objašnjeno što je zahvat i zbog čega se ulazi u izradu samih izmjena. Izvršena su financijska usklađenja investicije u odnosu na cijene vrijednosti investicije. U odredbama za provođenje tekst koji se pojavio na uvidu, uspoređujući to s tekstom prostornog plana je zaključeno da provedbene odredbe nisu dostatne da bi se moglo kvalitetno pratiti što se sve u prostoru događa, izvršeno je novo usklađivanje, što se može pojaviti u tekstu, zatim je dio korekcija predložen od strane Poglavarstva – neke parcele su imale postotak izgrađenosti koji je prelazio 0,50 pa je izvršena korekcija, što znači svaka parcela ima 0,50 izgrađenosti. Upoznali smo izrađivača plana poslije sjednice Poglavarstva, on je to već uskladio. Dobili ste formu odluke o donošenju Izmjena i dopuna detaljnog plana gdje se utvrđuje da sastavni dio odluke čini elaborat kao cjelina, i utvrđuje se da će se obraditi odluke za provođenje. U završnom dijelu odluke utvrđuje se da se radi o 6 izvornih primjeraka, gdje se dostavljaju i koliko ih ostaje u gradskoj upravi. Bitna stvar članak 6. – da se ovim izmjenama i dopunama sve do sada stavlja van, praktički je ovo dokument koji se koristi, on ima funkciju kao pročišćeni tekst. U odnosu na dopis dr. Vodanović ona se poziva na odredbe članka 3. i 5. Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova. Činjenica je da ni regulativa ni Uredba ne govori o pojedinačnoj raspravi s vlasnicima parcela u primjeni izrade prijedloga plana. Građani brane svoje interese unutar postupka rasprave i uvida, na temelju prava koja su Uredbom definirana.“

**Š.Dragičević:**“Samo autor Plana može dati mjerodavan odgovor dali moje pitanje Ivici stoji, on je rekao, da je sve usaglašeno s autorom, pitam se kako će se usuglasiti što ću danas pitati. Mi nemamo ovdje autora plana, mislim da bi to bilo potrebno zbog stručne zastupljenosti, da dobijem stručni odgovor na moje pitanje. Praksa kod donošenja detaljnog plana „Vojalo“, tadašnje Poglavarstvo obavijestilo je sve vlasnike zemljišta, a ovdje je slučaj da osim zemljišta dr. Vodanović nema privatnog zemljišta koje je taknuto planom. Čim se ušlo u drugačiju regulaciju moglo se obavijestiti dvoje zainteresiranih, iako ni ja nisam siguran da bi to bila zakonska obaveza. U suštini sam da se ljudima legalizira, da se od toga ne bježi, ukazuje se na četiri objekta, molio bih da mi se kaže koji su to drugi objekti, ja to ne znam. Predstoji nam donošenje plana, da li će on predvidjeti proširenje zone, govorimo o prometnicama a na jedan način improviziramo, to radi ulaza u zonu koja se mogla riješiti dolcem, spajamo gore..to je jednako zgodan pristup zoni..to ovaj plan ne može dirati. Govori se o odredbi koliko treba biti zelenih površina, a dogodilo se rušenje zelenila izvan zone koja je za gradnju. Nitko za to ne odgovara, plan jedno predvidi a drugo se dogodi u stvarnosti. Postoji pitanje visine objekta, ovdje se govori o visini građevine koja iznosi 12 metara, kod planiranja vodi se računa da gradnja bude usklađena s već postojećom gradnjom u gradu, pokušao sam to saznati u Uredu za graditeljstvo, rekli su da visina od 12 m ne postoji..... kako bi te građevine izgledale na brdu, zaklonile bi zelenilo koje se vidi sa ceste. Moramo reagirati na način da dozvolimo nižu katnost da onemogućimo takvu visinu građevina.“

**I.Vranjičić:**“Objekti koji su izašli iz ovog su objekti Arnerić, Cvitanović, Ljuz, AD Comerc, Stanica za tehnički pregled. Što se dogodilo u Žedno Drage, dogodilo se i u Vojalo, Grad

nakon što je plan donesen nije napravio parcelaciju, otvorio ceste, napravio kolnike, pa smo u Vojalo za 6 metara prošetal, za neke ceste ne znamo gdje su. To se dogodilo i ovdje, oni su napravili pojedinačne parcelacijske elaborate, kako je dolazio drugi geometar, krivo je mjerio i tu je došlo do pomicanja. Što se tiče visine, problem je da parcele imaju 7 metara raspona u 22 metra dužine, pokušavalo se s donje strane koristi dio, a s gornje strane dio, uvijek se mjeri fasada koja se pojavljuje, išlo se na podrum, nigdje nije definirana visina 12 m.“

**Š.Dragičević:**“O podrumu nema govora, ukupna visina 12 m ne postoji i ja se zalažem za to, to bi bilo ravno neboderu usred mjesta. Govorim o objektima u dva reda iznad Arnerića...mi možemo različite režime i stupanj izgrađenosti prilagođavati onako kako nama odgovara.“

**I.Vranjičić:**“Svi su rasponi od 6-12 metara, jer problem proizlazi iz konfiguracije..“

**Š.Dragičević:**“Investitori će se za to odlučiti ili neće, smatram potrebnim da se u gornje zone predvide objekti koji će biti znatno niži.“

**I.Vranjičić:**“Vodovod“ će imati parcelu broj 18 – sve skupa 6220 m<sup>2</sup>, može dati maksimalno 3100 m<sup>2</sup> korisne površine, to znači ako ide u etažu, mora smanjiti površinu..“

**B.Jašić:**“Mislim da su ljudi koji rade na planu trebali biti danas prisutni, lokacija za industrijsku zonu je morala biti na drugom mjestu, činjenica je da prihvaćamo ovaj plan bez prostornog plana kojeg smo morali usvojiti i unutar njega rješavati detaljni plan, niste me uvjerali da je to prvenstvo građana Supetra, biti ću suzdržan kod glasovanja.“

**J.Krstulović:**“Mi smo imali izvanrednu sjednicu na temu plana, rekli smo da budu prisutni oni koji mogu dati kompetentne odgovore za što su plaćeni i snose odgovornost posljedica lošeg planiranja, jer mi tu odgovornost kao vijećnici nosimo na sebi dizanjem ili nedizanjem ruke, a iza toga moraju stajati detaljna obrazloženja onih koji rade plan. Držim da je Ivica preopterećen, sve što se pred njega stavi ne stigne napraviti, i imamo situaciju da on brani plan. Dr. Vodanović je postavila pisani zahtjev, u kojem između ostalog stoji, „Vi možete donjeti plan, ali ja ću pokrenuti upravni postupak kojim ću dokazati da plan iz određenih razloga nije mogao biti usvojen, jer su se učinili propusti prilikom njegovog donošenja.“ Suština je, ako dignemo ruku za plan je li on podložan obaranju jer se ovdje upućuje na propuste koji su učinjeni, a bilo bi dobro dobiti čvrsti odgovor na takvo pitanje od nadležnog organa. Prostorni plan kojeg ćemo donijeti nakon detaljnog plana uređenja, koristimo se terminima koji će biti ili su regulirani u prostornom planu a u isto vrijeme se govori da je zahvat kakav je bio u starom planu i da se ne izlazi iz granica. Pokazalo se da ovaj plan mijenjamo od 2000. godine kada su nosioci investicija tamo vidjeli da ono što je planirano ne zadovoljava njihove potrebe i da ih ne mogu realizirati, pa su četvorica došli u iskušenje, izašli iz granica prostora što se treba donošenjem ovog plana legalizirati, jer su to firme koje Supetru nešto znače. Mi smo na komisiji za prostorni plan razgovarali o tome. Nemojmo dozvoliti njeno prostorno širenje jer Supetar ima kvalitetnijih rješenja u manjim mjestima od gornjih Miraca do Škripa. Netko je postavio pitanje – Ljuz Beriša, što će biti s njegovom parcelom, gradonačelnik je odgovorio da nikakvih problema neće biti jer proširenjem granica zahvata regulirati će se i razriješiti sve. Nije mi drago, da mi kroz donošenje ovog plana prejudicirano daljnja rješenja za koja ne znamo dali su potrebna. Upozorio bih, svi koji su učestvovali u izradi plana dali su naznake što to znači, što je kompletno uređenje do pune funkcionalnosti i vidjeli smo da to košta 13.590.000,00 kuna. Plan se ne donosi za one koji će kupiti parcele i graditi nego ide na sadržaj infrastrukture na tom prostoru. Pitanje je kojom brzinom će se sve realizirati, kakve su pozicije Grada, je li moguće ulaziti u bilo kakve daljnje zahvate..kod telekomunikacija se predlaže i kaže to je retrogradno rješenje, mislim da su to problematično ponuđena rješenja jer ona u suštini ne mogu donijeti dobro. Da plan ne bude predmet političke trgovine nego da postane realnost, da se ljudima koji grade osigura mogućnost da rade u okviru Zakona, a ne protiv njega, odgovore na neka pitanja moramo dobiti jer smo uskraćeni za informacije, da oni koji su radili plan stoje iza ponuđenog materijala u tehnološkom, tehničkom i svakom smislu.“

**I.Vranjičić:**“Bilo je pitanje na koji način po županijskom planu definirati pitanje proširenja zone, stav je da bi se zona proširila prema istoku i tako ostvarila pretpostavke za realizaciju istočnog ulaza u zonu. Zona bi se proširila i na dijelu sadašnjeg izlaza iz stanice za tehnički pregled na način da se osigura rješenje sjevernog ulaza u zonu. Planira se i manje proširenje sjeverno od Arnerića te na jugu na D-113. U kontaktu s izraditeljem bilo je govora može li

doći, moj je propust da to nismo osigurali. Što se tiče troškova, dio sredstava i ulaganja je već izvršen, ovaj dokument osigurava da se povuče dio sredstava u Ministarstvu gospodarstva, jer sada nemamo na temelju čega. Vodoopskrba je riješena na način daje spojena na bazen, otvaramo pitanje financiranja bazena i ostatka mreže. imamo 7 objekata u 8 godina, Klepo se vrti oko ove parcele, imamo predviđenu lokaciju za DVD, znači da imamo rad od 5-6 godina za realizirati sredstva. Imamo stanje da se dugo čekalo do donošenja detaljnog plana i sada imamo problem. Arnerić će doći u situaciju da kod ishoda građevinske dozvole mora imati unutar parkinga stabla, zelenu površinu, moram reći da ne znam na koji način riješiti definiranje visine pogotovo u gornjem dijelu.“

**Kirigin A.:**“U svakom slučaju maksimalna visina je P+2, u zonama su prizemlja viša nego je uobičajeno u stambenoj izgradnji, ovdje je to 4-5 metara, u poslovnim zonama minimalna visina je 3 m plus konstrukcija, a ako su hale onda je visina 4-5 metara.“

**J.Krstulović:**“Bitno je da ne donesemo krivu odluku, da budemo racionalni, da imamo odgovore na pitanja koja se postavljaju, zato je potrebna prisutnost nosioca izrade plana, to je temelj svega. Pitanje ekologije tako se ne rješava, mislim da je previše improvizacije u tom dijelu, što želimo da bude u toj zoni, da li bilo kakva tehnologija ili da od postojeće ne idemo u ekstremnije proizvodnje u smislu zagađenja i ekologije.“

**F.Domančić:**“Ne bi se trebali bojati što će se gore dogoditi, jer sam naziv je servisno-gospodarska zona „Žedno Drage“, podrazumijeva se što je, ne bi trebalo da stoji indust.zona.

**P.Glušević:**“Gore ljudi ne grade vikendice, visina se ne odnosi na one koji su već izgradili, ljudi imaju aparate koji su visoki 6 metara, u tome pronalazim opravdanje za visinu., uglavnom to je industrijska zona. Što se tiče zelenila na str. 43 je dobro napravljeno jer je uvjetovano uređenje hortikulture.“

**L.Vladislavić:**“Lokacija gospodarske zone po meni je potpuno promašena, to stanje treba prihvatiti i iskoristiti u zapošljavanju mladih ljudi. Mene zanima dali je Grad u kontaktu s KD našao rješenje gdje premjestiti garažu, da se ne dogodi da planiramo takvu radnju a više nema parcela ni rješenja, jer je garaža KD najatraktivnije područje u Gradu?“

**A.Kirigin:**“I KD i Autotrans bi se trebali preseliti gore, još uvijek ima parcela i lokacija, sve su u nagibu, treba napraviti usjeke za formirati gospodarsko dvorište, parcele su iste kvalitete, to su četiri parcele koje se mogu spajati, kad se donese plan treba odmah reagirati.“

**F.Domančić:**“Da li možemo reći da parcela 10 ili 15 može biti rezervirana za KD, bojim se da ćemo kasniti i malo ponuditi Hrvatskim šumama..da te parcele budu strogo namjenske za te djelatnosti. Dijelim skepsu Šimice radi visine, zona se radala mukotrpno, strah me ako budemo smanjili visinu što ćemo moći riješiti s obzirom na visinske razlike terena..Mi moramo donijeti plan, šteta bi bila radi ljudi koji su gore i moraju legalizirati stanje, ili moramo sve odgoditi i dovesti autora na iduće vijeće. Na vijeću je da odluči hoće li se zona širiti u prostornom planu ili neće..to će biti na vijećnicima, ona je sada jedna cjelina, a prometno rješenje je takvo kakvo je. Bez obzira što nisu u pravu, što su prekršili Zakon o građenju, moramo nažalost ovo blagosloviti, ja ću glasovati za plan.“

**I.Caglević:**“Najbitnije je da riješimo autobuse a ovdje nema sistema gdje autobusi ulaze i izlaze, njima se moraju osigurati parcele da bi otišli gore, to traje 10 godina, treba donijeti zaključak o tome.“

Nakon glasovanja, s 12 glasova ZA i 1 glasom PROTIV predsjedavajući je dao riječ dr. **Vodanović:**“Glavni problem ovog detaljnog plana je što je donesen u krivo vrijeme, trebao je biti donesen poslije prostornog plana i zato na njemu ima puno problema koje Vi rješavate novim planom. Molim Ivicu da mi pokaže ulaz i izlaz na ovom planu..“

**I.Vranjičić:**“Na detaljnom planu je ovdje ulaz u zonu, prolazi se kroz Vaše, ide preko Đurota i dalje, na terenu stanje je nešto drugačije, cesta kroz Vaše nije prošla, nego imamo cestu ovdje. Da smo donijeli prostorni plan 2005. godine da nije bilo usklađivanja i svega, onda bi sad govorili o urbanističkom planu, a govorimo o rješavanju primarnih stvari u zoni na postojećim objektima. Ako nam Ministarstvo ne dozvoli, ako ne prođe, moramo izvući petlju da bi dobili ovaj ulaz u zonu.“

**Dr.Vodanović:**“Vi nemate na terenu ulaz i izlaz, ne možete imati autobuse, ova cesta nije u funkciji, morate raditi proširenje, kao vlasnik nisam bila obaviještena o javnoj raspravi pa ću preko odvjetnika tražiti svoja prava.“



**L.Vladislavić:**“Koliko je koštala izrada DPU-a?“

**I.Vranjičić:**“Oko 100.000,00 kuna, s time da još ništa nije plaćeno.“

**J.Krstulović:**“Za mene do kraja nije definirano pitanje odgovora na pitanje dr. Vodanović, doći ćemo u sukob ako ne budemo imali jasan stav što je to 12 m, u uvodu se govori- iz ranijeg plana općine Brač proizvodno uslužna skladišna zona pretvorena je u sadašnjem županijskom planu u poslovne zone, što je to poslovna zona, za sadržaje koji sada postoje da se ne dogodi da ne spadaju u kategoriju objekata poslovne zone i da od ovoga što želimo napraviti dobijemo kontraefekt, da imamo odgovor na to pitanje.“

**I.Vranjičić:**“Županijskim planom su predviđene proizvodne i poslovne zone. Proizvodna zona znači baznu industriju..., one se ne mogu razvijati u zaštićenom obalnom pojasu i otocima.“

**N.Sinovčić:**“Planom je predviđeno ono što treba poštivati, što se mora uklopiti. Da li sadašnji plan ograničava visinu na 10 m, a ovaj plan predviđa gradnju visine 12 m?“

**Š.Dragičević:**“Ovaj plan se poziva na dva ključna dokumenta na koja se može pozivati – županijski plan i prostorni plan Brača, a oni kažu da ta visina ne postoji, to sam provjerio u stručnoj službi. Prihvaćam razloge za legalizaciju objekta i zbog toga želim da se donese što prije. Što se tiče visine, ne podržavam iz razloga koje sam naveo, u zoni je predviđena i izgradnja športsko-rekreacijskih sadržaja, kome je to palo na pamet, to treba brisati. Na str. 35 se govori što se tamo može graditi, pitanje 12 m je ono zbog kojeg plan može pasti ili ostati na snazi, želim da mi to netko mjerodavan odgovori.“

**A.Kirigin:**“Ja bih se složio da se za donji red prihvati visina, s time da se gornji red parcela smanji na 10 m, od donje točke do vijenca da bude maksimalna visina 10 ili 10,5 m, da se u detaljnom planu predvide namjene lokacija za KD Grad, Autotrans i vatrogasce. Znači, parcela 1 za KD Grad; parcela 19 za vatrogasce; parcele 20 i 17 za Autotrans; s time da na parcelama 14, 15, 16, 17, i 9 maksimalna visina do strehe bude 10 ili 10,5 m. Ako vatrogasci budu imali toranj onda će visina biti 15 m.“

**Š.Dragičević:**“Kad se grade specijalni objekti onda oni imaju specijalne dozvole, oko toga ne bih postavljao pitanja. Postavio sam pitanje na koje ne znam odgovor, to može biti razlog da se plan ne prihvati, da bude problema oko toga.“

Nakon provedene iscrpne i obrazložene rasprave u kojoj su uzeli učešće većina članova Gradskog vijeća i provedenog glasovanja o „Prijedlogu izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja „Žedno-Drage“ isti je usvojen s 10 glasova ZA i 3 glasa SUZDRŽANA, s dopunom da maksimalna visina strehe objekata namijenjenih za obavljanje gospodarskih djelatnosti u industrijskoj zoni bude 12 metara.

### AD 3/2

Uvodničar **Matko Rendić** je istakao:“...što se tiče prethodne suglasnosti, kontaktirao sam gosp. Mijića koji radi pri Odsjeku za sigurnost cestovnog prometa u SDŽ, uzeo je u razmatranje ovu odluku, zakonski rok za donošenje je mjesec dana, ranije su date primjedbe i sugestije koje su unesene u samu odluku. Novina u odluci prema staroj je, promet preko rive je bio definiran kao zona smirenog prometa, to znači zona u kojoj je dozvoljeno kretanje vozilima na motorni pogon ali brzina ne smije biti veća od brzine kretanja pješaka a to je 7 km/h, a sada se ona proglašava pješačkom zonom, što znači da je zabranjen promet vozilima na motorni pogon osim vozila s dozvolom. Za Porat je zabrana prometa u oba smjera, znak postoji – pješačka zona, ulica M.Vodanovića od prijašnjeg jednosmjernog prometa koji je bio do križanja s Jadranskom ulicom, sada se produžuje do zgrade Vodovoda, tu je već napravljena preinaka na terenu, Bračka, Hvarska, Šoltanska su jednosmjerne, promet je od sjevera prema jugu. Nama je interesantan dio da bi se išlo u realizaciju jednosmjernog prometa zbog gabarita naših ulica koje su 4 m i manje, da bi se poboljšala cirkulacija prometa, odnosno promet ubrzao. Ulice koje se križaju bočno na ulicu Put Vela luke od istoka prema zapadu, to su 22. lipnja, Bana J.Jelačića, S. Radića i 1. svibnja bi postale jednosmjerne ali samo do ulice Put Pašika, na način kako je to prikazano u projektu. Poglavarstvo je dalo sugestiju za postavljanjem stupića u cilju zaštite kretanja pješaka, s time bi se išlo u ulici M.Vodanovića kod frizerskog salona Meri, tu imamo dosta primjedbi kod ulice Prilaz

perivoju jer je onemogućeno kretanje pješaka, polukugle bi se postavile na jednoj strani nogostupa kod dječjeg vrtića, ravnateljica vrtića je dala molbu da se tamo postavi znak zabranjenog parkiranja i zaustavljanja. Polukugle bi postavili i nasuprot zgrade Velaris, oni su to zatražili jer svi parkiraju na nogostupu i imamo problem kretanja pješaka kolnikom. Po definiciji ostaje sve kako je bilo do momenta donošenja nove odluke uz suglasnost Policijske uprave ako se ispune sve predispozicije - urede Z.Frankopanska, Junaka Vukovara, I.G.Kovačića, da se asfaltiraju i urede kako trebaju.“

**I.Caglević:**“Da li će biti znakovi po Glavici i mjesta za parkiranje..?”

**Matko Rendić:**“Po Glavici nema znakova.prema centru imamo samo odvojak prema dječjem vrtiću, u ulici M.Vodanovića, ali samo istočni dio kod Radio Brača, od Raške do skretanja za hotelsko naselje, besplatna parkirališta su regulirana Zakonom o sigurnosti na cestama, koji govori ako je cesta dvosmjerna vozilo koje se parkira mora imati 3 m kolnika do isprekidane linije gdje se parkira, a u ulici gdje nema 4 m može se napisati prijava. Kod Glavice se može parkirati samo na proširenju kod bunara i iza kuće Bjažević, sve drugo parkiranje je protupravno.“

**M.Stazić:**“U vezi parkiranja na Glavici i prometa...samo od zapada prema istoku....“

**Matko Rendić:**“Ulica F.Petrinovića trebala je biti jednosmjerna, pokazalo se da ne može proći ni mali kombi, odluka tu otpada..sve ulice bi trebale biti jednosmjerne.“

**I.Caglević:**“Kako ćemo riješiti Rivu?”

**A.Kirigin:**“Sutra ćemo otvoriti ponude za hidraulične stupove, jedan će biti kod kapetanije, jedan na izlazu na Vlačicu, ulica I.Jakšića se zatvara, biti će ograničenje ulaza, ujutro od 5,30 do 10,30 i od 15,30 do 17 putem daljinskog aparata ili karticom će se regulirati ulaz .“

**I.Caglević:**“Kako će policija regulirati promet, oni moraju biti na rivi?”

**A.Kirigin:**“Mi ne možemo utjecati na taj dio, ovo ljeto ćemo ponovo imati 2 policajca koja će biti isključivo za Supetar, na rivi ne bi trebali ni biti jer je zabrana prometa. Riva je pješačka zona, mi ne možemo niti imamo ovlasti provoditi Zakon.“

**Matko Rendić:**“Sa Zakonom o sigurnosti prometa na cestama ja praktički nemam nikakve veze, dana je mogućnost jedinicama lokalne samouprave da ustroje komunalno redarstvo, međutim Pravilnik o tome još nije donesen.“

**J.Krstulović:**“Problem prometa u Supetru je dosegao pitanje sigurnosti koja je postala upitna, restriktivnim mjerama u smislu vožnje to stanje moramo dignuti na nivo. Jedan od načina da se to učini barem problem usmjeriti pa znaš otkud problemi dolaze. Ova odluka će otvoriti još cijeli niz pitanja ..moramo snimiti stanje u 3 mjeseca i vidjeti što je život kad nema drugih rješenja. Sve je na neki način dozvoljeno, ...mnogi vrtovi su postali sastavni dio kuća pa ne parkiraju svi na cesti. Ne bi bilo dobro, da mi ovu odluku gledamo kao potrebu idemo utvrditi kuda će se voziti, a da ne shvatimo da ljudi imaju potrebu i voziti..ne može se pretvoriti u pješačku zonu cijeli grad kad postoji potreba posla, škole, kiše, radova, Supetar je gradilište, prolaze kamioni širi od ceste...jedan od stavova je da se zaobilaznica pretvori u žilu kucavicu, da se promet riješi jednosmjernim ulicama prema dolje, to podrazumijeva ulaganje grada i županije, mislim da bi trebali pokrenuti tu inicijativu i kod županije.“

**N.Sinovčić:**“Treći trak za trajekt i dva kioska za prodaju karata tamo su stalno gužve, to nije sretno rješenje. Drugi problem su auti koje ljudi ostavljaju po ulicama parkirane bilo gdje u Supetru, po cijelu sedmicu. Kod Rotoru bi trebalo predvidjeti neki prostor za parkiralište, da se na taj način rastereti dio oko trajektne luke.“

**A.Kirigin:**“Prije 4 godine sam razgovarao s načelnicima Brača u vezi kupnje terena istočno ili zapadno od Supetra da napravimo zajednički parking. Oni su rekli da njima to ne treba, ja sam imao dobru namjeru, mogli smo doći do kompromisa.“

**F.Domančić:**“...kad uzmemo sud, zemljišnik, policiju i sve koji rade u Supetru, onda je najmanje supetrana koji se parkiraju po ulicama.Parkirališta su prazna a ulice su zakrčene, na Braču im 7 tisuća registriranih vozila, gdje će se parkirati. Čini se da represivnim mjerama moramo rješavati sigurnost prometa..angažirajmo bobije na dijelu prilaza Rivi i policajce“

**N.Sinovčić:**“I u Mircima je problem od mora do groblja, svakodnevno je teror od auta koja voze velikom brzinom, dogodit će se nesreća.“

**P.Glušević:**“Mišljenja smo da na izlaz iz trajekta obavezno treba staviti ručni semafor.“

Konačno je predsjedavajući dao tekst prijedloga „Odluke o organiziranju i sigurnosti prometa na području Grada Supetra“, na glasovanje, uz prihvaćen amandman vijećnika I.Caglevića da se Odlukom utvrdi obveza postavljanja horizontalne i vertikalne signalizacije na predjelu „Glavica“, što je jednoglasno prihvaćeno i konačnim izjašnjavanjem vijećnika, odluka jednoglasno usvojena.

Završeno u 21,30 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik sastavila gradska uprava  
prema tonskom zapisu sa sjednice

## ZAPISNIK

sa 17. nastavne sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 17. lipnja 2007. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: dr. Andrija Buljević, mr. sc. Milan Glavaški, dr. Marko Stazić, Ivica Caglević, Petar Glušević, Frane Domančić, Lovrenco Vladislavić, Šimica Dragičević, Siniša Cvitanović i Juraj Krstulović, Nikola Sinovčić.

ODSUTNI: dr. Milan Šlender i dr. Branko Jašić

OSTALI NAZOČNI: Ante Kirigin, Goran Tenžera, Ante Muth, Sergej Rendić, Ivica Vranjičić, Mirjana Mihovilović, i Ines Kojundžić.

Uvodnom riječju predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra dr. Andrija Buljević je pozdravio nazočne vjećnike i ostale prisutne, utvrdio da je nazočan dovoljan broj vjećnika za donošenje pravovaljanih odluka, te predložio proširenje dnevnog reda sjednice, s još jednom točkom koja glasi: Raspravljanje i usvajanje „Odluke o izmjeni Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti“, što je nakon glasovanja jednoglasno usvojeno, tako da dnevni red današnje sjednice glasi:

Raspravljanje i usvajanje Prijedloga:

- „Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o najnižim zakupninama za davanje u zakup javnih površina za postavljanje kioska i drugih naprava na području Grada Supetra“
- „Izvješće o stanju zaštite i spašavanja na području Grada Supetra“
- Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite te spašavanja na području Grada Supetra“
- „Plana operativne provedbe programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2007. godini na području Grada Supetra“
- „Izmjene i dopune Rebalansa proračuna Grada Supetra za 2007. godinu“
- Izbor članova Povjerenstva za popise birača
- „Izmjena i dopuna Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti“.

### AD 3/3.

**M.Mihovilović** je uvodno obrazložila: „Kolega Salamunović je spriječen, u materijalima je sve objašnjeno, radi se samo o cijeni zakupa javnih površina koja je povećana za 5% u odnosu na prošlu godinu, što je poništavanje inflacije rasta eura prema kuni.“

**P.Glušević**: „Prošle godine je na tome radila radna grupa koja je trebala odlučivati... ljudi na koje se odnosi cjenik imaju se pravo osjećati prevareni, rekli smo da ćemo ići na smanjenje broja kioska i na povećanje cijene, znači smanjiti konkurenciju i dati prostora da mogu više raditi. Na staroj tržnici govorilo se o 10 kioska, ostali su svi a cijenu smo podigli.“

**A.Kirigin**: „Nije to jednostavno izbaciti, s obzirom da su svi ravnopravni..domaći ljudi su prvi svi ostali su se kandidirali i dobili..teško je nekoga odbaciti. Što se tiče povećanja cijene, da nam se ne dogodi kao prošlu godinu kad smo digli cijenu 25% jer se par godina nije dizala, zato smo ovu godinu išli samo na povećanje inflacije.“

**P.Glušević**: „To je sve u redu, ali ako pogledate kioske i njihove vlasnike primjetiti ćete jednu stvar. Kiosci u vlasništvu građana Supetra su uredni, a ostali nisu, imate stare kioske s drvenim daskama na koje je zabodena plastika, to smo pokušali spriječiti i podigli cijenu, a ostalo je isto.“

**A.Kirigin**: „Prošlu godinu smo pozvali gospodina Rožića koji nas je vukao, dva puta je bio ovdje i odustao je da napravi idejni projekt i vidimo kako bi se mogla urediti tržnica. On je

rekao da im posla, pa smo dali Sanji i Vinku Peračić, oni rade na tome, na jesen možemo ići u program, i to srediti dogodine, da imamo pristojne štekate i tržnicu.“

**P.Glušević:**“Rečeno je da će komunalni redar dva puta dnevno obilaziti štandove i uklanjati nepravilnosti, prva nepravilnost su raskidane tende, šugamani vise kao i prije.“

**A.Kirigin:**“U ponedjeljak ću poslati Peru Salamunovića i komunalnog redara da pogledaju.“

**Š.Dragičević:**“Dano je logično objašnjenje razloga povećanja, nisam siguran da li je ispravno u ovo vrijeme ili je to trebalo biti prije raspisivanja natječaja za davanje u zakup, neću biti protiv povećanja, prihvaćam sve što je rekao Pero, ne smijemo dopustiti da prođe još jedna godina s lošim stanjem koje stvara ružnu sliku.“

Nakon glasovanja, jednoglasno se prihvaća prijedlog „Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o najnižim zakupninama za davanje u zakup javnih površina zapostavljanje kioska i drugih naprava na području Grada Supetra“ kojom se povećavaju svi dosadašnji iznosi zakupnina za 5%, od onih iz prethodne odluke.

#### **AD 3/4. - AD 3/5.**

**I.Vranjičić** je uvodno izvjestio:“Dobili ste materijale, u dokumentima je pokušaj davanja stanja zaštite i spašavanja na području Grada Supetra po službama. Zaključak je da nije napravljena procjena, pitanje operativnih dokumenata po subjektima koji su uključeni u zaštitu i spašavanje, aktiviranje pričuvnih snaga građana. Činjenica je ako smo do sada sva pitanja koja su bila u domeni zaštite uspješno riješili, to ne znači da je sustav spreman na sve, mogu se očekivati teškoće, znači smjernicama za 2007. godinu je potrebno utvrditi težište planiranja za Grad Supetar.“

**Š.Dragičević:**“Ovdje je nešto manjkavo napisano, pod točkom 8. članak 28. kaže...sustavi zaštite i spašavanja na području Grada Pule, to je očito greška kod prepisivanja. Ove smjernice niti jednim slovom a to je nevjerojatno ne govore o moru, a tu na više načina može doći do katastrofe i onečišćenja, a Grad Supetar je na moru. Spominje se služba koja djeluje na području SDŽ, koja djeluje 24 sata kao i vatrogasci, kojoj se možemo obraćati, moramo znati za tu službu – to je Služba zaštite i spašavanja na moru, ona mora naći ovdje svoje mjesto a u smjernicama to treba biti razrađeno. U Zakonu sam pročitao i ostao sam iznenađen- svaki građanin RH im pravo i obvezu osposobljavati se za zaštitu i spašavanje pod uvjetima propisanim zakonom, ... to više nije obveza ali je ostalo.“

**I.Vranjičić:**“Ovaj dokument je napravljen bez mog velikog ulaženja u problem iz razloga što dolazim u situaciju da sebi kompliciram život, kad sam vidio kako izgleda dokument, skupio sam slična rješenja.“

**Š.Dragičević:**“.. shvatio sam da se radi o smjernicama..mislim da je ovdje sve obuhvaćeno, svaki izraz ovdje povlači određene radnje, ako bude formirano neko stručno tijelo ono se može detaljnije pozabaviti, a more je nama interesantno iz više razloga, turizma, kanalizacije.“

**I.Vranjičić:**“U odnosu na to pitanje onečišćenja mora, ugraditi će se u odgovarajućoj formi mogućnost angažiranja tvrtki koje se bave takvim poslom (Cian i druge).

#### **AD 3/6.**

**I.Vranjičić** je izvjestio:“Ovaj dokument je bio planiran za sjednicu Vijeća u travnju pa su radi toga neki datumski okviri probiveni, neke radnje su napravljene a neke nisu, imate prikazana sredstva i troškove, sve je usklađeno s proračunskim iznosima s minimalnim odstupanjima. Ono što je bitno za nas je činjenica da još uvijek nemamo dva dokumenta, Plan zaštite od požara i Plan procjena koji idući tjedan ide prema MUP-u na suglasnost i onda na Vijeće na usvajanje. Imate program RH i datume koji su utvrđeni...točka 3. – ta radnja je izvršena, umjesto Zorana Papića sada je Zoran Marinelić, što se točke 4. s upravom za zaštitu i spašavanje ostvareni su kontakti, u točki 5.- priprema sezone – dio radnje je vezan za DVD,

oni su izvršili sve pripremne radnje, plan motrenja je na usvajanju na Poglavarstvu; točka 7- operativni plan provođenja je na usklađivanju u jednom dijelu, da se tempo angažiranja snaga s županijskom nivoa dovede do kraja, ustrojene snage su u Pučišćima; točka 8 – nazočnost na savjetodavnim sastancima; točka 9: kontaktiranje s Područnim uredom za zaštitu i spašavanje, u glavi III to su kontakti s Hrvatskim cestama, HEP-om, Hrvatskim šumama i javnim ustanovama za zaštitu prirode u definiranju njihovih aktivnosti, neke stvari se provode od strane Hr. Cesta po pitanju čišćenja pojasa uz ceste; točka 14. – lokacija divljih deponija- nema pojave divljih deponija, a posebno je pitanje starijih kamenoloma kod Škripa; točka 15 – odlagalište Kupinovica - nastavak radova na saniranju deponija; točka 16 – radna varijanta je bila 2005. nije dovedena do kraja, predložio sam rok do 15.07.2007. godine, za to pitanje je vezana točka 17. – definiran ugovor i sredstva od 2003. godine, čeka se da Hrvatske šume ispune svoju obvezu; točka 18 – pokušava se planirati hidrante u Mirca, u Škripu kod Herkulesa, obalnom dijelu Splitske; točka 19 - izrada popisa i zemljovida šuma; točka 20 – je trajna zadaća, to je pitanje prohodnosti poljskih puteva; točka 21 je realizirana, pozicija DVD-a u mjesecu od požara, popratna vježba za polaznike škola; bilo je naznaka da ćemo dobiti originalnu županijsku odluku, nije dobivena, idućeg tjedna izvršit ćemo plakiranje po našim oglasnim pločama s propagandnim materijalom; točka 24 – to je pitanje izvješćivanja; ustrojene mjere glava IV – za sljedeću sjednicu Poglavarstva; provođenje aktivnosti – taj dio je ustrojen od strane DVD-a i koordiniran s Hr.šumama; točka 28. – rok do 15.09. još nema razrađenog modela pupune civilne zaštite; točka 29 izvršena; točka 30.- na nivou DVD obavljene sve pripremne radnje; točka 31 – nije provedena, vezana je s točkom 33 – formiranje grupa s teškom građ.mehanizacijom, treba razgovarati s vlasnicima o angažiranju mehanizacije jer se pojavljuju rizici s obje strane; točka 34 – pripremne radnje na nivou MO; točka 36. – pitanje koordiniranja načelnika; glava V – plan intervencija i angažiranja materijalnih dobara, financiranje ...izvješća koja idu o provedenim radnjama.“

**A.Buljević:**“Naša sreća je da imamo DVD i ljude koji su tamo angažirani, njihov rad je zavidan, ustroj koji funkcionira, možemo imati povjerenja u njih, dobro su opremljeni.“

**Š.Dragičević:**“Ovaj dokument će prepisivati od nas, vatrogasci rade dobro, imaju akcije spašavanja unesrećenih i intervencije, svestrani su u svom angažmanu..“

**A.Kirigin:**“Skupština DVD-a je bila prošlu subotu, ispred Vijeća ih treba pohvaliti, počevši od predsjednika, zapovjednika i svih ostalih, u DVD-i ima veliki broj mladih ljudi, obećali smo i odredili parcelu za izgradnju vatrogasnog doma. Dobro su opremljeni, dok su tu nemamo straha. Samo u Supetru su ovu zimu imali 25 intervencija unutar naselja.“

Nakon provedene rasprave po prethodnim točkama, jednoglasno se usvajaju „Izvješće o stanju zaštite i spašavanja na području Grada Supetra“, „Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite te spašavanja na području Grada Supetra za 2007. godinu“ i „Plan operativne provedbe programa aktivnosti u provedbi posebnih mjera zaštite od požara od interesa za Republiku Hrvatsku u 2007. godini na području Grada Supetra“, u sadržaju i tekstu kao što su i dani za raspravu.

#### AD 4.

**Mirjana Mihovilović,** Voditeljica službe za financije i proračun uvodno je iznijela:“..za 2007. godinu Proračun se povećava za 1% odnosno 560.800,00 kuna i iznosi 41.179,800,00 kuna. Na izmjene i dopune Proračuna pristupa se iz sljedećih razloga: da bi se dobila suglasnost Vlade RH z zaduživanjem u Općem i Posebnom dijelu proračuna kao i u razvojnim programima treba iskazati sve rashode vezane za zaduživanjem što se ovim izmjenama postiže; zbog teške situacije u kojima se nalaze kinematografi bez pomoći ne mogu funkcionirati, procijenjeno je da je Supetru važno da i naše kino poduzeće radi te mu se dodjeljuje donacija u iznosu od 80.000,00 kuna; donijeta je odluka da se KD „Gradu“ doniraju osnovna sredstva s kojima se oni i sada služe za obavljanje osnovne djelatnosti u vrijednosti od 267.200,00 kuna. Izmjenama i dopunama Proračuna mijenjaju se sljedeće stavke Proračuna koje sada iznose: rn 34221 – 60.000,00 kn; rn 33490 – 3.000,00 kn; rn

381114 – 80.000,00 kn; rn 386212 267.000,00 kn; rn 54212 -150.000,00 kn; rn 611111-2.793.600,00 kn.“

**Š.Dragičević:**“Za donaciju kinu su sredstva 80.000,00 kn, interesira me kako je kino organizirano... sredstva se imaju gdje utrošiti tamo kako sam vidio, ako je Grad vlasnik zgrade, sredstva bi trebala biti namjenska, da li je ispravno da se proračunom predviđa takva vrsta donacije, slažem da sredstva idu kinu iz razloga koje ste dali.“

**M.Mihovilović:**“Kino poduzeće je d.d., ono je privatno, služi cijelu godinu za potrebe svih građana Supetra, školska djeca imaju predstave, organiziraju se razni skupovi, sala se grije, postoje troškovi, a oni nemaju svojih sredstava za plaćanje nafte, struje i ostalog. „

**A.Kirigin:**“Ovo nije za održavanje, oni ne mogu preživjeti bez donacija, a kulturna događanja su ljeti i zimi u kino sali, to nikada nije naplaćeno, ponekad kupimo lož ulje..razgovarali smo na Poglavarstvu, ako zatvorimo kino salu ostali bi bez značajnih kulturnih događanja.“

**J.Krstulović:**“Moram reagirati, čujem nešto na ulici i ne bih želio da se ti repovi vuku na Vijeće, iz redova ljudi priklonjenih HDZ-u čujem da doniramo plaću radnicima kina, obrazloženja koja su dana stoje, grad je vlasnik i prema svom vlasništvu mora imati brigu odgovornog domaćina. Idemo napraviti sve da bi dvorana bila reprezentativna za kulturu, da Grad ulaže u ono što mu je i dužnost, i da potpiše s kino poduzećem sporazum. Eliminirajmo njihove obaveze prema Gradu i u tom smislu stvorimo program obveznosti predstava, vremenu korištenja sale za druge subjekte koji su gradu zanimljivi. Smetaju me dvije stvari, da me pitaju da li je to plaća za radnike kina i je li kino pod koncesijom ili nije, pa pričaju da se tako namiruju članovi Poglavarstva, to se odnosi na Mila, ljudi se nalaze u sukobu interesa a odlučuju o sredstvima koja bi išla u korist njihovih interesa, želio bih da smo umiveni za 80.000,00 kuna.“

**A.Kirigin:**“Na Poglavarstvu smo razgovarali o tome da nakon usvajanja ove donacije napravim s kino poduzećem sporazum, na koji način, koliko sredstava i zašto će se koristiti. Oni koriste prostor do 2012.godine bez plaćanja najma, tekuće ulaganje je njihovo, mi dajemo za kapitalno ulaganje u zgradu jer kompletna oprema osim aparature ostaje Gradu.“

**J.Krstulović:**“Nađite druge moduse koji će imati zakonski legitimitet, uložimo pare i popravimo što treba, a ne stavljajmo se na vjetrometinu..“

**A.Buljević:**“Neobično sam iznenađen diskusijom kolege Jura, on nas upozorava na neke stvari i daje prijedlog, mi bi taj prijedlog trebali prihvatiti, u kinu se organiziraju razna događanja tokom cijele godine, sala se koristi, oni ne naplaćuju ni kune, sve se može staviti na papir i opravdati sredstva da prestanu dezinformacije po Supetru.“

**M.Mihovilović:**“Od ove godine država kaže, ako netko traži donaciju, kad podnese zahtjev mora dokumentirati zašto troši sredstva, donijeti račune HEP-a, vode...“

**J.Krstulović:**“Treba platiti ali u sporazumu stoji da tekuće održavanje pada na teret onih koji su ga uzeli u besplatnu koncesiju, ozakonimo to i budimo čisti pred javnošću.“

**A.Buljević:**“Kad bi Milo naplaćivao korištenje prostora onda ne bi trebala donacija, ljudi koji koriste prostor nemaju sredstava za platiti korištenje sale i Grad i na taj način financiramo razne udruge, to se tako mora prikazati.“

**F.Domančić:**“Udruge, političke stranke i svi ostali koriste kino salu, ne smijemo doći u situaciju kao Šibenik i Biograd, da ostanemo bez kina i predstava., to su kulturni sadržaji iako ljudi malo idu u kino, sala se ugrije za tri čovjeka pa se predstave odgađaju. Kino treba gledati kao sadržaj Grada, da li je potrebno ili nepotrebno, to je neprofitabilna djelatnost...zato hoćemo li održavati i dio hladnog pogona ili nećemo. Da se sporazumom prihvati da će oni održavati kino, došli smo u situaciju da treba prihvatiti kao što je predloženo, a sporazum radi budućnosti i svega što je izloženo treba napraviti.“

**A.Muth:**“Ja bih iznio nekoliko informacija, može se pročitati dopis Poglavarstvu, znaju se odnosi između mene i gosp. Terzića, on je napisao dopis Poglavarstvu ja u tome nisam učestvovao. Ja sam voditelj Kina, na Poglavarstvu sam tražio da se riješi koordinator između kina i Grada Supetra, Poglavarstvo je predložilo mene ja sam pristao da se brinem o dvorani i svim manifestacijama u njoj. Gosp.Terzić je pristao da to uzmem na sebe, i danas je sala zauzeta od 13-19 sati, sutra i preksutra...imamo entuzijaste u kulturi, kako možemo naplatiti korištenje sale. Od desetog mjeseca sala je bila n raspolaganju 48 puta bez naknade.“

**J.Krstulović:**“Razumijem tvoje emocije, mi nismo u sukobu ali moramo imati obrazloženje zašto dajemo sredstva. Grad ima imovinu za određenu namjenu u okviru koje je djelatnost koju obavljaju osobe koje su u međusobnom sukobu i to ne daje rezultate; Grad ima potrebe da tu dvoranu na određene načine ustupa bez naplate od političkih stranaka do kulturnih grupa, sve je tu pozitivno, spor je ako ćemo netransparentno dijeliti novce; možemo odrediti i više ako imaju program trošenja, da taj program Poglavarstvo prihvati, da u okviru toga vidimo što je problem održavanja sale i održavanja troškova koji nastaju kao posljedica korištenja tih prostora za ostale, napišimo sporazum, ništa drugo.“

**A.Buljević:**“Ti novci će dijelom biti i za plaće, ali sve druge usluge se moraju platiti, i to se mora organizirati napraviti.“

**P.Glušević:**“Sugestija, kino ne radi, jer ne vode dovoljno računa o tome.kad idem u kino platim kartu 25 kuna i sjedim na stolici na kojoj sam sjedio i prije 25 godina, ako hoćeš raditi moraš i investirati, postavlja se pitanje što će nama ostati od inventara nakon 2012 godine“

**A.Kirigin:**“26. ćemo imati sjednicu Vijeća i na njoj ćemo donijeti sporazum.“

**F.Domančić:**“Predlažem da se prihvati što je predloženo, sugestiju kolege Jura prihvaćam, da se konačno ovo raščisti da bi se u novom proračunu mogla planirati sredstva..“

**A.Buljević:**“Da se do slijedećeg Vijeća napravi sporazum, prezentira vijećnicima, definiraju svi odnosi, oni će reći svoju cijenu, mi ćemo platiti.“

**P.Glušević:**“Str. 30- piše kanalizacija 9,5 milijuna, kad računam bude 9, da li ste pogriješili?“

**M.Mihovilović:**“Rebalans pokazuje u prvoj koloni Proračun koji je donesen 16.12.2006., srednja kolona kaže da li idemo na povećanje stavki ii smanjenje, a na kraju što to smanjenje odnosno povećanje znači, to je na programu Grada..kanalizacija Splitska i Supetar, samo gledajte zadnji red.“

**J.Krstulović:**“Kod kanalizacije..mi radimo ono što bi trebalo financirati iz kredita, da li to plaćamo ili ne..“

**A.Kirigin:**“Mi smo već podmirili 2,5 milijuna iz Proračuna.“

**J.Krstulović:**“Mi za sada trošimo proračunska sredstva i nismo iz probili?“

**M.Mihovilović:**“Ne. Kanalizacija je 4,260.000,00, kredit je 3 milijuna, pored kanalizacije imamo instalacije vode i sve drugo, to su proračunska sredstva.“

**Š.Dragičević:**“Na što se odnose prihodi od nefinancijske imovine u iznosu 267.200,00 ?“

**M.Mihovilović:**“To je imovina koju smo mi bez naknade prenjeli KD „Grad“, a Zakon kaže da sva sredstva koja se doniraju u Proračunu se moraju prikazati kao prihodi i rashodi, ali proračun se realno ne povećava.“

**Š.Dragičević:**“Pokazatelj poreza i prireza na dohodak u iznosu 293.600,00 kn, imate neke pokazatelje za šest mjeseci?“

**M.Mihovilović:**“Imamo pokazatelje za 3 i 6 mjeseci, država se odrekla poreza na dohodak i prirez, prije smo dobivali 32%, sada dobivamo 52%, ta razlika će porasti u Rebalansu.“

**A.Kirigin:** „Trebamo završni račun i Rebalans kako bi mogli dignuti kredit.“

Zaključujući raspravu o prijedlogu "Izmjena i dopuna Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2007. godinu" i nakon provedenog glasanja, prijedlog je jednoglasno prihvaćen u tekstu u kome je i dan na raspravu bez izmjena i dopuna.

## AD 5.

S. Rendić je uvodno izvjestio:“11. lipnja je bila sjednica Odbora za izbor i imenovanje GV Grada Supetra, te se trebalo predložiti kandidate za 6 članova Povjerenstvo za popis birača. Na sjednici Odbora je predložen sastav članova i to: Šimica Dragičević za predsjednika, Marko Stazić, član, Frane Domančić, član; Petar Glušević, zamjenik predsjednika, Lovre Vladislavić, zamjenik člana i Milan Glavaški, zamjenik člana, o kojem bi se Gradsko vijeće trebalo izjasniti.



Budući da na sjednici nije podnesen neki drugi prijedlog kandidata za članove Povjerenstva, a nakon provedenog glasovanja o prijedlogu Odbora, jednoglasno se donosi Odluka o imenovanju članova Povjerenstva u sastavu kao što je to predloženo na sjednici Odbora.

#### **AD 5/2.**

Pročelnik S. Rendić je uvodno napomenuo da zbog primjedbe na ranije donesen tekst "Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti" je potrebno raspraviti i odlučiti o njoj izmjeni i to isključivo radi rasporeda radnog vremena za gostiteljske objekte tipa kafe bar, noćni bar i dr. Naime po našoj važećoj Odluci radno vrijeme za navedene objekte je bilo utvrđeno počam do 21-02, dok Zakon kaže da ovakvi objekti mogu raditi od 21-06, pa se u tom smislu predlaže izmjena.

Uvažavajući razloge za prihvaćanje naprijed navedenog prijedloga izmjene Odluke, a nakon provedenog glasovanja, jednoglasno je odlukom svih vijećnika usvojena „Odluka o Izmjeni Odluke o ugostiteljskoj djelatnosti“, u tekstu kao što je dana na raspravljanje i usvajanje.

Završeno u 20,00 sati.

**PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA**  
Dr. Andrija Buljević v.r.

Zapisnik sastavila gradska uprava  
prema tonskom zapisu sa sjednice