

ZAPISNIK

sa 12. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 28. srpnja 2010. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Marija Jakšić, Đuro Roso, Zorko Drpić, Morana Martinić Dragan, Lovrenco Vladislavić, Jaki Razmilić, Paul Matas, Frane Oreb, Nikica Maričić, Petar Rino Hrzić

ODSUTNI: Petar Mandić, Dinko Vidan, Frane Oreb

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnik Dinko Hrzić, Danica Rajević, Zoran Marinelić, Ivica Radić, dr. Anđelka Vodanović, Jerko Hrzić, Toni Kirigin, Mate Martinić, Pero Maričić, Jakov Ivelić, Sergij Rendić, Ivica Vranjičić, Mirjana Mihovilović, Andro Filipić i Ines Kojundžić.

Predsjedavajući pozdravlja sve nazočne, gradonačelnika, navodi da su vijećnici na stolu dobili materijale za dopunu dnevnog reda s novom točkom „Odluka o Izmjeni Odluke o organizaciji naplate i kontroli parkiranja na području Grada Supetra“ na inicijativu Skupštine K.D. „Grad“ d.o.o. Supetar.

Vijećnica Marija Jakšić u ime kluba SDP, HNS, HSU predlaže da se iz dnevnog reda izostave točke 3. „Izvešće o izvršenju proračuna Grada Supetra za 2009“ i točke 4. „Izvešće o ostvarenim primicima i izdacima Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2010. godine“ za raspravljanje; ističe da su izmjene materijala o Izvršenju proračuna za 2009. godinu dobili jučer popodne a jedan dan je premalo vremena da bi se materijali proučili temeljito, Traži da se uz „Izvešće o izvršenju proračuna za 2009. godinu“ i „Izvešće o ostvarenim primicima i izdacima Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2010. godine“ dostavi Izvešće o radu gradonačelnika i Izvešće državne revizije koja je već bila u Gradu za prošlu godinu, da se o tim materijalima raspravlja u kompletu jer su problemi veliki i ozbiljni.

Predsjedavajući ističe da se dogodio ozbiljan propust, to je važan dokument koji nije dostavljen u zakonskom roku a odluke je potrebno donjeti natpolovičnom većinom, i opravdan je zahtjev da se izostavi iz dnevnog reda, te je dao na glasovanje prijedlog vijećnice Marije Jakšić za izostanak 3. i 4. točke dnevnog reda, što je usvojeno jednoglasno.

Nakon prozivke vijećnika utvrđeno je da je sjednici nazočno deset vijećnika tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Nakon prozivke vijećnika ponovljeno je glasovanje po pitanju prijedloga gospođe Marije, što je jednoglasno usvojeno.

Predsjedavajući je dao na glasovanje prijedlog dopunu dnevnog reda s novom točkom po prijedlogu Skupštine K.D. „Grad“ d.o.o. - „Odluka o Izmjeni Odluke o organizaciji naplate i kontroli parkiranja na području Grada Supetra“, koja će biti 9. točka dnevnog reda, što je usvojeno jednoglasno.

Predsjedavajući je dao na glasovanje cijeli predloženi dnevni red zajedno s usvojenim prijedlozima za izmjenu, što je jednoglasno prihvaćeno.

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 18. svibnja 2010. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;

Raspravljanje i odlučivanje o prijedlozima:

3. „Odluke o ustroju Jedinog upravnog odjela Grada Supetra
4. „Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu Grada Supetra“
5. „Odluke o Izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Supetra“

Izjavitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić i Ivica Vranjičić Voditelj Službe za komunalne poslove Grada Supetra

6. Inicijativa vijećnika Šimice Dragičevića o mirnom rješenju spora po podnesenom zahtjevu za isplatu izvedenih radova od strane tvrtke „Zifra“, vlasnika Koste Mijatovića i drugih, na malonogometnom igralištu „Mali plac“

Izjavitelj: Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra Šimica Dragičević

7. Informacija o učinjenom po zaključku Gradskog vijeća Grada Supetra sa sjednice, kada se raspravljalo o donesenoj odluci o odabiru koncesionara za obavljanje djelatnosti u trajektnoj luci Supetar i obavijest o konačnom rezultatu poduzetih radnji.

Izjavitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić, Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra Šimica Dragičević i direktor K.D. „Grad“ d.o.o. Supetar, Zoran Marinelić

8. Inicijativa za pokretanje postupka izrade:
 - UPU „Mirca (donja): zapad i marina“
 - UPU „Mirca (donja): Ravne“

Izjavitelj: Ivica Vranjičić, voditelj Službe za komunalne poslove

9. Raspravljanje i donošenje:
 - „Odluke o Izmjeni Odluke o organizaciji naplate i kontroli parkiranja na području Grada Supetra“

AD 1.

Vijećnik Đuro Roso ima prigovor na zapisnik, kaže da nije uvedeno u AD/7. kada se raspravljalo o „Odluci o javnom redu i miru“ da je Đuro Roso dao prijedlog da muzika može svirati do 02,00 sata.

Pročelnik Sergij Rendić odgovara da po važećoj Odluci o radnom vremenu ugostiteljskih radnji muzika može svirati do 02,00 sata.

Vijećnik Đuro Roso daje prijedlog da muzika može svirati do 22,00 sati. Gradonačelnik odgovara da je prošle godine u ljeto izglasano da muzika može svirati do 02,00 sata.

Vijećnik Nikica Maričić daje primjedbu na AD 2. stavak 2. i traži izmjenu na način da stoji - “U ime kluba vijećnika SDP, HNS, vijećnika HSU-a i nezavisne liste Zorana Marinelića, umjesto nezavisne liste Nikice Maričića“.

Nakon toga, jednoglasno se prihvaća zapisnik sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 18. svibnja 2010. godine, s usvojenim primjedbama.

AD 2.

Vijećnička pitanja

Vijećnik Lovre Vladislavić pita gradonačelnika, moli da dostavi izvješće za sljedeće vijeće o podacima o broju zaprimljenih zahtjeva za donacijama od strane grada udrugama i kulturnim društvima, i zaključke o raspodjeli sredstava krajnjim korisnicima da vidimo na koji način je to raspoređeno, da vidimo tko im pravo i koliko traži, da to bude fer i transparentno raspoređeno, da udruge dobiju od Grada što zaslužuju za svoj rad.

Vijećnica Marija Jakšić pita gradonačelnika da li kod ulaza u Dom zdravlja gradimo hidroelektranu, atomsko sklonište ili bunker, cijelo ljeto u Dom zdravlja se ulazi neprimjereno, kunemo se u to da je turizam alfa i omega, a ljudi koji idu u Dom zdravlja ostaju zaprepašteni, što tamo radi šut, razbacane daske ispred hitne pomoći godinu dana, mora nas biti sram radi toga, traži pismeni odgovor i da se ta situacija razriješi odmah sutra, gradonačelnik odgovara da je ravnatelj Doma zdravlja dr. Šlender i da će provjeriti.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da u bilješkama za izvršenje Proračuna za 2009. godinu stoji u bilješkama broj 9. da su rashodi za zaposlene u gradskoj upravi 2.340,634,00 kuna a zaposleno je 14 radnika, izračunala je da po svakom radniku godišnje isplaćeno 167 tisuća kuna. Iza toga stoji da je u dječjem vrtiću isplaćeno za plaće 2.105.000,00 kuna za 31 zaposlenika, što znači 68 tisuća godišnje po radniku, pita zašto je tolika razlika, da li je razlika u kvalifikacijskoj strukturi zaposlenika, zaposlenici u dječjem vrtiću imaju veliku odgovornost jer čuvaju našu djecu, ili se iza toga krije neka druga priča.

Vijećnik Nikica Maričić pohvaljuje intervencije na našim prometnicama od strane pauk službe i policije što dokazuje da red na ulicama može postojati, osjeti se da pauk radi na području luke, pumpe stanice i zapadnom dijelu mjesta, daje pohvalu za ležeće policajce na izlazu iz Supetra kod srednje škole prema gore koji su idealni jer su usporili promet, ali ima kritiku za ležeće policajce od tenis igrališta do Vlačice, smatra da su previsoki, oni su odlični za usporiti promet ali nije dobro da zaustavljaju promet, dogodit će se kontra efekt jer će ulica poviše postati trkalište, ne postoji prometni znak koji bi obavještavao o ležećim policajcima, a ne želi prvi uputiti račun Gradu Supetru. Pita o davanju taksi usluga, pismeno je dobio od nekih ljudi obavijest da taksisti ne voze relacije po Gradu Supetru jer je kratka relacija i malo se naplati a gubi se red na stajalištu, oni to moraju raditi jer im je koncesiju dao Grad Supetar i moraju usluge vršiti na području Grada Supetra, događale su se ružne scene, policija je intervenirala, gosti su nezadovoljni, pita za nadležnost Grada u sankcijama jer to stvara ružnu sliku o Gradu Supetru. Pita da li je Grad Supetar organizator koncerta Tonija Cetinskog jer ima više plakata nego da dolazi papa, a na svim plakatima je grb Grada Supetra. Gradonačelnik odgovara da je Grad suorganizator koncerta na način da ćemo iskoristiti komunalno društvo i pri oglašavanju samog koncerta.

Vijećnik Lovre Vladislavić pita tko je donio odluku o visini ležećih policajaca.

Gradonačelnik ističe da su ležeći policajci postavljeni u Supetru, biti će postavljeni i u Škripu, na području Vele luke su postavljeni u toj visini iz razloga da vozilo može voziti brzinom približnoj hodu pješaka, osim ove dvije lokacije trebali su biti postavljeni i u ulici Put pašika, ali trenutno sredstva nisu predviđena.

Vijećnik Maričić kaže da vikendom sada voze gornjom cestom, velike su brzine. Predsjedavajući kaže da izbjegava prolaziti ulicom Put Pašika svojim automobilom jer su ležeći policajci previsoki, reakcija građana je ista, to je glavna ulica i svi tamo prolaze, odluka se može preispitati i razmisliti o tome.

Na pitanje o taksistima, gradonačelnik odgovara da je taksi stanica bila problem i prije nego što je on došao bili su neredi i fizički obračuni, smatra da je odavno trebalo urediti odluku kao u Bolu, to je u Bolu izvrsno riješeno i nemaju problema, što se tiče kontrole uzimanja koncesije to može napraviti samo inspektor Dedić, bio je jedini inspektor sve ove godine od

Splita do Zadra, sada je dobio pomoćnika, oni su jedini mjerodavni da mogu reagirati, mi možemo preispitati situaciju i donjeti novu odluku, preispitati duljinu lizinga svih kombija i da se odredi promjena kombija u četverosjed.

Vijećnik Maričić kaže da je jučer radio u hotelu i da je primjetio nezadovoljstvo gosta kojega taksista, koji je bio uredi na taksi stanici, nije htio dovesti do hotela, to stvara lošu sliku o nama.

Gradonačelnik odgovara da smo imali par sastanaka s njima i da smo ih upozoravali.

Pročelnik Sergij Rendić kaže da Grad do danas nije dobio niti jednu pismenu pritužbu na način obavljanja usluge taksista da bi mogli reagirati.

Predsjedavajući kaže da je na sjednici prisutan taksista gospodin Ivelić koji ga je ponukao da razmotri problematiku. Mi smo bili u zakonskoj obvezi uskladiti našu Odluku o taksi prijevozu sa zakonom, nismo je uskladili niti sa izmjenom zakona od 16. listopada 2009. godine što je Općina Bol napravila. Od njih je saznao da je Uprava cestovnog prometa Ministarstva mora, prometa poslala svim Uredima državne uprave u županijama pojašnjenje u vezi izmjene tog zakona. 23.07. izašao je novi Zakon o izmjenama zakona u cestovnom prometu na koji je već reagirala hrvatska obrtnička komora i taksistima dostavila informaciju u kome pravcu bi trebalo izmijeniti gradske odluke koje reguliraju tu problematiku. Naša odluka nije usklađena sa zakonom, to moramo napraviti brzo jer se taksisti međusobno sukobljavaju, podnešene su i kaznene prijave. Istražio je što su radili drugi gradovi i općine, bolska odluka je usklađena, mi smo bili sentimentalni i izlazili smo taksistima u susret, morat ćemo poštivati zakon i uskladiti odluku sa zakonom, zakon još nije stupio na snagu jer je objavljen 23.07., u tom pravcu na narednoj sjednici će biti njegova inicijativa i Nikice da se ide u izmjenu odluke. Osim loše slike sukobljavanja taksista, naša odluka ne pokriva slučaj kada taksist vozi po neasfaltiranim putevima, taksista ima pravo tražiti posebnu cijenu za vožnju putevima gdje može oštetiti auto, napraštiti ga i prati, visina cijene takvih usluga nije regulirana odlukom, taksista kaže da će naplatiti toliko, kad se gosti interesiraju kolika je tarifa onda kolega taksista kaže da je naplatio preko tarife. Mi sa strane grada nismo inspekcijska služba, ali moramo uskladiti našu odluku na sljedećoj sjednici, a nacrt odluke je potrebno raspraviti s taksi sekcijom, organizirati sastanak s taksistima i prezentirati što je dio zakonske obaveze što se tiče Grada.

Gradonačelnik odgovara da smo planirali izmjenu odluke, na prvu izmjenu zakona nismo imali inigerenciju kao lokalna samouprava, tek u odredbama od 23.07. su se pojavile naše inigerencije i ono što možemo raditi, od 01.08. smo nadležni da pripremimo odluke.

Vijećnik Maričić ističe da je pročelnik rekao da nema nikakve pismene dokaze o taksistima, kaže da ima informaciju da je TZ Grada dala pismeni dokaz o ponašanju taksista.

Predsjedavajući daje informaciju, u službenom posjetu Gradu, koga su posjetili predstavnici gradskog vijeća grada Antafogaste iz Čilea, njih sedam. Izabrali su posjet Braču, jer tamo ima velik broj naših iseljenika i njihovih potomaka, oni su bili prva latinsko američka zemlja koja je priznala Hrvatsku. Na poziv gradonačelnika taksi služba je trebala prebaciti goste sa potpredsjednikom vijeća, s njime i gradonačelnikom u Škrip, a taksisti su obavijestili gradonačelnika da nas ne mogu prebaciti. To je pljuska svima nama, koji smo bili korektni i sentimentalni u odlukama koje smo donosili zadnjih dvadeset godina u vezi taksista, oni ne znaju što je red i kultura.

Vijećnika Petra Rina Hržića zanima da li ćemo kao suorganizatori koncerta prodavati karte s pečatom Grada, da se opet ne prodaju ulaznice s pečatom grada, a da se novac ne uplati u proračun.

Gradonačelnik odgovara da smo mi samo logistička potpora u smislu da će komunalno društvo pomoći oko parkinga, postavljanja ograde, nema nikakve financijske pomoći.

Vijećnik Lovre Vladislavić nadopunjuje pitanje gospodina Rose s zadnje sjednice, kada će biti isplaćene naknade vijećnicima i iznosi za djelovanje stranaka, ima prijedlog, ako nas ti novci ne pripadaju i ako naše vrijeme ne košta ništa, onda svi koji djeluju od politike da se odreknu svojih prihoda, moli izvješće za sljedeću sjednicu, a ako bog da i nešto na računu. Nisu to velika sredstva, moramo poštivati zakonsku obavezu u poslovanju Grada, ali to su sredstva koja ga pripadaju kao vijećnika.

Gradonačelnik odgovara da kad bude sredstava u proračunu, da će biti isplaćeno.

Vijećnik Lovre Vladislavić kaže da mu gradonačelnik na isti način više puta odgovara.

Predsjedavajući pita da li je zamjeniku gradonačelnika koji je u istom položaju kao i vijećnici i prima veći novac, uredno isplaćena plaća za prošli mjesec.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da u Izvješću o izvršenju proračuna stoji da su vijećnici dobili naknade u 100% iznosu, a dogradonačelnik u 70% iznosu, moguće je da su predviđeni u odluci i stavljeni kao realan trošak u proračunu, ako nema sredstava za vijećnike onda nema ni za zamjenika.

Gradonačelnik odgovara da je 70 tisuća kuna spremno na banci ali da ih nismo u mogućnosti isplatiti jer postoje prioriteti, krediti, plaće, vrtić.

Vijećnik Lovre Vladislavić kaže da ne mogu biti prioriteti iznad prioriteta.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da ćemo naknade vijećnicima isplatiti, ali nećemo zamjeniku gradonačelnika jer njemu nije ni hitno, kad nama isplatiš, isplati njemu, a meni nemoj nikada

Predsjedavajući kaže da je gradonačelnik to primio na znanje, s obzirom na bezbroj postavljenih pitanja do sada, trebalo je to razriješiti principijelno.

Vijećnik Đuro Roso kaže da se vraća na vijećnička pitanja od prošlog puta i traži da gradonačelnik odgovori. Za šetnicu je gradonačelnik na zadnjoj sjednici odgovorio da će šetnica biti iza ljeta, a kandelaberi na mjestu gdje su postavljeni kabeli, te kandelabere on ne vidi, ono je zona sumraka, misli da je bilo bolje kupiti 5 kandelabera, da gradonačelnik odgovori koliko su ga koštali oni pitari 8 komada za noć vještica na Vrdolca, ne zna tko je to naručio, da li je netko nešto dobio za pitare, ima informaciju da svaki pitar košta 3.800,00 kuna. Znači moglo se za njih dva kupiti jedan kandelaber za postaviti na šetnicu. Tko prođe preko Vrdolca po noći ima da se prestraši, zaljubljenim parovima upropastili ste park gdje su mogli voditi ljubav, sada stoje kraj svake klupe pitari isto kao za noć vještica, koliko je koštao svaki pitar i zbog čega smo to kupili a ne kandelabere, ako znate koliko to košta.

Gradonačelnik odgovara da će drugi put dati izvješće koliko koštaju pitari, kandelaberi nisu mogli biti postavljeni radi elektriciteta, to se radi kroz održavanje, prezaposlen je bio naš koncesionar koji ima održavanje u Gradu Supetru. Što se tiče ako je netko za nešto dobio, opet optužujete, da li vi tu dolazite biti kulturni ili blatiti bilo što se napravi, svoje samozadovoljavanje na vijećima, bilo što da se konstruktivno napravi vi samo blatite, nikakav konstruktivan prijedlog nemate, govorite o vješticama.

Vijećnik Đuro Roso ima pitanje s prošlog vijeća za nasipavanje plaža, nije zadovoljan sa odgovorom za nasipavanje plaža, rekli ste da kogule nisu samljevene, to sam osobno bio vidjeti, a vidjelo je i stotine ljudi da je plaža Babin laz samljevena. Uvidom u dopis Lučke kapetanije Split vidi se što se moralo raditi, a nije se držalo tog plana. Lučka kapetanija kaže da sve radove na pomorskom dobru treba izvršiti na način da se ne naruši funkcija i izgled prirodnog okoliša, što niste napravili, dalje piše da se traži od nadležnog Županijskog ureda za poslove graditeljstva u Supetru mišljenje glede urbanističkih uvjeta, ni to niste dobili, jer ste

istočni dio Babinog laza i sve škrape istukli i poslije nasipali. Da li ste vidjeli na plaži Banj ispod groblja kod malog mostića što se nasulo, onaj kamen s ovom burom je došao na pijesak, znači da nije rađeno stručno i da se nikoga nije pitalo, nego tko je htio je stavio. Najveća je ludost da je tvrtka Nikris radove izvodila bez ikakve naknade, kao prihod za uređenje grada za nastupajuću turističku sezonu, gdje je ta domoljubna tvrtka bila svih ovih godina kada je uredno naplaćivala svaki svoj sat rada u gradu, misli da će se naknadno doznati koliko je to koštalo ili u kunama ili u prebivanju komunalnog doprinosa za gradnju velikih mastodonta. Stara poslovica kaže, zaklela se zemlja raju da se sve tajne odaju. Nisam zadovoljan s vašim odgovorom jer ste me lagali da kogule nisu samljevene što je činjenično stanje jer je vidjelo sto ljudi. Tvrdite i danas da firmi Nikris nije ništa plaćeno, doznat će se za godinu, dvije. Ostajete pri tome što ste meni ovdje napisali.

Gradonačelnik odgovara da je potpisao i napisao.

Vijećnik Đuro Roso pita kad se govorilo o Lidlu da je gradonačelnik govorio da će se u Supetru zaposliti dvadeset mladih ljudi, kako je to dobro za Supetar, zakinuli su nas 200 tisuća kuna za komunalni doprinos, tko je tome kriv ne zna, pita koliko je ljudi iz Supetra zaposleno u Lidla ako gradonačelnik to zna.

Gradonačelnik odgovara ako je firma kupila zemljište on ne može zaustaviti razvoj i ne može ulaziti u poslovanje firme, nije direktor firme, to su apsurdni, sedam minuta govorite o tome i samo insinuirate, to je postalo smiješno. Imate li vi rješenje o rušenju Vaše kućice u polju, Vijećnik Roso odgovara da ima, ima dozvolu za kućicu ali nema za potkrovlje, kaže gradonačelniku da radi sve protiv odluka vijeća.

Predsjedavajući kaže da pitanje nije postavljeno na pravi način, u inigerenciji Grada nije zapošljavanje u Lidla, u inigerenciji Grada je stvaranje uvjeta za ravnopravni razvoj svake firme koja hoće raditi i neka zapošljava koliko hoće ljudi, s te strane nema nadležnosti gradonačelnika.

Vijećnik Roso pita da li je istina da je došlo rješenje za rušenje nadogradnje svlačionice za Veli plac, gradonačelnik odgovara da je rješenje došlo na NK Jadran i da se obrati direktoru kluba, a ne na Grad Supetar, Đuro Roso pita tko je bio investitor i da NK Jadran nije vlasnik.

Vijećnik Roso pita zašto se ne poštuje odluka s zadnje sjednice vijeća što se tiče buke, donjeli smo odluku za muziku do 02,00 sata, u 12,15 minuta njegov sin je napravio parti, a došla je policija da ugasi muziku. Rekao je da može do 02,00 sata po odluci i smanjio je muziku. Poslije je došla prekršajna prijava suca za prekršaje za remećenje javnog reda i mira, znači da naše odluke nisu važne, i da odluke donosi zapovjednik. Kad je pitao zašto ne može raditi od 02,00 sata kao prije po odluci, rekli su mu da bi htjeli od Supetra napraviti disko, to je bio prijedlog zapovjednika. Daje prijedlog da muzika u Supetru svira do 10,00 sati da se svi objekti zatvore u 24,00 sata i da od Supetra napravimo starački dom, bili bi svi mirni i lijepo bi živjeli.

Ističe da je čuo gradonačelnika kad je bio parti kino fest u Benija, dogovorili su se da će raditi do tri, onda je Kove pojačao muziku pa je zvao zapovjednika da mu ugasi muziku. Pitanje je do kada se može u ugostiteljskim objektima svirati muzika?

Gradonačelnik odgovara da Grad Supetar nije nadležan da ispituje visinu i razinu buke, to je nadležnost sanitarnog inspektora, što se tiče buke koja je bila u Vašem objektu nije nadležan za to, načelnik policije zaprimi do deset poziva, što se tiče koncerta koji je bio u sklopu film festivala bio je sastanak dan prije s Turističkom zajednicom Grada Supetra i načelnikom policije da će se poštovati vrijeme dok traje koncert, očito se oni nisu usaglasili i nastao je kaos. Muzika može svirati do ponoći, odnosno jedan sat, a kasnije do dva sata po zakonu do 65 decibela. Jedinica lokalne samouprave je produžila do dva, međutim postoji visina decibela koja se može svirati do dva.

Vijećnik Đuro Roso pita kako jedan policajac može znati koliko ima decibela, mora imati instrument za to, znači muzika može do jedan a poslije lagano.

Vijećnik Jaki Razmilić pita predsjednika vijeća što je s odgovorom na pitanje koje su uputili pismeno i usmeno više puta prema klubu Arbun koji upravlja sportskom lučicom.

Vijećnik Nikica Maričić odgovara da su imali promjenu u klubu, predsjednik je dao ostavku, on izvršava sve poslove kao dopredsjednik, u gradu postoji izvješće za 2009. godinu, vijećnici će dobiti cjelokupno izvješće za 2009. godinu kao što je zatraženo, upravni odbor ga je ovlastio da sada obavlja poslove predsjednika, to prije nije mogao.

Predsjedavajući ponavlja svoje staro pitanje gradonačelniku vezano za studiju za smetište Kupinovica, gradonačelnik je rekao da će provjeriti kod osoba kojima je dao studiju da li je može dobiti nazad, da konačno dobije studiju na uvid, na sindikalnom sastanku komunalnog društva jedan od djelatnika je njemu mahao s njom ispred nosa pa ga zanima kako je djelatnik ima, a on kao predsjednik gradskog vijeća ne može dobiti, kada će je dobiti na uvid?.

Gradonačelnik odgovara da je to bio gospodin Ivelić koji se truje, dobio je skraćenu verziju tog izvješća, inače je verzija puno veća i deblja, sva dokumentacija je kod državnog odvjetnika, kada se on očita, predat će je, može dati predsjedniku na uvid skraćenu verziju. Kaže da se priprema rješenje cijele Kupinovice a to je eksproprijacija cijelog zemljišta, s obzirom da vlasnici ne žele prodati, imate parcelu od 3000m² koje je narušilo zemljište, 1500 m² je narušilo smetište, vi ne želite prodati sve nego samo 1500 m², jedini mogući način će biti eksproprijacija.

Predsjedavajući kaže da je tražio studiju iz razloga što je gradonačelnik rekao da se truju građani i djelatnici, bio je na sindikalnom sastanku gdje su radnici uporno tražili sistematske preglede osjećajući se bolesno, on ne zna koliko je to štetno za Grad, brojka koja je tamo bila navedena je razlog da se zabrinemo, ne bi trebalo čekati državno odvjetništvo da reagira, trebali bi zamoliti državno odvjetništvo da vrati studiju kako bi se po njoj moglo nešto učiniti, ili bi trebalo naručiti novu studiju, jer je ona alarmantna sama za sebe.

AD 3.

Predsjedavajući je uvodno izvjestio da je nakon prijašnje odluke koja je povučena, bio održan međustranački sastanak na kojem je dogovorena izrada nove odluke koja bi smjerala na što manje financijsko opterećenje i jeftiniji ustroj, na tragu komentara gospodina Maričića kao prijašnjeg gradonačelnika.

Gradonačelnik smatra da je odluka dobro napisana u suradnji sa stručnim službama Grada Supetra i Pravnim fakultetom, morali smo izaći na vijeće jer više ne postoje službe u onakvim razmjerima, uskladili smo to s zakonom, i jednoglasnim dogovorom s međustranačkog sastanka zaključili smo da Služba za društvene djelatnosti i gospodarski razvoj može biti u jednom odjelu. Smatra da je odluka fer i zakonski napisana.

Vijećnica Marija Jakšić predlaže da se u članku 6, Služba za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj iza „planira mjere za razvoj poslovnih zona na području Grada“ i „prati stanje zaposlenosti“, između ta dva pasusa bi trebalo biti „evidencija gospodarskih subjekata u Gradu“, često nam treba evidencija gospodarskih subjekata, takvu evidenciju ne možemo dobiti ni u Poreznoj upravi, a treba nam iz političkih, gospodarskih, statističkih evidencija i razloga, za Grad Supetar to nemamo, a drugi gradovi i općine imaju takvu evidenciju gospodarskih subjekata.

Vijećnik Nikica Maričić misli da danas moramo pristupiti donošenju odluke, iz materijala i obrazloženja Ivice Vranjčića vidimo da smo pred kolapsom ako ne napravimo nešto kvalitetno, da angažiramo ljude na poslovima koji su jako bitni za financijski razvoj Grada. U članku 12. interesira ga da li može stajati da je pročelnik na reizboru, da nije uposlen i vječno tu.

Pročelnik Sergij Rendić odgovara da po zakonu nema reizbora, zakon govori o načinu izbora i o razlozima razrješenja, funkcija pročelnik nije vezana za mandatno razdoblje.

Predsjedavajućeg interesiraju financijski efekti kad se pojave novi voditelji službi i koliko će time biti povećana sredstva.

Pročelnik odgovara da je teško odgovoriti na to pitanje kad nema Pravilnika o unutarnjem redu kojeg donosi gradonačelnik, gdje se detaljno upisuju struka, poslovi i broj uposlenik, ovo je opći akt.

Gradonačelnik odgovara da su financijski aspekti bili prikazani na sastanku, govorilo se o tri nova zaposlenika i da to neće prelaziti 16% ukupnih izvornih prihoda, to su tri radna mjesta s 10 godina staža i kvalifikacijskom stručnom spremom koja je predviđena, a bila je priložena i njihova bruto plaća.

Predsjedavajući kaže da se njegovo pitanje odnosi na voditelje službi, da li se povećava broj voditelja službi, gradonačelnik odgovara da dovedeni službenik arhitekt, urbanista ili inženjer dolazi u Službu za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, i da će biti izabran na natječaju neko iz gradske uprave.

Predsjedavajući pita da su po postojećoj sistematizaciji postojale tri službe, pita za plaću voditelja tih službi pored uposlenika, pročelnik odgovara da će biti jedan voditelj, gradonačelnik pojašnjava da on spada u tri.

Predsjedavajući pita Ivicu Vranjića za Službu za gospodarenje prostorom, komunalne poslove, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, u dijelu članka 7. crtica 3. kad se govori „obavlja poslove izrade projekata“ da se nadopuni „obavlja poslove u sklopu izrade projekata“

Predsjedavajući je zaključio raspravu i dao na glasovanje amandman vijećnice Marije Jakšić dopunu s tekstem „vodi evidenciju gospodarskih subjekata u Gradu“, koji je usvojen jednoglasno.

Nakon toga dao je na glasovanje svoj amandman s nadopunom riječi „u sklopu izrade projekata“, koji je usvojen jednoglasno.

Predsjedavajući je dao na glasovanje prijedlog „**Odluke o ustroju Jedinog upravnog odjela Grada Supetra**“ s naknadno predloženim i usvojenim amandmanima, te je nakon prebrojavanja rezultata glasovanja, ista jednoglasno usvojena.

AD 4.

Predsjedavajući ističe da je s više strana dato temeljito objašnjenje zašto se odluka mijenja i dopunjuje, a to je radi usklađenja s zakonom i zbog promjene etalonske vrijednosti objekta.

Gradonačelnik kaže da ima prijedlog i obrazloženje. Ističe da je promjena mjera vlade u sklopu gospodarskog oporavka, ima prijedlog u članku 26.f. radi se o oslobađanja pučanstva u dijelu do 400 kubika, želi da se vrati članak 26.f stavak 2. koji kaže da treba proći deset godina da bi se nekretnina prodala, ako je u vlasništvo osobe koju smo oslobodili, zbog zlouporabe zakona i svega što slijedi.

Ivica Vranjičić pojašnjava da se prošli put brisalo, a gradonačelnik to sada predlaže kao izmjenu, u članak 26. f. brisali smo “fizička osoba koja koristi djelomično oslobađanje od obveze plaćanja komunalnog doprinosa, građevinski objekt koji je bio predmet djelomičnog oslobađanja ne smije se otuđiti, darovati, prodati i slično, niti u cjelini niti u dijelu, najmanje deset godina računajući od dana potpisivanja ugovora iz članka 26.b. Ukoliko, protivnom odredbi iz prethodnog stavka ovog članka, građevinski objekt koji je bio predmet djelomičnog

oslobađanja, fizička osoba koja je bila korisnik oslobađanja otuđi u cjelini ili dijelu, dužna je u roku od 30 dana isplatiti Gradu Supetru novčani iznos u visini oslobađanja od komunalnog doprinosa uvećan za zakonsku zateznu kamatu, računajući od dana konačnosti rješenja o komunalnom doprinosu do dana uplate na žiro račun Grada Supetra. Pitanje je da se vrlo teško osiguravaju sredstva za oslobađanje, da ne dođe do toga da se ljudi oslobode a da nemamo sredstava.

Predsjedavajući ističe da se izmjena dogodila na intervencija vijećnika Nikice Maričića i da je većina vijećnika to prihvatila.

Vijećnik Nikica Maričić odgovara da i dalje ostaje pri svojoj odluci, ističe da je to nečije stečeno pravo, to nije buduće pravo, svojim životom i radom u Gradu Supetru ostvario je pravo na taj bonus, to pravo je jedanput u životu, pričamo o tome da nekome zabranjujemo da deset godina proda nekretninu i kažemo da će platiti i razliku i kamate za to što je prodao nekretninu, ne dao bog nikome da mu se razboli neko u porodici i da mora prodati nekretninu, pa da vidimo kako će Grad naplatiti zatezne kamate. I dalje ostaje pri tome da je to moralno, to je stečeno pravo naših građana Supetra, na osnovi stečenog oni to pravo i ostvaruju.

Gradonačelnik odgovara da se slaže u dijelu, članak 26. stavak 2. dade se izmijenit, ali bitno je da deset godina naše domicilno stanovništvo ne može prodati nekretninu.

Vijećnik Lovre Vladislavić kaže da se slaže s gospodinom Nikicom, to je pravo koje je građanin zaslužio životom i radom i može samo jedanput iskoristiti, takav stav je imao prošli put i glasovati će za to.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da misli isto tako, da je to stečeno pravo o kojem vodimo računa i kada oslobađamo građanina, da to bude striktno po odluci, jedanput kada smo ga oslobodili to je za sva vremena i zaboravimo na to.

Gradonačelnik upozorava na zloupotrebe odluke.

Samostalni upravni referent Andro Filipić kaže da bi na nivo odluke trebalo biti regulirano kako pratiti stanje u zemljišniku i katastru, trebala bi služba praćenja.

Gradonačelnik ističe da povlači svoj prijedlog.

Predsjedavajuće kaže da se kod Lidla pojavio ogledni primjer kako bi trebalo razmišljati o visini komunalnog doprinosa vezano za mogućnost komunalnog opremanja određene zone. Intencija zakonodavstva je da ona zona koja je najbolje komunalno opremljena zahtjeva manji iznos komunalnog doprinosa, iz našeg dosadašnjeg iskustva nije se slijedilo tu logiku, jer se sredstva komunalnog doprinosa preljevaju iz jedne zone u drugu, kad se dolazi u novu zonu treba voditi računa da je to ključni izvor za uređenje zone, vrlo važan za investitore jer je početno opterećenje. To je interesantno i za točku dnevnog reda vezano za Mirca jer je ponovo prikazan obračun i ogledni primjer izračuna gdje se pojavljuje manjak sredstava zbog visine određenih izvora. Zbog činjenica da dolazi do preljevanja sredstava, neće intervenirati u tekst jer bi se sve poremetilo i ne bi bilo moguće usvojiti odluku, a s obzirom da se usklađuje s zakonom smatra da je korisno da se danas usvoji.

Ivica Vranjičić pojašnjava da nemamo pravo i mogućnost preljevanja sredstava iz zone u zonu, zato je i dat prijedlog da se zona Mirca definira kao cjelina.

Predsjedavajući, kaže da je njegovo pitanje bilo, kakva je razlika u plaćanju kom.doprinosu kad se pojavi zahtjev za izmjenu prostornog plana nadogradnje jednog objekta u industrijskoj zoni nakon što je cijela zona komunalno opremljena i definirana, pa nadogradnja tog objekta ne zahtjeva nikakvo dodatno opterećenje, gdje će ići ta sredstva. Sredstva će se preljevati tamo

gdje piše u odluci, svi sadržaji koji se financiraju iz kom.doprinosu, za pojedinu zonu možemo reći da se ta sredstva neće trošiti za sve sadržaje. Činjenica je da se sredstva preljevaju tamo gdje su potrebna. To nije jednostavna stvar, inzistirao je na tome da Ivica napravi jedan obračun da vidimo koliko je situacija apsurdna i koliko imamo malo sredstava da bi bilo što napravili, kada kažemo da ćemo staviti 30 ili 40 onda to izgleda jednostavno, a treba razmišljati o tome čemu služe ta sredstva.

Gradonačelnik kaže da je visina komunalnog doprinosa u Dugopolju 71,00 kunu za zonu.

Predsjedavajući kaže da je gledao odluke drugih općina, neusporedivo su veći iznosi u industrijskim zonama u 90% općina i gradova nego što je to u Supetru.

Vijećnik Lovre Vladislavić ističe da su to u pravilu trgovačke zone a ne proizvodne zone.

Gradonačelnik kaže kada se radilo o izmjeni cijene komun.doprinosu u zoni da je tražio da se sačeka mjesec dana, otišao je u Dugopolje i preuzeo je dokumentaciju, njihova zona je razvijena a plaćanju 72,00 kune. Imaju sporazum da čak i za projektnu dokumentaciju naplaćuju određeni iznos.

Vijećnik Lovre Vladislavić pita da li želimo tu zonu simulirati da se ona izgradi i preizgradi, ili smatramo da su to vrijedne parcele koje treba adekvatno platiti vlasnicima.

Predsjedavajući kaže da se naša zona ne može uspoređivati s zonom u Dugopoljem, i daje na glasovanje prijedlog „**Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu Grada Supetra**“, koja je jednoglasno usvojena u tekstu u kojem je predložena na raspravljanje i usvajanje i to rezultatom 9 glasova ZA (u trenutku glasovanja u vijećnici nije prisutan vijećnik Nikica Maričić).

AD 5.

Gradonačelnik uvodno kaže da odluku treba uskladiti sa zakonom, spomenička renta s 3 kune plaćat će se kunu po kvadratu poslovnog prostora mjesečno, treba samo uskladiti sa zakonom.

Vijećnik Nikica Maričić pita koji je to obuhvat koji se u Supetru odnosi na zaštićenu zonu za plaćanje spomeničke rente, Pročelnik Sergij Rendić pojašnjava prema dobivenim katastarskim mapama od konzeravatorskog zavoda na koji dio Supetra se odnosi obveza plaćanja spomeničke rente.

Predsjedavajući je zaključio raspravu i dao na glasovanje prijedlog „**Odluke o Izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Supetra**“, koja je jednoglasno usvojena s 9 glasova ZA (u trenutku glasovanja u vijećnici nije prisutan vijećnik Lovre Vladislavić), u tekstu u kojem je i dana na raspravljanje i odlučivanje

AD 6.

Predsjedavajući uvodno kaže da se nada da su vijećnici pročitali inicijativu, ona se odnosi na nekoliko tema, u ovom slučaju stavlja na dnevni red svoju preporuku gradonačelniku iz razloga elementarnog poštenja da se ljudima nadoknadi što su uložili i radili svojim radom i sredstvima, da se od strane grada nadoknadi i to iz razloga što mi malonogometno igralište koristimo. To je njegova preporuka i bilo bi korisno da se o tom pitanju očituje gradsko vijeće. Grad treba pod svoju upravu uzeti malonogometno igralište i urediti prostor ispod igrališta i cijeli okoliš, kako ne bi ostavljao ružnu sliku. Stalna događanja i korištenja malonogometnog igrališta od strane raznih korisnika dovode do konfliktnih i nerazriješenih situacija i tu praksu treba prekinuti. Njegova inicijativa za razrješenje ovog spora koji se vodi na sudu, odvjetnik grada zna način na

koji će to razriješiti, trebat će izvršiti pravu procjenu izvršenih ulaganja, to je stvar odvjetnika, zna se kako se zaključuju sudske nagodbe, ali ovo je pitanje našeg odnosa prema ljudima koji čekaju svoj novac. Mi koristimo to igralište, ističe da nepošteni odnos grada prema tom pitanju i prema sredstvima tih ljudi ne može trpjeti, želi da se zna kako je predložio, želio bi da i vijećnici to kažu ukoliko će prihvatiti njegovu inicijativu ili preporuku. Nemaju što gradonačelniku naređivati u tom smislu jer to nije njihov posao, ali mogu preporučiti da se spor razriješi na pravedan i pošten način.

Gradonačelnik kaže da se od zadnjeg vijeća i rasprave o Malom placu radilo na imovinsko pravnim odnosima, ističe da smo se uknjižili na čestice zemlje koje obuhvaćaju Mali plac osim onog dijela koji je uzurpiran od strane Berice, odnosno četiri metra po dužini. Uknjiženi smo od Malog placa sve do Ice i Miškota, gdje su pečenjarnice i kiosci. Idemo prema tome rješenju zakonski, preporuka u većem dijelu izgleda konstruktivno, ali nije tako jednostavna jer se nagodbom krši zakon o građenju i zakon o proračunu, kako izvršiti nabavku za izgrađeni nelegalni objekat i kako to sve riješiti. Kad se saniraju određene greške na dvorani, eminentni stručnjaci koji tamo rade će pristupiti ovdje vještačenju, nastojat će svojim vještačenjem to dovesti u nekakav red, koliko bude moguće legalizirati, to je intencija od samog početka, nakon vještačenja ćemo više znati, sada znamo da smo riješili imovinu, čestice zemlje koje obuhvaćaju staro igralište u dužini i širini prema istočnoj strani je riješeno, ali strana sa susjednom parcelom nije riješena jer nije naše vlasništvo. Što se tiče nagodbe, nismo u mogućnosti razgovarati o nagodbi sve dok se vještačenje ne izvrši.

Vijećnik Lovre Vladislavić kaže da je gradonačelnik upotrijebio izraz uzurpirano, ovisi o konotaciji izraza, misli da je to dio zemljišta od 2 do 4 metra duž cijelog igrališta, u momentu kad se igralište radilo, gospoda koja su igralište gradila, su kontaktirali gospodina Nigojevića, i s njegovom suglasnošću se ušlo u taj teren za toliko metara, jedan konstruktivan razgovor svih koji su sudjelovali u tome s gospodinom Nigojevićem bi mogao biti plodonosan.

Predsjedavajući kaže da ovo što je gradonačelnik objašnjavao za javnu nabavu, to bi vrijedilo ukoliko bi našom odlukom to pitanje regulirali, o tome je razgovarao s gospodinom Lovrencom koji vrlo dobro zna taj problem, to ne vrijedi za sudski postupak, ovdje se radi o imovinsko pravnom zahtjevu ljudi koji su tamo trošili svoje vrijeme, rad i sredstva, u sudskom postupku se to vodi neovisno o ovom problemu. Naš odvjetnik sigurno zna razriješiti taj problem, ovdje je samo pitanje da gradonačelnik zaključi da je pravedno i pošteno da se taj problem razriješi, u dinamičkim i mogućnostima koje gradonačelnik dogovori, da mi kao vijećnici gradskog vijeća smatramo da dalje ne trebamo takvo nepravedno stanje u odnosu na te ljude održavati. Ograničava se na preporuku i u tom smislu je i bila njegova inicijativa, da se izjasni gradsko vijeće, kako je predložio.

Gradonačelnik odgovara da je stanje nepravilno, nasljeđeno je, određenim subjektima koji su tamo radili je plaćeno, treba iznaći zakonsku mogućnost da se isplati i tom izvođaču koji uložio svoje vrijeme i novac.

Ivica Vranjičić kaže da ne možemo naći zakonsku mogućnost, možemo naći samo sudski prostor u ovom dijelu, ako isplatimo po sporazumu 250 tisuća kuna i ako se utvrdi da je to što moramo platiti, treba utvrditi poziciju da li ovrhom pa je skinulo, pa ćemo rebalansom vraćati nazad, kad dođe revizija iduću godinu reći će da se radi o plaćanju nečega za što nije bio napravljen postupak javne nabave.

Predsjedavajući kaže da je u to bespravno izgrađeno malonogometno igralište investiralo je i Ministarstvo mora, prometa i veza RH, kako se oni ne umaraju s tim pitanjem kao mi, kako su oni opravdali ta sredstva.

Ivica Vranjičić kaže da su sredstva dali Gradu, Grad je proveo postupak javne nabave na temelju koje su plaćeni radovi.

Vijećnik Lovre Vladislavić kaže da se tamo održavaju koncerti, djeca godinama idu na tjelesni, to je jedini sportski objekt. Nemojmo zaboraviti uvjete u kojima se to događalo, da se zatvorilo jedino malonogometno igralište u Supetru, da su supetrani ostali bez ijednog terena za obavljanje sportskih djelatnosti i da je ono poslužilo svrsi. Da li je moglo biti ljepše, i bolje, kvalitetnije upotrijebiti prostor, vjerojatno jest. S obzirom da date okolnosti to je objekt koji je poslužio svrsi, treba ga dovesti u ruke grada kako treba, treba osigurati djecu koja se tamo igraju, ako se nekome nešto dogodi biti će velikih problema za grad.

Predsjedavajući kaže da se radi o tome, da se ne događaju incidentne situacije s obzirom na ljude koji su učestvovali u izgradnji, i onima koji su dali materijal na riječ tadašnjem zamjeniku gradonačelnika da im se plati.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da je Ivica rekao da će biti problema na idućoj reviziji, niti prva niti zadnja, i u ovom proračunu imate velikih iznosa koji nisu bili predviđeni financijskim planom a izvršeni su, ako smo do sada radili takve stvari, neznam da li su bili opravdane, vjerujem da je ova opravdana.

Ivica Vranjičić pita za formulaciju zaključka, dio spora s Kostom Mijatovićem je jedan dio priče, zaključit ćemo da se Kost mora platiti i isplatiti ćemo ga, i dalje će ostati stanje da molimo boga da se nikome ništa ne dogodi jer objekat nema uporabne dozvole kao javni objekat. Drugi dio pitanja, ako je prioritet rješavanja Koste, ako nema mesa u ovom proračunu onda se u proračunu 2011. godine se mora pojaviti Mali plac kao objekat.

Vijećnik Nikica Maričić pozdravlja inicijativu u cjelosti, za dio rješavanja zemljišta kaže ako je bilo dobre volje da se ona sigurno nije izgubila.

Predsjedavajući kaže da će gradonačelnik obaviti taj dio posla, ističe da je gospodin Nigojević i njemu u razgovoru rekao da neće biti problema, i da se zaključak može formulirati na način da se ide u legalizaciju objekta iz razloga opasnosti, da se ubrzaju koraci.

Ivica Vranjičić pita, da li ide tekst zaključka na preporuku gradonačelnika.

Predsjedavajući je dao na glasovanje preporuku gradonačelniku, što je jednoglasno usvojeno

Predsjedavajući daje na glasovanje inicijativu troje vijećnika – Petra Rina Hržića, Lovrenca Vladislavića i Nikice Maričića za brzo rješavanje imovinskopravnih odnosa glede sagrađenog objekta na „Tenis placu“, na način kao što je navedeno u tekstu prijedloga Zaključka koji je dan na raspravljanje s preporukom za brzo provođenje postupka legalizacije izgrađenog objekta, što je nakon obavljenog glasovanja, jednoglasno usvojeno s 10 glasova ZA.

AD 7.

Predsjedavajući uvodno otvara raspravu po informaciji o učinjenom po zaključku gradskog vijeća Grada Supetra sa sjednice kada se raspravljalo o donesenoj odluci o odabiru koncesionara za obavljanje djelatnosti u trajektnoj luci Supetar i obavijest o konačnom rezultatu poduzetih radnji, ističe da su svi vijećnici jednoglasno odlučili da je gradska luka naš gradski resurs i da trebamo raditi na tome da gradski resurs pripadne Gradu, bili smo nezadovoljni davanjem koncesije tvrtki iz Trogira, nakon toga uslijedilo je pismo na adrese koje su naznačene u materijalima, rezultat je bio odgovor Lučke uprave koja kaže da što se tiče nezakonitog provedenog postupka da su izneseni netočni podaci, činjenica je da je pismo imalo više politički naglasak u smislu našeg zahtjeva za prenosom osnivačkih prava na grad i za decentralizacijom tih ovlaštenja sa skupštine Splitsko dalmatinske na grad Supetar, kako bi mi mogli odlučiti nad tim resursom ako nas to pravo pripadne. I mi bi kao županija mogli raspisati natječaj i tražiti koncesionara, a mogli bi osnovati i povjeriti neku tvrtku koja bi isključivo tim

upravljala, ili povjeriti komunalnom poduzeću da upravlja lukom, to je veliki spektar odabira kad bi imali mogućnost da odlučujemo o tome. Dali smo na znanje onima koji bi o tome trebali razmišljati, a koji nisu u tom trenutku mislili o nama, u razgovoru s županom i predsjednikom skupštine Splitsko-dalmatinske županije, oni su rekli da će o našem pitanju i pismu dodatno razmisliti jer smo ih informirali o tome da je na sjevernom primorju pitanje tih osnivačkih prava preneseno sa županija na gradove i općine, postavili smo pitanje zašto to ne može biti kod nas u SDŽ. Najvažnije je, da koncesionar koji je bio označen da je dobio pravo na obavljanje tih poslova ipak nije ispunio sve svoje obveze, nije dobio bankovnu garanciju. K.D. Grad je također bilo suočeno s tim problemom, iz pisma gradonačelnika koje je upućeno Komunalnom društvu je nešto o tome rečeno, sva dodatna obrazloženja dati će gradonačelnik i direktor K.D. Grad. Jednoglasna odluka GV je polučila uspjeh, reagirali smo pravodobno, to je bio pritisak koji je doveo do ovakvog rješenja jer bi rješenje bilo sigurno drugačije da nije uslijedila naša reakcija,

Direktor K.D. „Grad“ Zoran Marinelić kaže da se dogodilo to, da smo u zadnjoj sekundi utakmice dali gol i da kraju dobili tu utakmicu. Nakon angažiranja GV koje je donjelo jednoglasnu odluku u interesu Grada Supetra, nakon angažmana gradonačelnika i uprave, došli smo u situaciju da smo kao četvrti ponuđač po visini koncesijske naknade dobili tu koncesiju. 18. lipnja je firma dobila obavijest o dobivanju koncesije na supetarsku trajektnu luku, da bi se posao priveo kraju prije potpisivanja koncesijskog ugovora bilo je potrebno dostaviti bankovnu garanciju na dvostruki iznos od ponuđene koncesijske naknade. Tada je to pismeno zatražio od Grada Supetra kao našeg vlasnika, gradonačelnik je 16. srpnja pismeno odgovorio da prema Zakonu o proračunu grad Supetar nije u mogućnosti dati suglasnost na bankovnu garanciju. Došli smo u situaciju da ne možemo potpisati ugovor o poslu koji smo dobili, jer nemamo dokument koji garantira taj posao. S gradonačelnikom je bio kod ravnatelja lučke uprave nakon te odluke, gradonačelnik je vidio kakav je stav lučke uprave, da je to posao bez rizika, da nema nikakvog ulaganja, prihod je na nivou godine garantiran u iznosu 1.200.000,00 kuna, plus 100 tisuća za održavanje reda u luci, koncesijska naknada je 340.000,00 tisuća, troškovi radnika su na nivou godine pola milijuna kuna, sve ostalo su sredstva koja bi bila dobit gradu supetra, uložila bi se u luku ili po odluci grada kao dobit komunalnog poduzeća, u tom periodu je sazvao izvanrednu Skupštinu društva da predoči taj problem, dali su mu podršku da pokuša razgovarati i s drugim bankama da dobije bankovnu garanciju. Nakon par banaka koje su nas odbili, Hrvatska poštanska banka je procijenila da posao nije rizičan, da je profitabilan i da ne bi trebalo biti problema u plaćanju naknada županijskoj lučkoj upravi, obaveza prema banci i obaveza prema radnicima koji će raditi u luci. Za tri dana je morao potpisati ugovor i dostaviti bankovnu garanciju, procjena je bila da posao može stabilizirati firmu i unaprijediti je. 15.07. je bio ravnatelj lučke uprave za primopredaju luke od bivšeg koncesionara, potpisali su ugovor, u roku od tri dana je dostavljena bankovna garancija, s lukom upravljaju od 16.07. a koncesija je potpisana na rok od tri godine. Svi smo pridonjeli tome da se taj posao i prihod vrati Gradu Supetru, to je bio cilj priče i da se usluga u luci podigne na veći nivo. Već rade projekte za uljepšavanje luke, preuzeli su je u grubom momentu i turističkoj sezoni a fizički se ne mogu obavljati veći radovi u luci, našli su zajednički jezik s mladim ravnateljem županijske lučke uprave. Iz kontakata s gradonačelnikom i s njim ravnatelj je zaključio da su mogućiji najbolji partner u obavljanju tog posla u sljedeće tri godine. Napravio je sve da dođe do bankovne garancije, banka je procijenila da nije rizičan posao i da može bez suglasnosti grada dati garanciju. Ovdje su zagwarantirani prihodi, zaposlit će se 6-7 ljudi, ponuda u luci će se dići na viši nivo. Kao odgovorna osoba u firmi odužiti će se dobrim poslom, da bi bio protuteža na ukazanom povjerenju.

Gradonačelnik kaže da je angažman gradonačelnika, gradske uprave i inicijativa GV urodio plodom. Na zamolbu direktora za izdavanje suglasnosti nismo mogli udovoljiti, jer po Zakonu nismo mogli biti dužni više od 20%, Grad je zadužen na nekoliko načina, kredit Grada u iznosu 2,5 milijuna kuna, garancija na kredit KD Grad za vraćanje PDV, isplaćene su zadnje rate kamiona i čistilice od strane Grada supetra, dugovanja od 2 milijuna ostalih dobara i usluga pokazuju veliko opterećenje za naš proračun. Stoga je GV trebalo izglasati suglasnost, gradska

uprava pripremiti dokumentaciju za Ministarstvo financija, koje ne bi dalo suglasnost, jer moramo pratiti Pravilnik koji kaže da ne smijemo biti zaduženi više od 20%, a bili smo u tom trenutku. Osobno je potpisao preporuku K.D. Grad prije posjeta žup. lučkoj upravi, da obavljaju sve poslove fer i korektno, u daljnjem dijelu saznanja K.D. Grad je dobilo koncesiju iako je bila posljednja ponuda na listi, inicijativa vijeća i angažman svih nas je urodio plodom, sredstva su opravdala cilj. Uvjeravanje direktora i ravnatelja lučke uprave kod HPB banke da to nije rizičan posao urodilo je bankovnom garancijom i dobili smo koncesiju.

Vijećnik Petar Rino Hrzić kaže da je ovo najbolji dokaz kako se zajedničkim snagama može mnogo napraviti, angažman je bio sa svih strana, to čini zadovoljstvo, nada se da će i ubuduće zajedništvo doći do punog izražaja. Velika je stvar za Supetar da smo dobili luku, ne samo zbog materijalnog interesa za K.D. Grad, već i radi uređenja luke jer je to prvi kontakt s Bračom, vrlo je važno riješiti saobraćaj, nada se da će Lučka uprava investirati dio novaca u uređenje luke i popravke. Mi imamo kontrolu nad lukom, a to je za Supetar vrlo važno.

Predsjedavajući moli da dizanjem ruku vijećnici potvrde vjerodostojnost informacije, da je postupljeno po zaključku GV, što je jednoglasno prihvaćeno.

Direktor K.D. Grad, Zoran Marinelić napominje da je više nego dobra suradnja s ravnateljem lučke uprave, s Jadrolinijom je potpisan ugovor, Jadrolinija ne plaća redovito, uvijek će biti problema. Na pragu su dogovora s žup. lučkom upravom da će umjesto plaćanje koncesijske godišnje naknade, za tu sumu odraditi poslove u gradskoj luci koja je pod njihovom ingerencijom, to je njihova investicija, dobar korak naprijed, dobra volja županijske lučke uprave da u luku uloži novac.

AD 8.

Voditelj Službe za komunalne poslove Ivica Vranjičić obrazlaže po ovoj točki, ističe da se radi o 3-4 pitanja koja se obrađuju, temeljno pitanje ne samo za ovaj plan, nego za svih 38 planova, je pitanje financijskih pokazatelja pogotovo kad se ide u urbanizaciju novog neizgrađenog prostora, kakav je tu odnos i što se tu pokazuje kao problem. Pokušao je u jednom modelu obrade prihoda, komunalni doprinos, naknada za priključenje za vodu, priključenje za kanalizaciju, porez na promet nekretnina, utvrditi što se iz tog prostora može dobiti, procjenu odnosa ulaganja prihoda koja se mogu vratiti u zonu i složiti. Problem ukazuje da je u fazi pripreme za pokretanje postupka izrade GUP-a i UPU-a potrebno prije trenutka donošenja pojedinog plana regulirati odnose s vlasnicima radi kasnijeg reguliranja vlasništva nad cestama, jer bi mogli doći u situaciju da jedna ili dvije urbanizacije dovedu Grad pred bankrot, jer je pitanje kako će se vlasnici zemljišta postaviti. U tablici na stranici 12. imate pokazatelje, činjenica je da na traženu dinamiku opremanja nekog prostora problem u odnosu na očekujuću dinamiku prihoda po ovim izvorima komunalnog doprinosa i onoga što ta prostor mora povući, u odnosu na procjenjenih 5,825 milijuna ulaganja, mi u pet godina moramo 1,5 milijuna uvući iz drugih sredstava da bi se on u toj dinamici mogao riješiti. Ako se ta sredstva ne mogu osigurati iz drugih osnova, to znači da se organizacija produžuju na period koji je duži, odnosno u konačnosti, asfaltiranje, izgradnja prometnica i javna rasvjeta će ići u deset godina a ne u prvih pet, to je dio problema. Ako se ide u karakteristiku pitanja koja su vezana za taj prostor, u materijalu je predloženo da se ide s modelom odgovarajuće studije definiranja obalnog građevinskog područja naselja Mirca koje obuhvaća dva predmetna plana, da se utvrdi na koji način obraditi tu marinu Mirca, iako ona ne predstavlja marinu, postavlja se pitanje četiri različite vrste luka u jednom akvatoriju. Kao moguće rješenje se definira tko i na koji način financira čitavu tu izgradnju. Prijedlog je da se kroz studiju pokrene pitanje javnog interesa u obalnom dijelu. Pitanje je da li idemo sa izgradnjom višestambenih, hotela, kako riješiti pješački i kolni promet u odnosu na istočnu izgradnju i parcelaciju, ako je potreba da se taj dio pokrene, pokušaj da se sve svede u realno provedive okvire u vidu zadaća gradske uprave, odnosno na njemu, što učiniti i kakve su mogućnosti. U odnosu na njegov izvještaj koji nije pisan u

afektnom stanju nego nakon dubljeg promišljanja, pitanje je kako uskladiti obveze u tom segmentu, dat je stoga prijedlog privitak 9 zaključka što se može dogoditi. Tek u sredini rujna organizirati sastanak s vlasnicima zemljišta u tom dijelu da se vidi što je s pitanjem pokretanja postupka nabavke studije, da se nakon razgovora s vlasnicima može sredinom listopada izaći pred GV s odlukama o izradi ova dva urbanistička plana. Zainteresirani investitori, vlasnici zemljišta a i predstavnici mjesnog odbora dolazili su kod njega, više nema snage ni volje govoriti da će se riješiti inicijative, to treba staviti u realne okvire, već je zasićen i pun, svoj dio rada stavlja u zakonske okvire i unutar toga koliko bude mogao će odraditi. Iskustva pokazuju i kod prijašnjeg vijeća, da je vrlo dobro kad na nivou grada postoji tijelo koje može imati ovlasti prema vijeću i gradonačelniku, ovako se stvar dovede do toga da svi kažu Vranjičić je rekao da je tako, ne smatra da je toliki lumen, smatra da bi takvo tijelo omogućilo kvalitetnije sagledavanje i bolje upoznavanje, Generalno je problem što bi morali pokrenuti pripremu 18 urbanističkih i jedan detaljni plan u šest mjeseci, pitanje je na koji način i što to znači kasnije. Pokazatelji nisu jednostavni, po današnjem ustroju i popuni gradske uprave mi to ne možemo obraditi. U odnosu na sve, prijedlog je prema investitorima da se inicijativa prihvati, ali da se prije svega vodi briga o interesu Grada.

Vijećnik Lovre Vladislavić ističe da je za pohvaliti gradonačelnika, za vrijeme prošlog gradonačelnika pet godina se donosio jedan prostorni plan, u godini mandata gradonačelnika imamo već rješenje detaljnog plana, ovdje govorimo o otvaranju 18 detaljnih planova, znači da se radi, razumije Ivicu i situaciju u kojoj je, to je veliki pritisak za njega, moramo iznaći rješenje i uzeti vanjske firme da poprate donošenje planova, nećemo zapošljavati nove ljude za donošenje planova, oni su preduvjet da možemo ići dalje u gospodarski razvoj grada.

Vijećnik Nikica Maričić pozdravlja inicijativu, straši ga dio kad je Ivica rekao da nije pisao u efektu, vidi se iz njegovog obrazloženja da je preopterećen ovim stvarima, donošenjem odluke o novom ustroju gradske uprave hitno bi trebalo raditi na tome, da bi mogli pristupiti izradi planova to moramo brzo riješiti. Nada se da su pročitali obrazloženje, boji se za Ivičino zdravlje kao prijatelja i čovjeka, ne bi bilo pošteno na jednog čovjeka sve natovariti, i da se svi skupa skrivamo iza toga da Ivica Vranjičić to nije napravio, moramo ga zaštititi kao osobu.

Ivica Vranjičić odgovara da sva krizna stanja proizlaze iz vojnih rješenja, na to gleda kao sistemski rješenja, sustav treba osigurati određenu produkciju, ako nema Pere, bit će Mate, malo će zaštekati ali idemo dalje, to je segment nekih pitanja koja se pojavljuju.

Lovre Vladislavić kaže da on njega žele učiniti generala, da bude navise bitke i daje direktive onima ispod sebe.

Gradonačelnik kaže da već nekoliko vijeća pokušava objasniti kako je gradska uprava bitna, iz treće smo uspjeli donjeti odluku, ako uspijemo za šest mjeseci donjeti sve ove odluke, tu se već dosta kasni, kad se dovede nova radna snaga ide u hodavanje, bit će stresno po tom pitanju i dosta problema unutar same uprave nakon ustrojavanja. Kasno se donjela odluka, ovo je proizašlo iz razgovora s djelatnicima gradske uprave, ova odluka je donešena pet do podne.

Vijećnik Nikica Maričić odgovara gradonačelniku da upravo zato što smo željeli da odluka bude kakva je, odluku nismo prije ni imali da bi donjeli odluku o ustroju gradske uprave

Gradonačelnik odgovara da je bilo i vijeće na kojoj se trebalo raspravljati ali nije, ona je samo maknuta s dnevnog reda, Maričić odgovara da je uvijek bio jasan po pitanju toga.

Predsjedavajući kaže da gradonačelnik po tom pitanju nema pravo. Vaša odluka je bila neprihvatljiva za bilo koga i vijeće je odlučilo da je ne može prihvatiti, vezano za nju je dano valjano obrazloženje, rekli smo sve što je bilo potrebno, vijeće je donjelo odluku kako je bilo potrebno.

Vijeće u čijoj je nadležnosti donošenje planova je dalo inicijativu prema gradonačelniku i gradskoj upravi da se zbirno obrade inicijative za izradu planova i da se dogovore određene stvari kojim planovima dati prioritet, to je vrlo važno, to ne ovisi o inicijativi nego pripremljenosti infrastrukture i mogućnostima financiranja infrastrukture, tome se daje najviše pozornosti jer u to ide naš novac. Svi znamo da postoji službena inicijativa i za promjenu prostornog plana. Postavlja se pitanje kad dobijete inicijativu mjesnog odbora u kojem stoji samo jedna rečenica, to je nula i više od nule, obraća se predsjedniku mjesnog odbora, mjesni odbor Mirca trebao je nešto napisati pismeno, kad se izvještava vijeće, ne može stajati u materijalu da je predstavnik mjesnog odbora razgovarao s Ivicom Vranjičićem a mi ne znamo što mjesni odbor hoće. Nakon ove inicijative slijede naše odluke i postupci gdje može biti uključen mjesni odbor, ali u ovoj fazi je bilo potrebno očitovanje mjesnog odbora, po pitanju Ivice, marina, pitanje domicilnog stanovništava, pitanje spoja zaleđa i marine, da li će biti javna površina, gdje je tu očitovanje mjesnog odbora, to su vrlo važne stvari, iz ovog ne vidimo tko je investitor, razgovarao sam s Pešom i Ivicom, ali to nije potpuna informacija, pa reagiram na ovaj način. Bilješka Ivice je ukazala na problem rada službe, to je problem odnosa organizacijske prirode koje se tiču gradonačelnika, i mogućnosti odgovora na potrebe svih ovih inicijativa koje su pokrenute u kratkom periodu. Nemamo ni informaciju vezano za Svpetrvs hotele, čuo je da naša odluka nije realizirana, jer naš ugovor koji je vezan za rok nije ni potpisan, nemamo ni povratnu informaciju a vijeće je donjelo odluku. Kada budemo donosili odluku o izradi ovog plana, vlasnici zemljišta koje je predviđeno za javne površine tražit će isplatu naknade po tržišnoj cijeni, sve je lijepo dokumentirano, Ivica neprestano i stalno upozorava na taj problem, to nas može udaviti, kad bismo prihvatili još jednu inicijativu onda bi pučki rečeno „riknuli“. Razgovarajući s investitorima shvatio je da su spremni ponuditi to zemljište, kad budemo donosili tu odluku o izradi plana moramo biti duboko svjesni što radimo. Svim srcem podržavam da se u Mircima nešto dogodi u lučkom dijelu nakon pedeset godina, u zaleđu investitori traže izradu vila, tom smislu bi prilagodio plan i prihvatio njihovu inicijativu. U odnosu na morski dio rekao bi da to treba biti mrčanska riva prema marini, a mjesni odbor bi se trebao očitovati u tom pravcu.

Zašto se kogule melju na Babin laz, melju se, zato što mi u prostornom planu nismo rekli da je to nedopušteno, moramo označiti te površine i reći da za sve naše plaže gdje postoje kogule da ih je zabranjeno samljeti. Moramo zaštititi prirodni krajolik, a govorimo o tome da se ne može na brzinu razmisliti i odlučiti. Iz ove dvije inicijative, nije mu jasno na što se odnosi drugi teren, pogledao je u prostorni plan na što se odnosi drugi teren, pretpostavlja da se to odnosi na cijeli potez prema moru, na parcelu od 10000m² koja je pola turistička a pola stambena, da sam u mjesnom odboru Mirca zapitao bih se da li odredbe iz ovog plana omogućavaju ponovo stvaranje ružne slike koja se dogodila na Gumanci sa izgradnjom onih zgradurina. Protiv toga je da se dogodi zgusnuta izgradnja, volio bi da mjesni odbor izjasni ovakav stav, a ne da sutra mrčanjani kad se pojavimo u Mirca kažu da smo donjeli prostorni i urbanistički plan, a gdje su u svemu tome mrčanjani. Stoga bi želio odrješitiji stav mjesnog odbora po ovako važnom pitanju. Jer ova inicijativa u startu usmjerava određene stvari, izaziva određene troškove, angažira upravu na takvim pitanjima, takve stvari moramo principijeljno razriješiti, a posebno u odnosu na dinamiku izrade planova. Mi neznamo u kojem momentu će investitor odustati od inicijative za izradu plana, da li možemo to financirati iz predviđenih sredstava, ovisimo o tome kako će se ponašati investitor, u odnosu na to mi moramo kao gradsko vijeće zauzeti neke stavove, reći generalno da ćemo podržavati one koji nam riješe pitanje puteva i pitanje financiranja jer grad zato sredstava nema, ako se mi želimo ponašati odgovorno, onda ćemo donjeti samo planove koje možemo financirati iz naših sredstava, inače smo upropastili grad, to je moj definitivni stav.

Predsjednik mjesnog odbora Mirca Toni Kirigin kaže da se mjesni odbor nikada nije pitalo za sve što je građeno i sagrađeno, njegova inicijativa i mjesnog odbora je bila da se urbanistički plan napravi, po pitanju puteva ljudi su već razgovarali s vama, ljudi su spremni potpisati da puteve daju, a spremni su platiti troškove urbanizacije i geodetske podloge. Mjesni odbor je nešto napravio, sada je na stručnim službama na nešto naprave, kad su se gradile „ljepotice“ u Mirca, onda se predsjednik mjesnog odbora Mirca bio pobunio po pitanju toga, i onda je

dobivao prijeteće telefonske razgovore. Meni je bitno da se u Mircima nešto radi i gradi, na stručnim je ljudima da svoj posao obave kako treba, koliko shvaća to je proširenje Miraca do potoka.

Predsjedavajući kaže da treba učiniti sve da se sada ne događa gradnja kao što se događala.

Gradonačelnik ističe da su imovinsko pravi problemi bivše općine Brač sada problemi Grada Supetra. Pri svim javnim raspravama pa tako i u zapisniku sa javne rasprave za Žedno Drage stoji da je uvijek govorio o putevima i o razumnoj cijeni ako dođe do otkupa, da li kroz prebijanje kroz komunalni doprinos ili kroz neke druge modele, odnosno puštanja vlasništva nad putevima, što je najveći problem izrade ova dva urbanistička plana, ne toliko plana na moru koliko ovoga na kopnu. Inicijativa je iznesena i kad se prihvati ona ima svoje određene zadatke koji se moraju odraditi, to je izrada studije da GV vidi koliko je sredstava potrebno za puteve, kad završe pregovori za puteve, kad riješimo imovinsko pravne poslove, mi smo u dobitku što se tiče komunalnog doprinosa iako ga moramo vratiti u tu zonu, napraviti kanalizaciju, ceste i sve što ide. Ako se putevi i problem imovinsko pravnih odnosa riješi, problem izrade plana ne predstavlja problem. Inicijativa treba biti prihvaćena s obzirom da će uroditi plodom kada bude studija, studija će nam reći što možemo učiniti, odnosno da li ćemo prihvatiti odluku ili nećemo, to je cijela svrha inicijative.

Nakon zaključenja rasprave, predsjedavajući je predložio izjašnjavanje o tekstu „Zaključka o prihvaćanju inicijative za pokretanje postupka izrade Urbanističkog plana uređenja „Mirca(Donja): zapad i marina“ i Urbanističkog plana uređenja „Mirca(Donja): Ravne“, što je nakon obavljenog glasovanja, usvojeno s 9 glasova ZA, jednoglasno (u trenutku glasovanja u vijećnici nije prisutna vijećnica Marija Jakšić).

AD 9.

Bez rasprave, usvaja se **„Odluka o izmjeni Odluke o organizaciji naplate i kontroli parkiranja na području Grada Supetra“**, jednoglasno, u tekstu u kojem je i dana na raspravljanje i usvajanje, (u trenutku glasovanja u vijećnici nije prisutna vijećnica Marija Jakšić).

Dovršeno u 21,00 sati

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Šimica Dragičević

Zapisnik izradio Sergij Rendić po tonskom zapisu sa sjednice, a koji je njegov sastavni dio.
