

ZAPISNIK

sa 23. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 19. prosinca 2011. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Dragan Damjanović, Đuro Roso, Marija Jakšić, Morana Martinić Dragan, Zorko Drpić, Jaki Razmilić, Nikica Maričić, Frane Oreb

OPRAVDANO ODSUTAN: Dinko Vidan

ODSUTNI: Petar Mandić, Lovrenco Vladislavić,

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnik Dinko Hrzić, direktor K.D. „Grad“ d.o.o. Zoran Marinelić, Mate Martinić, Frano Rosić, Ivica Radić, Sergij Rendić, Mirjana Mihovilović, Ivica Vranjičić i Ines Kojundžić

Predsjedavajući pozdravlja sve nazočne vijećnike i prisutne, te je nakon prozivke vijećnika utvrđeno da je sjednici nazočno deset vijećnika tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom po pozivu. Obavijestio je vijećnike da su na stolu dobili dopunu materijala tj. ispravljeni „Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Supetra u 2012. godini“ i za zadnju točku dnevnog reda prijedlog „Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Supetar: Vrilo-Gustirna luka“, pa predlaže dopunu.

Predsjedavajući je dao na glasovanje predloženu dopunu prijedloga dnevnog reda, što je usvojeno jednoglasno, tako da glasi:

Dnevni red:

1. Verifikacija zapisnika sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 11. studenoga 2011. godine, 21. studenoga 2011. godine i 01. prosinca 2011. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu „Rebalansa proračuna Grada Supetra za 2011. god.“ s priložima
Izvjestitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić, Voditeljica Službe za financije i proračun Mirjana Mihovilović, Voditelj Službe za komunalne djelatnosti Ivica Vranjičić
4. Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu:
 - „Proračuna Grada Supetra za 2012. god“
 - „Odluke o izvršenju Proračuna Grada Supetra za 2012. godinu“ s priložimaIzvjestitelji: Gradonačelnik Dinko Hrzić, Voditeljica Službe za financije i proračun Mirjana Mihovilović, Voditelj Službe za komunalne djelatnosti Ivica Vranjičić
5. Upoznavanje s pristiglim prijedlozima i inicijativama upućenih Gradskom vijeću Grada Supetra na raspravljanje i donošenje zaključaka;
 - Bralo Zdravko, Splitska – prijedlog za usklađenje Pravilnika o korištenju prava iz Zakona o socijalnoj skrbi;
 - Uslužni obrt „Rok“ – zahtjev za produženje koncesije;
 - Perasić Arsen, Supetar – traži se odgovor na podnesene prijave;
 - Anonimna predstava taksista – prijedlozi za poboljšanje rada službe;
 - Josip Radelj – prijedlog radi uređenja piacete u Getu u Supetru;
 - Supetar d.d. – istjek sporazuma odnosno prijedlozi za nastavak suradnje;
 - Marieta d.o.o. Split – prijedlog autora izvođača Urbanističkog plana uređenja „Supetar: Vrilo-Gustirna luka“;

- Odvjetnik Stjepan Eterović – pismo namjere za kupoprodaju nekretnine na lokaciji Kala 1;
- Odvjetnik Stjepan Eterović – pismo namjere za zaključenje ugovora o zamjeni nekretnina u Supetru, za dio čest.zem. 373/2;
- Odvjetnik Stjepan Eterović – pismo namjere za kupoprodaju dijela čest.zgr. 363, čest.zgr. 364 k.o. Supetar;
- Raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu:
„Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Supetar: Vrilo-Gustirna luka“

AD 1.

Nakon pojedinačno obavljenih glasovanja, usvajaju se zapisnici sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 11. studenoga 2011. godine, zapisnik sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada supetra održane dana 21. studenoga 2011. godine i zapisnik sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 01. prosinca 2011. godine, svi bez primjedbi, jednoglasno.

AD 2.

Vijećnička pitanja i prijedlozi

Vijećnik Dragan Damjanović, kao prvo pita za deponij smeća, prestrašno je što se događa, nešto se poduzima, bager radi, kopa ali se ništa ne postiže, prešao je sve kontinente ovoga svijeta, vratio se na svoju škrapu da može doživjeti starost, ali ga neće nitko otrovati i potjerati, smatra odgovornim gradonačelnika, on zna na koje suradnike mora utjecati, svi ljudi grada Supetra i otoka Brača su ugroženi i nitko se ne može igrati njihovim zdravljem i životima, traži da se nešto hitno poduzme, konkretne stvari traži u roku odmah. Opet se vraća na Leroj, to je simbol Supetra, mjesecima se ništa ne poduzima, to je ruglo Supetra, ne ide, nema adekvatnu kapu i jarbol, na sve strane raste crkvina, brojčanik ne hoda pola godine a brojčanici su pocrnili, traži da se uredi, za to se mogu naći dva dinara, jer u recesiji bacamo novac na žaruljice koje su po cijelom mjestu postavljene, a čemu ćemo se veseliti. Traži pismeni odgovor na pitanje koje je postavio prije šest mjeseci, odmah i hitno što se radi i kada će biti uređen prostor za umirovljenike, jer će inače morati ići u novine.

Gradonačelnik odgovara, što se tiče deponija K.D. Grad sukladno svojim mogućnostima i financijskim sredstvima pokušava sanirati stanje na deponiju, deponij je naslijeđeno stanje. Može reći što je gradska uprava napravila da dođemo blizu zakonskih okvira. Napravili smo geo podloge za projekt sanacije koji je predviđen u proračunu i ide u izradu, izradili smo plan gospodarenja otpadom koji je morao biti izrađen 2008. godine, direktor je ponudio idejni projekt rješenja za Milovicu, sami ste ovdje izglasali izmjene i dopune županijskog plana kako bi Milovica ušla u plan da se tamo sagradi sabirnica i pretovarna stanica, razriješio je stare boljke oko ugovora i sada smo čisti vlasnik Milovice, učinili smo najviše što se tiče deponija, bar papirologijom. Vidi se što rade komunalci i vatrogasci da se smrad i dim zaustave, svaki dan je na terenu s Ivicom i direktorom, već se smanjilo, nastoji se tehnički riješiti da se otkine i da dim ne dolazi do maslinika i Supetra. Radi se sve što se može riješiti sukladno mogućnostima i mehanizaciji, kako je došlo do zapaljenja nezna, to rade organi koji moraju saznati. Neke stvari nisu u njegovoj moći.

Vijećnik Jaki Razmilić kaže da je prošao to ujutro u šest sati kod deponija, zvao je vatrogasce koji su rekli da ne mogu doći gasiti jer nemaju ključ od deponija, tada je još malo gorilo,

Vijećnik Dragan Damjanović kaže da nije zadovoljan odgovorom, ne vidi nikakvu struku tu, otok Krk je to vrlo elegantno napravio treba pitati struku i onda to primijeniti.

Vijećnik Đuro Roso ističe da ne može u svoje polje radi dima, pita tko je kriv i koga će tužiti, svako četiri godine se ovo dogodi.

Vijećnik Damjanović nije zadovoljan odgovorom, za to netko treba i krivično odgovarati, ljudi nisu pobrali masline a to je lova, nije lako biti gradonačelnik.

Gradonačelnik pokušava odgovoriti, prije nekoliko godina je Poglavarstvo dalo deponij na upravljanje K.D. Grad, što on sada može, jedino ga može uzeti
Predsjedavajući, usmjerili ste vatru na gradonačelnika, ističe da je prekosutra skupština K.D. „Grad“ jedna od tema je pitanje deponija, pa ćemo vam dostaviti pismeni odgovor na pitanja, i on ne može od smrada, drži zatvorena vrata i prozore na kući, po zakonu deponij ne bi smio biti na otoku, sustavno to nije riješeno, to se mora riješiti u nekom vremenskom periodu. Pročelnica SDŽ je govorila o evropskim iskustvima i da je u Austriji to trajalo desetak godina da riješe pitanje deponija u cijeloj državi. U odnosu na današnje stanje treba raditi danonoćno da prestane s ovim trovanjima jer se trujemo.

Vijećnik Jaki Razmilić pita da li netko zna koliko će to trajati, ovo je goruće pitanje, predsjedavajući odgovara da će dostaviti pismeni odgovor s skupštine, vijećnik Dragan Damjanović kaže da unaprijed neće biti zadovoljan s pismenim odgovorom.

Gradonačelnik, dugoročno gradska uprava radi svoj posao, danas je donesena odluka prema inspekcijskim službama da dođe služba koja će mjeriti kakvoću zraka na deponiju, oko deponija, da vidimo kakva je situacija, radimo što je u našoj moći.

Vijećnik Damjanović kaže da pismeni odgovor nikada neće stići.

Gradonačelnik odgovara što se tiče prostorije za umirovljenike, prostorije će se napraviti sukladno sredstvima u proračunu, izabrali smo prostor, napravili smo terenski uvidaj, inženjeri su napravili troškovnike i u proračun u su predviđena sredstva za to. Što se tiče svjetlećih žaruljica i uređenja, šest godina su iste žaruljice, nismo uložili ništa u novo.

Ivica Vranjičić odgovara što se tiče sata na Leroju on je spojen sustavno sa satom na kampanel, kada se veže cijeli sistem onda će sat na Leroju proraditi.

Predsjedavajući kaže da danas imamo na dnevnom redu proračun, pa netko može dati amandman da se planiraju sredstva za uređenje Leroja.

Vijećnica Marija Jakšić moli gradonačelnika kada će dobiti odgovore na svoja pitanja u pisanoj formi od prve sjednice vijeća do današnjeg dana.

Vijećnik Đuro Roso vraća se na stara pitanja, vraća se na pitanje kioska, rekli smo da je 90% kioska bez dozvole, dali smo gradonačelniku da sazove revizija da ustanovi koji su nelegalni, ostavili smo to za deseti mjesec, sada je dvanaesti mjesec, pita gradonačelnika da li je zvao koga i što misli poduzeti po pitanju kioska koji su nelegalno postavljeni; - zanima ga čije je vlasništvo svlačionica poviše igrališta što se gradi, zna da je došlo rješenje za rušenje, tko je investitor, tko to gradi i financira, gradonačelnik odgovara da je investitor NK Jadran, NK Jadran ima upravu i izvršni odbor, ima direktora, Grad Supetar nije ništa financirao, zgrada na kojoj se gradi je vlasništvo Svpetrvs hotela, mi pokušavamo dokazati da je to gradsko vlasništvo, zato se i tužimo s Svpetrvs hotelima;

Vijećnik Đuro Roso, mi financiramo klub, oni nemaju para a grade svlačionice, iako to ne financira NK Jadran, to je bespravna gradnja dobili su rješenje za rušenje.

Gradonačelnik odgovara da za svaku kunu koju damo Jadranu imamo opravdanje, odlazak djece u Split, autobusi, plaćanje lige, sudaca to mi sve imamo u našoj arhivi, gdje oni troše svoja druga sredstva od donacija to nas ne interesira.

Gradonačelnik odgovara što se tiče kioska dobit ćete u 3 mjesecu na vijeću prijedlog razmještaja na javnim površinama i prijedlog ulica gdje bi se moglo staviti kioske na privatnim površinama. Što se tiče nelegalnih objekata, prvo ćemo razgovarati s ljudima da riješe tehničke uvjete kao sanitarne čvorove, ako ne zadovolje osnovne kriterije onda ćemo ići na prijavu, prijavljivati bez da razgovara s ljudima neće.

Vijećnik Đuro Roso, to je bila odluka vijeća da ćete državnoj inspekciji uputiti dopis, ovlastili smo Vas da je provedete, zašto to niste napravili, vijeće morate slušati.

Gradonačelnik, rekao je da ne želi nepotrebno ulaziti u sukobe dok ne vidi stanje na terenu, neće ulaziti u sukobe dok ne vidi stanje na terenu, što se tiče komentara, da li treba vijeće ili ne, vi samo nastaviti pisati prijave koje pišete.

Vijećnik Roso pita gradonačelnika i predsjednika vijeća za postavljeno vijećničko pitanje na 21. sjednici održanoj 01. prosinca 2011. godine, kada se raspravljalo o izvršenju Proračuna za 2010 i Izvješću o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Supetra za 2010. godinu, donesen je zaključak da se od nadležnih tijela zatraži financijski i upravni nadzor, pitanje glasi da li je upravni i financijski nadzor zatražen, ako nije kada će i da li će to biti u sljedećih 15 dana.

Predsjedavajući odgovara da se na tu temu dogovorilo, bit će sačinjen odgovor u narednih 15 dana, odluka za to je pripremljena. Gradonačelnik ističe da će ubrzo doći i državna revizija.

Vijećnik Jaki Razmilić pita predsjedavajućeg kakva je procedura da se sazove izvanredno vijeće da donesemo neke odluke u vezi smeća i smrada, da odgovorna osoba izvijesti o tome, gradonačelnik je odgovorio opće i nije opisao sadašnju situaciju, pričao je o stvarima koje će biti napravljene kada budu, rješenje trebamo odmah.

Predsjedavajući odgovara da je prekosutra zakazana skupština K.D. Grad, jedna od točaka je pitanje požara i deponija, najvažnije pitanje je u kom roku će se riješiti pitanje štetnih emisija, suglasan je da se dostavi o tome pisani materijal svim vijećnicima, nakon skupštine prenijet ćemo odgovore, ako ne budete zadovoljni odgovorom pristaje da se na tu temu održi izvanredna sjednica i da se donesu neki zaključci ukoliko to vijećnici žele.

Vijećnica Morana Martinić Dragan pita gradonačelnika u ime kluba vijećnika SDP-HNS-HSU zašto po treći put u mandatu donosimo Rebalans u zadnjih 15 dana, zanima je tko je radno učestvovao u prijedlogu Proračuna, da li je gradonačelnik imao razgovore s stručnjacima s obzirom da imamo ovrhe i da ovakav proračun neće moći funkcionirati zbog lošeg ostvarivanja, da li se od korisnika budžeta tražilo mišljenje za njihove potrebe.

Gradonačelnik odgovara da smo imali dvije sjednice u vezi materijala za komunalne doprinose i etaže, gospođe Marije nije bilo na vijeću, Rebalans je kasnio samo iz razloga što smo imali dvije sjednice koje su se rastegle. Proračun je rađen na modelu prošle godine, ovrha je odgođena, konzumirana je u iznosu 1,200 milijuna kuna, svake godine imamo smjernice od Ministarstva financija kako se radi proračun, nastojimo u većini zadovoljiti potrebe svih naših korisnika, držimo se čak i dijela ovrhe što bi bilo kad bi došla, stručnjaci su gradska uprava, ona je radila proračun jer najbolje znaju kakva je trenutna financijska situacija, osvrnuo se na ovaj uvredljivi usklik da ovrhe ne treba opravdavati, uvredljivo je zato što sve te ovrhe potječu iz 80-tih godina, a sada se sređuju, imali smo 18 ovrha, prošlost jede sadašnjost, to je 15 milijuna kuna u konačnosti, podigli smo tuže protiv bivših zastupnika, ako naša revizija potvrdi situaciju u trenutnoj ovrsi, spasit ćemo 4,5 milijuna kuna, čak i budući proračun smo slagali sukladno prošlogodišnjem oko 20 milijuna kuna.

Voditeljica službe za proračun i financije Mirjana Mihovilović pojašnjava, proračun se radi na bazi podataka s danom 30.10. kada se znaju sve informacije, Rebalans je bio spreman početkom studenoga za ići na vijeće, bolje da nije išao početkom studenoga jer je počelo izdvajanje sredstva s računa po ovrsi, uvažila se naša žalba, stvorila se druga situacija pa smo radili novi Rebalans, sva izdvojena sredstva su izdvojena kao osiguranje do okončanja spora za postupak revizije.

Predsjedavajući je postavio pitanje na temu poreza na vikendice, gospođa Mirjana je rekla da je zaprimljen odgovor od gospodina Renka, pročelnik mu je rekao da taj odgovor nije vidio, pita zašto ga nije dobio. Pročelnik odgovara da je stigao na ruke gradonačelnika, kod njega je odgovor, fotokopirat će i dostaviti. Predsjedavajući ističe da smo konstituirali VMO, čestita im na izboru, moli da se im se dostavi pisani materijal, izvadak iz Zakona o lokalnoj samoupravi, izvod iz našeg Statuta, gradska odluka koja regulira pitanje nadležnosti mjesnog odbora kako

bi bili informirani kako mogu zakonito postupati, poziva na punu suradnju, da im se dostavljaju pozivi za sjednice kako bi blagovremeni bili obaviješteni o našim aktivnostima.

AD 3.

Gradonačelnik uvodno ističe da se Izmjenama i dopunama proračuna, Proračun za 2011. godinu smanjuje za 36% i iznosi 23.491.597,00, na smanjenje je utjecalo smanjenje pomoći iz državnog i županijskog proračuna u iznosu od 9.719.000,00 kuna, što znači da nisu mogla biti realizirana jer su bila u namjeni izgradnje školske sportske dvorane. Smanjenje prihoda u iznosu 3.771.753,00 kuna odnosi se na prihode od prometa nekretnina koji je manji za 1.134.800,00 kuna, planirane prihode od 1.060.000,00 kuna za donacije investitora za izradu UPU-a jer nije bilo zainteresiranih investitora, a smanjeni prihod u iznosu 962.806,00 kuna odnosi se na imovinu, najam javnih površina, spomeničku rentu, kamate, naknade za priključke za komunalnu infrastrukturu. Značajniji porast ostvarenja prihoda u odnosu na plan je 45% kod komunalne naknade, dijelom zbog realiziranih ovrha a dijelom jer su Svpetrvs Hoteli urednije ispunjavali svoje obaveze prema Gradu. Ako izuzmemo HBOR i pomoći realan proračun za 2011. godinu iznosi 18.306.597,00 kuna. Prema prijedlogu Rebalansa sredstva su se pokušala rasporediti tako da s uštedama zadovolje osnovne potrebe građana.

Gradonačelnik je dao riječ Voditeljici službe za financije i proračun Mirjani Mihovilović koja je detaljno obrazlagala Izmjene i dopune Proračuna po datim materijalima i bilješkama.

Vijećnik Nikica Maričić kaže da se ponavlja kao i prošle godine, postavlja pitanje da li je ovo stvarno realno stanje, kad bude izvršenje Proračuna da opet ne budemo manji za 20% nego što je Rebalans Proračuna. Pita za prihode od prodaje građevinskog zemljišta u iznosu od 2,3 milijuna kuna, ako ih nismo ostvarili do danas, nećemo ih ostvariti ni za 7 dana. Ako su ti prihodi ovdje stavljeni iz razloga da se zadovolji da rashodovna strana bude što veća, misli da griješimo. Realni Rebalans ukida stavke, nemamo prihoda pa nećemo imati ni rashoda. Da ovako izgleda, to nam nije potrebno, zašto nešto napuhivati a svjesni smo i znamo da se to neće realizirati.

Mirjana Mihovilović odgovara, kada je davala osvrt na Rebalans rekla je da govori o dva dijela Rebalansa, gradska uprava mora raditi i utjecati na Rebalansu od 18.306.597,00 kuna, drugi dio gdje je prodaja zemljišta to je varijabilni dio na koji mi ne možemo utjecati, to je dio ako se ne ostvari. U dijelu od 18 milijuna su zadovoljene sve opće potrebe, komunalna i sva održavanja i naše investicije.

Vijećnik Maričić pita zašto onda Rebalans nije 18 milijuna, ističe stavku 2 milijuna od prodaje građevnog zemljišta, pita da li imamo natječaj za to zemljište i da li će do kraja godine biti zatvoren, želi da Proračun odnosno Rebalans bude što realniji.

Mirjana Mihovilović je naglasila da su pomoći sigurne 90%, bitno je tih 10% ako ne bude, zato su planirane u iznosu od 225 tisuća kuna od županijskog proračuna, županija prima sredstva od države, pitanje je da li će nova vlada to tehnički odraditi pa smo stavili najminimalnije 325 tisuća pomoći iz županije.

Vijećnik Maričić ističe da bi volio da je Rebalans 18 milijuna, a kada bude izvršenje da pišemo 23 milijuna jer smo pogriješili.

Ivica Vranjičić pojašnjava da će u troškovnom dijelu izvršenje biti 23 milijuna, Proračun se slagao po modelu realno izvršenih troškova, sve stavke koje su mogle skidale su se, mi smo ovu godinu ušli s minusom od 1,570 milijuna minusa od prošle godine, koji je s 3 milijuna ovrha poremetio sve planove. Dijelom smo uspjeli vratiti sve troškove, odustajali smo od svega, još jednom je napravljena ponovna kontrola svih knjiženja i stavki da bi se vidjelo gdje smo, pa je

Proračun složen u tom modelu. U slagalici imat ćemo knjiženja troška onako kako je složena troškovna strana. Zasebna je stvar da li će se moći realizirati neki drugi prihodi koji nisu bili planirani ili donacija od strane Županije.

Vijećnica Marija Jakšić navodi da je Rebalans pokazao ispravnost svih njenih rasprava, ponovo ističe da smo Rebalans mogli donijeti ranije i ovu godinu imati dva puta Rebalansa, ne bi to bilo gubljenje vremena jer bi bili bolje informirani, možda bi udruženim snagama u ovim kriznim situacijama zbili redove, prošla su vremena kada smo se mogli razbacivati. Razumije Mirjanu, ali misli kada smo imali gotove podatke s 25.10. da smo Rebalans mogli odraditi u jedanaestom mjesecu, i danas ovaj koji je realan sa stanjem u Proračunu. Jasno je, da je povećanje rashoda po osnovi ovrha realnost, na to ne možemo utjecati. Traži tumačenje u programu građenja objekata – redni broj 1. javne površine, tu je rast s 674 na 862 tisuće, na što se odnosi ta razlika i taj trošak; na kontu 6514 boravišna pristojba stoji iznos od 300 tisuća kuna, znamo da postoji dug od 680 tisuća i prijedlog odluke o oprostima dijela duga od 420 tisuća kuna, da li je došlo do oprosta duga, da li gradonačelnik takvu odluku u korist TZ donio, ako nismo oprostili onda bi u Rebalansu moralo figurirati kao naše potraživanje, tu dilemu moramo konačno razriješiti; zašto planirani iznos od 1.060.000,00 milijuna kuna donacija za izradu UPU-a nije realiziran, da li je razlog nezainteresiranost investitora ili ima razloga u neradu gradske uprave, do danas nismo izvršili izmjene Prostornog plana, to nam znači život a izgubili smo vrijeme. SDP, HNS, HSU smatra da tu isključivu krivicu snosi gradska uprava i izvršna vlast. Lobiranje i iznalaženje investitora sastavni je dio zadataka gradske uprave, čini joj se da je baš to dužnost našeg gradonačelnika kojeg niti čujemo ni vidimo, možda je on taj dio koji smo mu namijenili prebacio na Ivicu, tako da Ivica i taj dio mora nositi. Temelj za razumijevanje i prihvaćanje Rebalansa su odgovori na ova pitanja, ako su oni utemeljeni i na realnim činjenicama onda nam je dužnost prihvatiti Rebalans. Ako je to samo posljedica iskakanja Proračuna po troškovnim stavkama i posljedica nepoduzimanja nužnih radnji oko stvaranja prihoda, onda ni rasprava ni prihvaćanje Rebalansa neće značiti ništa. I opet nemamo Izvršenje Proračuna do 25.10., što smo se dogovorili da ćemo uvijek kad radimo Rebalans imati i izvršenje do tog datuma, da možemo napraviti neku usporedbu. Dobro je što sredstva županijska i državna nismo stavili u Rebalans, jer ih dobiti nećemo, teško je to sada izlobirati kada to nismo učinili tijekom godine.

Ivica Vranjičić odgovara, za pitanje stavke javne površine na 862 tisuće, promjena je iz razloga što se u javne površine prebacila stara ribarnica iz razloga što se kao pojam stare tržnice u toj grupi ne može financirati iz komunalnog doprinosa, a javna površina kao trg se može financirati iz kom. doprinosa, prebacila se iz stavke u stavku; što se tiče prihoda od izrade UPU-a izvorno je nedostatak interesa, mi smo do sada donijeli 4 odluke o izradi urbanističkog plana, činjenica je da se ne radi o neradu nego o nemogućnosti obrade, čitava problematika prostorno planskog dijela je u njegovoj nadležnosti, uspjelo se realizirati da se pravno odrade stvari kako treba, zatražena su mišljenja i suglasnosti za izmjenu Prostornog plana. Zakona o prostornom planiranju se promijenio pa je moguće da investitor direktno ugovori izradu plana, zbog toga više nema te stavke u proračunu, zbog toga je na dnevnom redu i korigirana Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja „Supetar: Vrilo-Gustirna luka“, jer je vezana da investitor direktno ugovara izradu. Imali smo još samo iskazan interes za izradu plana Vugave, englezi su dolazili s interesom za izradu UPU, htjeli su odmah raditi, kad smo rekli da će kanalizacija doći za 2 godine onda su odustali. Program izgradnje je složen po stvarnim situacijama, svaka stavka ima rezervu od 10-20 tisuća kuna i to ako bude neka greška u knjiženju da se ne probije stavka.

Predsjedavajući kaže da je prostorni plan preduvjet da bi se iskazao interes investitora za izradu urbanističkih planova, gospodin Berica je iskazao interes za lokaciju na Vlačici, ukoliko se promjeni Prostorni plan onda bi on nešto radio, pita kada ćemo na dnevnom redu imati izmjenu Prostornog plana.

Ivica Vranjičić odgovara, objava je napravljena, mišljenja su dobivena, ostaje sada riješiti podloge, ostaje natječaj za izrađivača plana, prethodna rasprava u II mjesec, javna rasprava u IV mjesec, da bi moglo doći na vijeće u VIII mjesec.

Predsjedavajući pita, gospođa Marija je postavila pitanje za boravišnu pristojbu, na jednoj od prošlih sjednica imali smo oprost duga od 482 tisuće, to se ovdje ne iskazuje kao dug i potraživanje Grada prema TZ, znači da su netočni podaci, ili dug ne postoji ili nemamo što opraštati, zašto ovdje piše samo 300 tisuća.

Mirjana Mihovilović odgovara, kod prihoda se uvijek stavlja da što realnije predvidimo što će se ove godine naplatiti, u knjigama kao potraživanje još i dalje stoji dug TZ jer nije dobila Odluku vijeća s zaključkom o oprost. Za ovu godinu ima podatak s 25.10. je obaveza TZ 400 tisuća kuna, do sada je podmireno 179 tisuća, u razgovoru s direktorom TZ da naplatimo tih 300 tisuća koji su nužni za pokriće Supetarskog ljeta i obaveza prema KD Grad, on ne reagira, Gradonačelnik je poslao direktoru pismo da podmiri svoje obveze prema Gradu, međutim on ne reagira, bilo bi ružno da Grad šalje svojoj ustanovi ovrhu.

Marija, mi konačno moramo razriješiti onih 482 tisuća, onda možemo govoriti o drugom dijelu koji trebamo naplatiti. Od 01.01. iduće godine treba uvesti reda, gradonačelnik je predsjednik Vijeća TZ ima ovlasti, svaki mjesec na kraju mjeseca dio koji pripada Gradu se mora prebaciti na račun gradskog Proračuna. Dok nismo u blokadi moramo riješiti 482 tisuća, a onda „jašimo“ na naplati drugog dijela, nema više nikakvog izvlačenja. Nije dobila odgovor na pitanje, na početku mandata smo se kleli, posebno gradonačelnik da ima dogradonačelnika koji će okrenuti brda i doline, ne vidi ga na vijeću, da li je iščeznuo.

Gradonačelnik odgovara na pitanja planova, da se investitor povukao iz UPU Gustirna luka, imamo investitore prema Mircima koji su zakasnili potpisati sporazume, ne možemo nikoga prisiliti, imamo razgovore za zonu, kad dobijemo papire da smo vlasnici zone, možemo reći da, doći na vijeće, raspisati natječaj i dovesti investitore.

Marija Jakšić kaže da ima klijente koji su jako nezadovoljni kada dođu u gradsku upravu s onim što im se nudi i kako se prema tome odnosite, potrebno je da svi skupa učinimo korak da se ta stvar poboljša. Često se ljutila na Ivicu možda i bez razloga, ali ne može se sve staviti na njegova leđa.

Ivica Vranjičić odgovara što se tiče investitora, prečesto se događa da investitori traže uvjete koji nisu zakoniti, niti mogući niti predstavljaju interese Grada. Za izgraditi tri stambene zgrade treba dovesti 500 metara kanalizacije, kada se sve stavi na papir onda se ne vidi što gradu donose te nove tri kuće. I za poslovnu zonu su se prevrtili svi mogući, svi bi htjeli graditi samo samoposluge, Plodine su dobile lokacijsku dozvolu, još će u Arnerića doći Tommy i to je sve.

Vijećnica Marija traži odgovor na postavljeno pitanje što bi se dogodilo ako se Rebalans ne prihvati.

Gradonačelnik odgovara da bi to moglo poremetiti proračun, Mirjana Mihovilović odgovara da bi se stavke gledale po izvornom Proračunu, a onda bi se to odrazilo na Proračun.

Marija Jakšić kaže da budemo iskreni jer bi se to odrazilo na revizijsko izvješće u negativnom smislu.

Nakon okončane rasprave i obavljenog glasovanja usvaja se prijedlog „**Izmjena i dopuna Proračuna Grada Supetra za 2011. god.**“ s priložima, u tekstu u kojem je i dat na glasovanje, jednoglasno.

AD 4.

Gradonačelnik uvodno obrazlaže da se u 2012. godini Proračun sastoji od dva dijela, izvorni i promjenljivi dio Proračuna. Izvorni dio proračuna iznosi 20.402.600,00 kuna, a čine ga prihodi od poreza, imovine, pomoći od države i županije i prihodi od HBOR-a u iznosu 5.600.000,00 kn.

Voditeljica službe za financije i proračun Mirjana Mihovilović detaljno je obrazlagala prijedlog Proračuna po bilješkama koje su date u materijalima.

Voditelj Službe za komunalu Ivica Vranjičić odgovara, za dvoranu predstavlja težište za riješiti da se dovede do kraja i u funkciju za slijedeću godinu. Najcrnji mogući scenarij bi bio da EIB propadne zbog problema u evropskoj zajednici, da investicijska banka promjeni okvire, pa bi se išlo na način da se objekt konzervira, to znači pokrije i zatvori. Što se tiče komunalnog doprinosa, od Plodina bi trebalo biti milijun kuna, s 5 kuća u Škripu, objektom Ravlića, očekujućom legalizacijom, moguće je da bi se komunalni doprinos riješio u predviđenim okvirima. Pitanje komunalnog doprinosa i Rebalansa na proljeće je u tome ako ne bude prihoda ne smije biti ni pozicije troška. U programu koji sa svim stavkama prati proračun su programi koji su ostali iz 2011., koji su ostali po aktivnim ugovorima i prioritetima. Pitanje kanalizacije za kuću u kojoj stoji Darka Rakela, ta kanalizacija se u dijelu programa izgradnje nalazi pod svim sekundarnim mrežama dužine do 100 metara.

Vijećnica Marija Jakšić u ime kluba SDP, HNS, HSU, kaže da želi vjerovati da se kod donošenja prijedloga proračuna vodilo računa o načelu dobrog financijskog upravljanja, smatraju da su prihodi od 20 milijuna kuna realni i moramo se time pokriti. Pitanje ovrha smo marginalizirali proračunom, pitanje je koliko ovrha sastavni dio proračuna i kakva je dinamika otplata, kako će to utjecati na život u Gradu, odgoda na dužu stazu s obzirom na zatezne kamate od 14% i troškove odvjetnika će nas koštati za narednu godinu još 2 milijuna, odgodom povećavamo agoniju umjesto da smanjimo dug, da blokiramo stanje a ne da smo u paranoičnom stanju kako izaći iz ove situacije. I onda vladajuća garnitura HDZ i HSS, tako i naš gradonačelnik danas, umjesto da plate dug, s prolongiranjem i kamatama dug bi narastao do 15 milijuna kuna. Za sredstva državnog proračuna, Ministarstva mora i županije u 2010. i 2011. godini koja su bila planirana a nisu iskorištena, smatraju odgovornim ovu upravu i ovu vlast. Drugi gradonačelnici su to iskoristili, gospodin Omrčen je rekao da su svi koji su projekte započeli i puno poslije našega iskoristili sredstva, a postoje naznake da nismo ni nastojali elaborirati i poticati zahtjeve. Neprocjenjiva je šteta napravljena, pitanje je tko snosi odgovornost da nismo iskoristili sredstva u 2010 i 2011. godine, koliko sredstava je potrošeno za izvršena vještačenja za dvoranu, razne građevinske nadopune, statike i drugo, a time smo izgubili dio našeg vremena. Pitamo se gdje je nestao Vaš naboj kada ste objašnjavali vijeću kako prijete opasnost da će se dvorana srušiti i pasti. Istaknut je iznos od 4,5 milijuna od prodaje zemljišta, dio tih sredstava 3,5 milijuna raspoređen je za ovrhe, manji dio se odnosi na druge ovrhe. Govori se o prenamjeni zemljišta Lidl i neki drugi, koji su to, procjena je široka od 500 tisuća do milijun, zašto veliki raspon, koliki je to iznos; zašto ta sredstva nisu naplaćena od Lidla; porastao je iznos za zaposlene, iz obrazloženja je vidljivo da se radi o dva nova zaposlenika; autorski honorari i ugovori odvjetnika, mi tu moramo biti oprezniji jer naši odvjetnici ne odrađuju posao onako kako ih plaćamo; za geodetske uprave je u redu ako ćemo poslije dobiti prihoda; za zamjenik gradonačelnika pitanje što on radi i zašto ga nikada nema za sjednici GV jer mi za njega izdvajamo 65 tisuća kuna; ostali nespomenuti izdaci na kontu 434902 na što se odnose; za troškove kino sale smo predvidjeli 10 tisuća kuna, traži obrazloženje što se tu događa; iznos u grupi 421 školska sportska dvorana, izrazila je skepsu, misli da mora biti više opreza; bilo bi postavljeno manje pitanje kad bi materijale dostavljali u manjem obimu i na vrijeme jer nisu profesionalci, ne razumijemo svi ovo, pa moli da se materijali šalju ranije.

Marija Jakšić daje amandman sukladno članku 60. Zakona o lokalnoj upravi i samoupravi i članku 74. Statuta Grada Supetra, koji glasi - u skupini 329 formirati posebnu stavku za financiranje rada mjesnih odbora u iznosu 20 tisuća kuna, a za taj iznos smanjiti stavku 329990 ostali nespomenuti rashodi poslovanja, amandman kluba vijećnika SDP, HNS, HSU, jer je to nužno da bi mjesni odbori profunkcionirali i dali rezultate koji se od njih očekuju.

Gradonačelnik odgovara da je dvoranu zatekao u zastoju radova i nedorečenih situacija projektanta s projektom, nakon toga smo išli u vještvo da bi to dokazali i kako bi potvrdili naše sumnje, i nastojali popraviti situaciju, da radove zatečene u zastoju zaustavimo, o tome je obaviješten ministar Kalmeta, županija i predsjednica Vlade. Krovnište dvorane je prije izradeng projekta bilo 45 minuta protupožarne zaštite a sada je 90 minuta protupožarna zaštita, automatski dvorana tu ne bi mogla dobiti uporabnu dozvolu. Kamen je trebao biti postavljen na fasadi, izabrali smo ventilirajuće lagane panele za fasadu koji su čak jeftiniji, dvorana nije imala grijanje i hlađenje nego samo ventilaciju, bit će postavljeni solarni paneli na južnom dijelu dvorane, podrumi dvorane nisu bili u projektu, bili su u roh bau, to smo prepravili, sada smo dobili visinu za društvene prostorije i udruge. Dvorana ga je dočekala zaustavljena 10.06.2009. godine, izvođač nije radio krovnište, ograđivao se od toga jer nije imao ateste, atesti su se ponovo vraćali.

Vijećnica Jakšić kaže da shvaća, razumije da je to zatečeno stanje, pita da li je trebalo za to izgubiti 2,5 godine.

Gradonačelnik odgovara da smo u 2,5 godine mandata imali 18 ovrha, ne može nitko dati sredstva ako smo blokirani, pripreme su u međuvremenu obavljene, napravili smo izmjenu projekta. Što se tiče odvjetnika, zateklo ga je, za vrijeme bivše vlasti bile su 2 ovrhe i one su obranjene, 80% ovrha je van njegovog vremena, što se tiče revizije za ovrhu Jadranske nema prijepora da se to napravi, učinjen je propust bivšeg zastupnika koji je dobio tužbu, sudska praksa je jasna, pokušavamo smanjiti ovrhu za 4 milijuna, odvjetnici sada imaju ugovore po odrađenom poslu, dočekalo ga je 165 sporova a sada ih je 75, ne sudimo se više u postupcima koje ne možemo dobiti. Razumije da je previše materijala, morate se ponašati u vijećničkoj formi i davati kritike koje su konstruktivne.

Marija Jakšić kaže gradonačelniku da je dao izvješće gradonačelnika u rokovima kojima je morao ne bi se postavljalo toliko pitanja, gradonačelnik odgovara da je u bivšem izvješću detaljno opisivana dvorana, a sada ga pozivaju na odgovornost.

Predsjedavajući, izvješće pročelnika za sport u SDŽ glasi, da svi projekti koji su započeti poslije našega su završeni prije nas, ovo je kritička konstatacija, pitanje je da li će se sredstva osigurati i rezervirati za dvoranu jer ih planiramo po treći put, daje amandman, ovo je politička tema, o dvorani se govori od njegovog djetinjstva.

Ivica Vranjičić odgovara, pitanje je da li smo možda na radnju koja je napravljena u odnosu na dvoranu izgubili godinu dana, to je bio rezultat ovršnog dijela, niste u pravu u jednom dijelu priče, da nismo ušli u EIB imali bi problema s dvoranom, u Ministarstvu i županiji su bili svjesni da imaju preuzete obaveze, kada smo došli do toga rekli su nam da ćemo u EIB, mi smo jedan od malih projekata koji su ušli u taj dio financiranja iz evropske banke, drugi dio pokriva Županija i treći dio sredstva iz HBOR-a. Omrčenu se digne kosa na glavi kada vidi našu dvoranu jer naša dvorana nije školska dvorana, ona košta u konačnosti 25 milijuna, a školska dvorana 10. Omrčen je od početka protiv konceptnih projekata, ali je u odnosu na župana to morao obaviti.

Za pitanje prenamjena zemljišta, lani je bilo govora o tome, bio je drugi zakon o promjeni poljoprivrednog zemljišta i naknadama za to, mi smo se žalili na rješenje jer je Lidl morao platiti milijun kuna, u međuvremenu se zakon promijenio, to je palo, sada je ta stavka 50

tisuća kuna, naknadu za takvo zemljište naplaćuje Ured za gospodarstvo u županiji i oni nam prebacuju sredstva, nama pripada 50%.

Mirjana Mihovilović odgovara za pitanje honorar, to su honorari samostalnih umjetnika koji nastupaju za supetarsko ljeto, Ostali nespomenuti izdaci se odnose na ovrhe, po novom Pravilniku o proračunu svaku vrstu rashoda moramo planirati prema izvoru, pa spadaju u opće prihode. Mjesni odbori uvijek smo davali korisnicima, to su planirani rashodi po željama predsjednika mjesnih odbora, mi bi rekli koliko možemo dati, a oni bi odabrali najpotrebnije. Mjesni odbori mogu imati svoje žiro račune, međutim taj žiro račun je prijelazni na koji mogu dolaziti samo sredstva koja su planirana za njihove stavke, čak i mjesni samodoprinos ne bi išao na taj račun nego u gradski proračun, imali bi obvezu voditi knjigovodstvo i raditi planove kao mi, pa su odustali od žiro računa. Za osnove stvari, mobiteli su dati predsjednicima mjesnih odbora, što se tiče uredskog materijala i ostalog oni kod nas trebaju sve što treba, misli da ne bi trebao taj amandam.

Predsjedavajući, smisao postojanja mjesnih odbora je da im se prenose sredstva, pravo da upravljaju tim sredstvima i rade što ih je volja, to im zakon priznaje, da samostalno upravljaju s time, smisao je lokalne samouprave da sredstvima upravljaju slobodno za svoje potrebe, želi da se njihove ovlasti šire i da sažive u punoj funkciji, sada imamo novoizabrane mjesne odbore koji nisu prezentirali svoje programe, imaju prvo tražiti konkretne programe da mogu samo odlučivati, amandman je na kraju toga što bi trebalo biti.

Mirjana Mihovilović odgovara da se može promijeniti jer su se promijenili mjesni odbori i vijećnici u mjesnim odborima, oni odlučuju koji će se poljski putovi raditi, da li će se raditi igrališta i slično, rekli smo da ćemo ranije morati imati Rebalans radi mjesnih odbora, oni to mogu promijeniti

Ivica Vranjičić, uvijek je bilo vezano u smislu koliko je tko aktivan u mjesnom odboru, koliko guraju stvari, svi programi su se rješavali po njihovom interesu. Prvo se moramo i mi u gradskoj upravi i novoizabrani u Supetru naučiti kako razriješiti Supetar. U druga tri mjesna odbora se nalaze ljudi koji su i prije bili u mjesnim odborima, normalna stvar je da cijeli paket materijala ide prema vijećnicima mjesnih odbora da dobiju sliku proračuna, programa izgradnje i održavanja kroz prvi mjesec, da u drugom mjesecu mogu reći da li se slažu ili ne, jer u trećem mjesecu je pitanje da li će biti Rebalans. Stojimo pri tome da postoji određena masa sredstava koja je limitirana, do trećeg mjeseca možemo obaviti samo ono što je planirano. Ta masa od 20 tisuća kuna je izvediva, može se riješiti iz ostalih sredstava.

Marija Jakšić kaže da je intencija bila da bi se mjesni odbori formirali i imali sredstva za svoje potrebe, za materijal, sastanke, Ivica odgovara da tri mjesta imaju prostorije, a za Supetar nemamo osigurani prostor za mjesne odbore.

Predsjedavajući, intencija je da oni samostalno odlučuju o svojim sredstvima, da ih ne odobravaju niti vijećnici niti gradonačelnik, to bi trebalo tako riješiti.

Vijećnik Nikica Maričić, gospođa Marija je rekla da je velik i obiman materijal, pita za stavku protupožarna zaštita za DVD Supetar koju smo Rebalansom s 680 digli na 800 tisuća, u 2012. je planirano 600 tisuća kuna, sredstva su manja, tijekom ovog tjedana imamo upravni odbor DVD, o proračunu će ovisiti plan rada DVD, ako bude 600 tisuća i tamo će se dogoditi rezovi, pita da li je to maksimum što grad može osigurati.

Gradonačelnik odgovara da je Supetar veliki dio bračkog požara financijski podnio makar u Supetru nije tehnički gorilo, veći dio troškova ljudstva i sredstava podmirio je Grad.

Mirjana Mihovilović odgovara da po zakonu od izvornog dijela proračuna moramo osigurati 5% sredstava, Nikica Maričić pita zašto uvijek nismo davali 5%, Mirjana Mihovilović odgovara da smo ga s 540 podigli na 600 tisuća.

Vijećnik Maričić, dajte upute da možemo održati isti standard protupožarne zaštite za Grad Supetar.

Predsjedavajući, imamo prijedlog amandmana, da se u skupini 329 formira posebna stavka financiranje VMO u iznosu 20 tisuća kuna, a da se za taj iznos smanji stavka 329990 – ostali nespomenuti razlozi.

Gradonačelnik odgovara da se to uglavnom odnosi na njihovo funkcioniranje, mobitele, papir, prihvaća amandman.

Predsjedavajući je dao na glasovanje prijedlog cijelog **„Proračuna Grada Supetra za 2012. godinu“** koji je jednoglasno usvojen s amandmanom.

Predsjedavajući daje prijedlog uz Odluku o izvršenju proračuna, ona je važna, s obzirom na problematiku vezano za ovrhe i naplatu iz proračunskih sredstava, uredno se podnose ovrhe kad je u pitanju naplata iz proračunskih sredstava, jednako se tako mora gradonačelnik bez odlaganja odnositi i na zaštitu sredstava za punjenje proračuna, pa predlaže amandman na članak 15. Odluke o izvršenju Proračuna Grada Supetra za 2012. godinu na način da se nadoda: **„Za osiguranje zakonskog, racionalnog i svrsishodnog korištenja sredstava Proračuna odgovoran je Gradonačelnik Grada Supetra, pa je dužan bez odlaganja poduzimati sve radnje bez odlaganja prema svima koji neuredno ispunjavaju obveze prema gradskom proračunu“**. Gradonačelnik prihvaća amandman.

Predsjedavajući je dao na glasovanje **„Odluku o izvršenju Proračuna Grada Supetra za 2012. godinu“** s amandmanom, što je usvojeno, jednoglasno.

AD 5.

Predsjedavajući upoznaje vijećnike s pristiglim prijedlozima i inicijativama građana upućenih gradskom vijeću. Ističe da imamo materijal koji je došao u gradsku upravu 17.06.2011. godine, a radi se o donošenju Pravilnika o korištenju prava iz socijalne skrbi, zahvalio bi gospodinu i daje prijedlog zaključka da gradska uprava izradi prijedlog Pravilnika da na jednoj od narednih sjednica podnese na usvajanju Gradskom vijeću, te daje prijedlog zaključka na usvajanje.

Predsjedavajući nastavlja, da je Uslužni obrt Rok tražio produženje koncesije, radi se o tome da im nije istekao ugovor, a kako su ostvarili pravo na nastavak koncesije trebali bi započeti s radom. Gradonačelnik pojašnjava da se tu radi samo o problemu sezonskog poslovanja i radu tijekom ljeta kada ima viška sezonskih policajaca koji mogu odraditi taj dio, paukom mogu raditi samo ljeti jer im se prihodi ne poklapaju s rashodima.

Vijećnik Nikica Maričić, ovo su prijedlozi koje je vijećnicima dostavio predsjednik vijeća, gradonačelnik mora odgovoriti da dobijemo njegov stav, ne možemo kao vijeće donositi odluke. Predsjedavajući ističe da se s time slaže, ali nemamo povratnu informaciju gradonačelnika.

Pročelnik predlaže da se donese zaključak da se gradonačelnik izjasni po svim podnesenim zahtjevima.

Predsjedavajući, kao gradsko vijeće u odnosu na zahtjev za produženje koncesije kažemo da se obvezuje gradska uprava da postupi sukladno zakonu i raspiše natječaj za dodjelu koncesiju. Vijećnik Maričić kaže da gradska uprava mora odgovoriti na to.

Predsjedavajući kaže da Vijećnike mora upoznati s prijedlozima, ne možemo se oglušiti na to, moramo donijeti zaključak da obvezujemo gradsku upravu da postupi po zahtjevima, ako ne postupi pozvati je na odgovornost, to je izvršavanje zakonskih obveza.

Vijećnik Maričić, mi se moramo upoznati s time jer je upućeno vijeću, traži da se odgovori na dopise da imamo stav gradonačelnika i gradskih službi na njih.

Predsjedavajući predlaže zaključak, vezano za pisma za kupnju i zamjenu nekretnina da se gradska služba očituje na narednoj sjednici, što je usvojeno jednoglasno.

Voditelj Službe za komunalne poslove Ivica Vranjičić uvodno obrazlaže predmetni prijedlog za odlučivanje o usvajanju Odluke o izradi UPU-a „Vrilo Gustirna luka“ te ističe da smo da smo 18. svibnja usvojili predmetnu odluku. Međutim, Odluka je bila automatizmom stavljena van snage osnovom odredbi svog članka 14. stavak 2., stoga što po istoj u utvrđenom roku od 30 dana nije potpisan nikakav ugovor sa tvrtkom „EcoConceptPlus“ o izradi predmetnog UPU-a. Sada je društvo Marieta d.o.o. izašla s inicijativom za financiranje izrade predmetnog plana, vlasnici zemljišta pritiskaju, pa se u tom smislu predlaže donošenje odluke slične kao što je i bila donesena uz usklađivanje iste sa izmjenama Zakona o gradnji i prostornom planiranju sukladno izmjenama, koje su se u međuvremenu dogodile. Izmjene su ugrađene u članku 10. u smislu tko osigurava sredstva za podloge; promjena članak 14. stavak 2. koji reducira rok odabira investitora, UPU se financira od tvrtke Marieta d.o.o.; daljnja izmjena je u članku 17. na način da će se Odluka objaviti u „Službenom glasniku Grada Supetra“ u roku od pet dana od dostave na znanje Gradu Supetru ugovora investitora Plana sa Stručnim izrađivačem i zajedno sa Odlukom u „Službenom glasniku Grada Supetra“ ima se objaviti i ugovor o financiranju izrade UPU „Vrilo-Gustirna luka“ iz članka 14. stavak 1. ove Odluke.

Predsjedavajući je dao na usvajanje prijedlog **„Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Supetar:Vrilo-Gustirna luka“**, s prihvaćenim izmjenama, što je usvojeno jednoglasno.

Dovršeno u 21,20 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Šimica Dragičević

Zapisnik izradio Sergij Rendić po tonskom zapisu
sa sjednice, a koji je njegov sastavni dio.
