

ZAPISNIK

sa 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 10. studenoga 2014. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 16,30 sati

NAZOČNI: Mate Martinić, Branko Jašić, Nikola Martinić Dragan, Marijana Šemanović, Dijana Ivelić, Branko Jakovljević, Lovro Kirigin

ODSUTNI: Milan Glavaški, Dinko Hrzić, Danica Baričević, Nataša Ann Beović, Ante Roso, Petar Maričić.

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinostvenog upravnog odjela Ivica Blažević, Voditeljica Odsjeka za proračun i financije Mirjana Mihovilović, Frano Rosić, Ivan Martić, Danijela Kirigin, Mate Mladina, odvjetnik Ivica Restović, profesor emeritus Ivo Šimunović, Nenad Šore, Ivica Radić, Ivica Vranjičić, Ines Kojundžić.

Vijećnik Mate Martinić obavjestio je vijećnike da je predsjednik Gradskog vijeća prije sjednice obavijestio da neće biti prisutan na sjednici, stoga će on kao potpredsjednik Gradskog vijeća rukovoditi sjednicom.

Predsjedavajući Gradskog vijeća Grada pozdravio je prisutne vijećnike i nazočne. Po prozivci utvrđeno je 7 prisutnih vijećnika, tj. postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Nakon obavljenog glasovanja sa 7 glasova vijećnika ZA usvaja se

DNEVNI RED SJEDNICE:

1. Verifikacija zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. svibnja 2014. godine i 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 11. rujna 2014. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Raspravljanje i usvajanje:
- „Izvršenja Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2014. godine“

Izvjestitelji: Gradonačelnica Ivana Marković, voditelj Odsjeka za financije i proračun Mirjana Mihovilović

4. Pismeno Izvješće gradonačelnice Grada Supetra o radu i obavljenim poslovima za razdoblje 01. siječnja 2014. godine – 30. lipnja 2014. godine
Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković
5. Raspravljanje i usvajanje:
- „Izmjena i dopuna Proračuna Grada Supetra za 2014. godinu“
Izvjestitelji: Gradonačelnica Ivana Marković; voditelj Odsjeka za financije i proračun Mirjana Mihovilović

6. Raspravljanje i usvajanje:
 - „Odluke o izmjeni i dopuni Izjave o osnivanju Komunalnog društva Grad d.o.o.“
Izvjestitelj: Ivica Restović, odvjetnik u Splitu
7. Raspravljanje po prijedlogu:
 - „Odluke o davanju suglasnosti gradonačelnici za sklapanje Ugovora o realizaciji i sufinanciranju projekta „Priprema projektno – studijske dokumentacije i aplikacijskog paketa za sufinanciranje od strane EU za aglomeracije: Supetar, Bol, Postira, Pučišća, Sutivan“
Izvjestitelj: Joško Pocrnjić, rukovoditelj tehničke službe u Vodovod Brač d.o.o.
8. Raspravljanje i donošenje:
 - „Zaključka o davanju potpore projektu „Svjetsko selo pisaca – Otok Brač“
Izvjestitelj: profesor emeritus Ivo Šimunović
9. Raspravljanje po pitanju:
 - Predstudije gospodarenja otpadom na otoku Braču“
Izvjestitelj: profesor emeritus Ivo Šimunović; Nenad Šore
10. Raspravljanje i usvajanje:
 - „Odluke o osnivanju Poduzetničke zone „Žedno-Drage“, Supetar“
Izvjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik Jedinственog upravnog odjela
11. Informacija o prijedlogu „Cor meridianum“
Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković
12. Raspravljanje i donošenje:
 - „Odluke o izradi Plana razvoja Grada Supetra za razdoblje 2015. – 2020. godine“
Izvjestitelj: Gradonačelnica Ivana Marković

AD -1.

Verificira se zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. svibnja 2014. godine u tekstu u kojem je dat na izjašnjavaње s 7 glasova vijećnika ZA.

Verificira se zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 11. rujna 2014. godine u tekstu u kojem je dat na izjašnjavaње s 7 glasova vijećnika ZA.

AD- 2.

Vijećnička pitanja.

Gradonačelnica ističe da imamo vijećnička pitanja na koja smo ostali dužni odgovore. Ističe da je ovo jedna od bitnijih sjednica vijeća, bitnija i od proračuna, jer ćemo kroz rebalans definirati neke stvari. Vidjet ćete put kojim ćemo krenuti, ovo je početak pravog funkcioniranja Grada Supetra. Sve stvari koje smo započeli u rebalansu, u većoj mjeri nastaviti će se i u proračunu i naredne dvije godine, tako da se ovo najvažnija točka jer se bavi problematikom Grada i problemima koje smo naslijedili, koje ćemo rješavati naredne 2 godine.

Na prošloj sjednici nije bila prisutna, nije uspjela odgovoriti na neka pitanja, pa odgovara sada.

1. Danica Baričević, HDZ – *Kada će se raditi prostorni planovi, konkretno za Mirca Zapad i Marinu?*

U postupku je izrada Prostornog plana uređenja Grada Supetra, već smo imali prethodnu raspravu, u pretak su bile kolege izrađivači s zamjenikom Šimicom Dragičevićem i službenikom Tončem Sanaderom koji je zadužen kao kontakt osoba od strane Grada. U narednih 20 dana

očekujemo javnu raspravu po pitanju prostornog plana. Konkretno pitanje je bilo za izradu UPU Mirca Zapad i Marina, već sada smo u prijedlogu prostornog plana UPU-e smanjili za 10. Cilj je da se između izmjena i dopuna UPU-a, onog trena kada budu usvojene, da definiranjem detaljnih odrednica građenja se izbjegne ta potreba donošenja. Nastojat ćemo kroz izmjene da investitor ne mora čekati donošenje detaljnih planova, nego upravo kroz te detaljne odrednice mogu ishoditi potrebne dozvole. Znači u slijedećih 20 dana očekujemo javnu raspravu, najbitnije je da se kvalitetno pripremimo da primjedaba bude što manje.

2. Dinko Hrzić, HDZ – *Dugovanje Turističke zajednice Grada Supetra prema Gradu?*

Bivšem gradonačelniku je već otprije poznata ova problematika, a koja je bila aktualna i za vrijeme njegova mandata. Već su održavane sjednice Gradskog vijeća na kojima se raspravljalo po ovom pitanju, pa je za dodati kako se planira na jednoj od slijedećih sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra predložiti konačno rješenje ovog problema. U međuvremenu, Turistička zajednica Grada Supetra sve svoje tekuće obveze prema Gradu uredno podmiruje.

3. Dinko Hrzić, HDZ – *Broj angažiranih savjetnika u vidu fizičkih i pravnih osoba, plus vanjski suradnici?*

Gradonačelnica navodi da je situacija u Gradu teška, mnogo temeljnih dokumenata nedostaje, na službenicima je veliki teret jer rješavaju probleme iz prošlosti, bave se sadašnjošću jer se intenzivno pripremamo za probleme EU. Ne možemo zapošljavati novi kadar, iako po osvojenoj sistematizaciji imamo 4-5 slobodnih radnih mjesta. Namjera nije popuniti gradsku upravu sa službenicima koji će u nekom budućem razdoblju od godinu ili dvije ako se stvari poslože, neće biti toliko potreba za takvu radnu snagu. Tako smo angažirali:

- OBALA D.O.O. SPLIT: Ugovor o poslovnoj suradnji za konzultantske usluge, od dana 1. rujna do 1. prosinca 2014. godine, mjesečna naknada 3000,00 kn neto, predmet ugovora: konzultantske usluge pri planiranju uređenja plaža te nadogradnje i uređenja obalnog pojasa u funkciji kupališne aktivnosti, planiranju nautičkih i sportskih luka, sidrišta i privežišta, kao i vezova plovila za domicilno stanovišтво, osmišljavanju projektnih zadataka upravljanja pomorskim dobrom uz sagledavanje razvojnih i turističkih mogućnosti, planiranju sustava oborinske odvodnje;

- MERIEM FRANKIĆ: Zaključak o imenovanju savjetnika gradonačelnice, od dana 29. srpnja 2014. godine, mjesečna naknada u iznosu od 4.500,00 kn neto za razdoblje od 1. rujna do 1. prosinca 2014. godine (Ugovor djelu), konzultantske usluge pri izradi okvirnog plana razvoja Grada Supetra;

- AKTIVA BRAČ: Sporazum o poslovnoj suradnji na projektu „Zeleni Brač“, od dana 8. srpnja 2014. godine, mjesečna naknada 1.000,00 kn neto u trajanju od 6 mjeseci;

- GEOPROJEKT D.D. SPLIT: Ugovor o javnim uslugama, od dana 20. listopada 2014. godine, u trajanju 12 mjeseci, bruto naknada 347,00 kn po utrošenom normu satu, predmet ugovora konzultantske usluge iz domene prostornog planiranja i uređenja prostora, u svim fazama izrade i donošenja izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra. Uzeli smo gospođu Ivnu Bojić, koja je vrhunski stručnjak u izradi prostornih planova. Uzeli smo je iz razloga da se ne dogodi neusklađenje između našeg prostornog plana i županijskog, jer u Gradu nema inženjera koji bi se bavio time, a gospođa s ogromnim iskustvom će nam pomoći da se pripremimo za javnu raspravu.

4. Lovro Kirigin, HSS – *Prijevoz učenika osnovne škole?*

Gradonačelnica odgovara da je pročelnik bio zadužen za to. Mi kao Grad nemamo nikakav utjecaj na ugovor između Osnovne škole i prijevoznika, tu je bilo problema, pa je prijevoznik otkazao ugovor Osnovnoj školi. U roku mjesec dana će škola raspisati natječaj za novog prijevoznika, osobno će razgovarati s ravnateljem da vidi kako Grad može pomoći.

Vijećnik Lovre Kirigin kaže, za srednju školu autobus dolazi svaki dan po djecu od 17-18 godina, a malu djecu puštaju po kiši i buri, molim da reagirate i dogovorite se s Autotransom. Najlakše je reći da je županijsko, molim Vas ako možete pomoći u tome, to su naša djeca.

Predsjedavajući daje informaciju, vijećnik Kirigin je iskoristio pravo po članku 68. da nakon primljenog odgovora može iznijeti svoje mišljenje obzirom na postavljeno pitanje.

5. Lovro Kirigin, HSS – *Stanje sudskog spora između Grada Supetra i Bumex d.o.o.?*

U privitku dostavljamo izvješća odvjetnika Deana Rahana u predmetima koje vodi kao punomoćnik Grada Supetra.

6. Danica Baričević, klub vijećnika HDZ – *Gdje je nestala Bracera, koliko je koštao odvoz, da li će netko odgovarati za uloženi novac?*

Vežano za pitanje Bracere koje se povlači kroz svako vijeće, u odgovoru koji je Turistička zajednica uputila 10. veljače prema Gradskom vijeću, objašnjena je čitava povijest toga. Budući sada nemamo nove informacije jer smo tražili odgovor od direktora TZ, na narednoj sjednici GV ćemo imati kompletnu informaciju, pozvat ćemo i direktora TZ da se očituje o tome.

Vijećnik Branko Jakovljević pita da li je što poduzeto od strane gradonačelnice u pogledu izmjena prava za povlaštenu prijevoz. Gradonačelnica odgovara da nije još reagirala.

Vijećnik Branko Jakovljević pita što je poduzeto od strane gradonačelnice u svezi neodgovornog trošenja sredstava prilikom kupovine trabakula Roditelj. Gradonačelnica odgovara da će pitanje Bracere biti posebna točka na vijeću.

Predsjedavajući Mate Martinić navodi da je vijećnik Branko Jakovljević pismeno dostavio dva vijećnička pitanja, u pogledu izmjena prava na povlaštenu prijevoz osoba i drugo za Braceru.

AD - 3.

Predsjedavajući je dao riječ gradonačelnici, izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda koja uvodno obrazlaže. Voditeljica Odsjeka za proračun i financije Mirjana Mihovilović obrazlagala je ostvarenje prihoda i primitaka, rashoda i izdataka za razdoblje siječanj-lipanj 2014. godine po dostavljenim materijalima.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Gradonačelnica navodi, svi ste upoznati s situacijom koja nas je zatekla po pitanju obaveza, u prvih 6 mjeseci ove godine napravili smo veliku stvar budući smo deblokirali račun Grada. Deblokada je osnov da možemo bilo što raditi, jer u blokadi se ne možemo za ništa natjecati. Sada smo u situaciji da dobijemo sredstva od Županije, Ministarstva, to je veliko rasterećenje za Grad, jer s računom možemo raspolagati i primati sredstva od donatora. Po analizama, od 22 milijuna što su pristigla u obavezama, skinuli smo na 5 milijuna, isto tako kamate koje su nas trebale dočekati od raznih ovrha bi bile 4-5 milijuna koje smo uspjeli izbjeći, to je najveće ostvarenje u ovih 6 mjeseci.

Vijećnica Marijana Šemanović u ime Komisije za proračun i financije navodi, uoči razmatranja rebalansa imali su friškije podatke s datumom 31.08.2014., zaključak je, da je proračun na zadovoljavajućoj razini izvršen, primjedbi na izvršenje nije bilo.

Predsjedavajući u ime kluba vijećnika SDP-HSU predlaže da se izvještaj usvoji.

Bez rasprave, nakon obavljenog glasovanja usvaja se „**Izvršenje Proračuna Grada Supetra za razdoblje siječanj-lipanj 2014. godine**“ s 7 glasova vijećnika ZA.

AD - 4.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici Ivani Marković izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda koja obrazlaže po dostavljenim materijalima.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Predsjedavajući zahvaljuje gradonačelnici na izvješću, navodi da je mnogo učinjeno, treba se i dalje raditi. Nada se da će u slijedećem izvješću rezultati biti kao u ovom. Naglasak, prijedlog i zabrinutost ide u pravcu dijela u kojem se govori o sudskim postupcima. Imamo 63 postupka, bilo da Grad tuži, ili da ga se tuži. Predmeti su kod određenih odvjetnika, nada se da te postupke vode kako treba. Po svemu sudeći ima predmeta koji ovdje nisu navedeni, ili se vode a ovdje nisu rečeni, ili će se voditi. Čast svakom odvjetniku, ali u upravi Grada, kod pročelnika i gradonačelnice trebamo imati ažurnu dokumentaciju o svakom predmetu. Daje prijedlog, kada odvjetnici idu na sud da Grad bude upoznat s time što se radi. Provjeravao je da li je to tako. Svjedoci smo prethodnih 5-6 godina da nekih predmeta nema. Prijedlog je da pročelnik, odnosno gradonačelnica maksimalno ažuriraju dokumentaciju svakog sudskog spora.

Gradonačelnica odgovara, što se tiče sporova, dosta smo se s njima bavili, imali smo par nagodbi. Za jednu od narednih sjednica pripremit će točku za 3 spora koja je najviše muče, gdje bi grad mogao izgubiti.

Bez rasprave, prihvaća se **Izvjeshće gradonačelnice Grada Supetra o radu i obavljenim poslovima za razdoblje 01. siječnja 2014. godine – 30. lipnja 2014. godine** s 7 glasova vijećnika ZA.

AD - 5.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici Ivani Marković izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda koja obrazlaže po dostavljenim materijalima o planiranim projektima.

Predsjedavajući navodi, da na kraju ove točke moramo usvojiti Odluku o izvršenju Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2014. godinu, financijske dokumente i sve programe, za te tri stvari moramo glasovati. S obzirom na kvalitetan i dug uvod gradonačelnice, zamolio bi gospođu Mirjanu iz Financija i Ivicu iz dijela komunalija da obrazlože najbitnije.

Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun obrazlaže po bilješkama Rebalansa iz dostavljenih Materijala.

Ivica Vranjičić voditelj Odsjeka za upravljanje gradskom imovinom obrazlaže. U postupku izrade Rebalansa radnje su rađene na način da se prvo radila provjera svih postupaka javne nabave, ulaznih

računa, provjera pozicije knjiženja, da bi došli do čistog stanja, da znamo što treba uskladiti. U odnosu na činjenicu od 12 milijuna kuna koji su ušli s druge strane, neosporno je bilo da se sve što se može poskidati treba skinuti, odnosno ono što se neće raditi da se poskida. Pokušao se napraviti balans između jednog i drugog dijela. Treba znati da dio stvari koje se pojavljuju u Rebalansu, pojavit će se s istovjetnim iznosom i u proračunu. U odnosu na sredstva koja su osigurana s osnova komunalnog doprinosa izostali su prihodi od Konzuma koji kasni s gradnjom. Većina postupaka ozakonjenja je išla s odgodom plaćanja od godine dana, i u tom smislu je u programu gradnje izvršeno smanjivanje. Dio sredstava iz osnova Fonda za financiranje aktivnosti zaštite okoliša zbrinjavanja otpada, je sa sobom povuklo da su neke stvari povećane, da bi se osigurali zeleni otoci, nabava kontejnera, sanacija deponija Kupinovica i da se otvori dio za reciklažno dvorište. U odnosu na činjenicu povlačenja sredstava države i sredstava iz EU fondova, težište u raspodjeli sredstava je primarno prema radnjama koje će osigurati pretpostavke da se u konačnici povuku sredstva. Činjenica je, kod povlačenja sredstava iz ovih kanala i EU, ako imamo građevinsku dozvolu za dogradnju ona vrijedi dvije godine, to je s pozicije vrtića i DVD-a., jer sada nema sredstava za sve potrebno.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnica Marijana Šemanović u ime Komisije za proračun i financije uputila bi kritiku. Materijale za Reblans dobili su u petak, materijali su bili dosta skromniji od ovih koje su dobili na sjednici, pa nisu mogli biti pretjerano operativni. Mora pohvaliti suradnju s gospođom Mirjanom. Nisu imali zamjerki na Rebalans. Moli pojašnjenje, da li je realno da će se potrzivanja od imovine realizirati.

Mirjana Mihovilović odgovara – nadamo se, do kraja godine očekujemo da će biti još prodaja, onda imamo situaciju da imamo prihod i rashod. Interes je iskazan za kupnju određene zemlje u zoni i nekih drugih čestica koje namjervamo prodati.

Gradonačelnica - neke stvari moramo predvidjeti, vjerojatno se INA neće desiti, može se dogoditi 30.12. i ako nemate predviđeno, dolazimo u situaciju da se u tom trenutku ne može realizirati. Kad radiš proračun, moraš sve predvidjeti, a ako ne predvidiš nađeš se u situaciji da to dođe, nemaš planirano, pa onda sve izgubiš.

Predsjedavajući u ime kluba vijećnika SDP-HSU daje prijedlog da se usvoje **„Izmjene i dopune Proračuna Grada Supetra za 2014. godinu“**, financijski dokumenti i svi programi.

Bez rasprave, nakon obavljenog glasovanja, sa 7 glasova vijećnika ZA usvajaju se:

- „Izmjene i dopune Proračuna Grada Supetra za 2014. godinu“;
- „Odluka o izvršenju Rebalansa Proračuna Grada Supetra za 2014. godinu“;
- „Plan razvojnih programa za razdoblje 2014.-2016.“;
- „Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2014. godini“;
- „Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Supetr u 2014. godini“;
- „Program javnih potreba u predškolskom odgoju i naobrazbina području Grada Supetra za 2014. godinu“;
- „Program javnih potreba u sportu i rekreaciji na podrupju Grada Supetra na 2014. godinu“;
- „Program javnih potreba u kulturi na području Grada Supetra za 2014. godinu“;
- „Program javnih potreba u socijalnoj skrbi na području Grada Supetra u 2014. godini“;
- „Program javnih potreba u društvenim djelatnostima na području Grada Supetra za 2014. godinu“;

AD - 6.

Predsjedavajući je dao riječ odvjetniku Ivici Restoviću koji navodi; „Pregledao sam osnivački akt društva s obzirom na upute koje sam dobio od gradonačelnice i njenih suradnika da predložim i po svojoj procjeni dostavim tekst eventualnih izmjena. Osnivački akt je donesen kod osnivanja poduzeća i četiri puta 2001. 2003, 2008. i 2010. godine je bio dopunjavan. Kada ga je pregledao, pregledao je istovremeno Statut Grada i Izmjene Statuta Grada iz prošle godine, jer odredbe Statuta Grada govore o tome kako **se ostvaruje u poduzećima u vlasništvu Grada**, kako se biraju organi. Predložio je manji broj izmjena osnivačkog akta, da se ne ide sve iznova, sukladno odredbama Statuta i izmjena iz 2013. godine. Te izmjene je dostavio u konzultaciji s gradonačelnicom i pročelnikom, to ste dobili, bili bi najbolje da upitate ako je nešto nejasno. Najveća promjena je, do sada ste imali da društvom upravlja uprava i skupština, skupština je sastavljena od 6 članova, 5 članova imenuje Grad, a jednog radnici. To je neobično rješenje, a nije ni u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Upravo zbog toga smo predložili u ovim izmjenama da uz skupštinu bude nadzorni odbor i uprava. Nadzorni odbor bi konstituirali na način da jednog od članova imenuje Gradsko vijeće, odnosno gradonačelnica koja je po Statutu ovlaštena za to, a jednog člana nadzornog odbora da imenuje radničko vijeće iz redova zaposlenih. S obzirom na prirodu komunalnog poduzeća i uvjete u kojima radi na tržištu, temeljem ugovora s Gradom, temeljem sklopljenih koncesija itd. u nadzorni odbor smo dodali još neke ovlasti za koje mislimo da ih nadzorni odbor mora imati“.

Gradonačelnica obrazlaže - „Svi se upoznati s time da po zakonu gradonačelnica predstavlja skupštinu u kojoj je jedini član. Zbog situacije da je bila zaposlena u komunalnom društvu i zbog razmišljanja da s funkcijom koju obavlja u upravljanju gradskom upravom, smatra da ne može sama kvalitetno upravljati poduzećem, da ne može odvojiti dovoljno vremena da se stvari u društvu postave kako treba. Ne prođe sjednica GV da se ne govori o komunalnom društvu, da netko ne negoduje. Smatra da je poduzeće postiglo veliku razinu u poslovanju, po veličini poduzeća, broju zaposlenih i djelatnosti koju obavlja od gradskih potreba, sutra i upravljanja dvoranom, održavanja javnih površina, provođenja plana gospodarenja otpadom, sva odgovornost sutra kada počnu dolaziti kazne je na Gradu i njoj kao odgovornoj osobi. Smatra da moramo napraviti režim nadzora unutar poduzeća, a radi svoje prošlosti u društvu ne može donositi sve odluke. To je bila čitava ideja da se uvede nadzorni odbor koji će se sastojati od 3 člana. Jednog bi imenovali radnici, osobu u nadzornom odboru će odabrati sama, želi da to bude osoba od povjerenja, stručna osoba koja će sve njene ovlasti koje ima kao skupština obavljati. To je razlog zašto smo u ovo krenuli, prvenstveno radi svih stvari što su se dešavale, pa i zadnji slučaj u kojem je poduzeće moralo platiti velike novce radi isplate štete zbog radnog spora. Misli da je vrijeme da se stvari unutar poduzeća postave, čeka se nova sistematizacija i poslovi vezani za upravljanje dvoranom, to su sredstva koja Grad direktno izdvaja iz proračuna, gdje se mora kontrolirati trošenje sredstava. Posebno ističe gospodarenje otpadom, gdje sve kazne i sva odgovornost je isključivo na Gradu i gradonačelnici.“

Predsjedavajući kaže da kao predsjednik Skupštine komunalnog društva podupire gradonačelnicu. Dva su osnovna razloga za izmjenu odluke. Prva izmjena je da smo u članku 2. dodali djelatnost – upravljanje i održavanje objekata javne namjene. Nama slijedi aktiviranje sportske dvoranje i moguće nekih drugih javnih objekata, bilo sportskih ili neki drugih, da to bude dio komunalnog društva. Drugi razlog je uvođenje nadzornog odbora. U praksi smo utvrdili da po Zakonu o trgovačkim društvima nadležnosti skupštine su da imenuje i smjenjuje upravu i raspravlja o godišnjem poslovanju. Uprava je mogla raditi ne pitajući nikoga ništa. Uvođenjem nadzornog odbora, tijela koje imenuje gradonačelnica, je da u upravi i Gradu rješava stvari bilo da se zovu prava ili obaveze. To je svrha zašto je komunalno društvo željelo i procijenilo zašto je nadzorni odbor potreban, a isto tako, kao što je gradonačelnica rekla, da je nadzorni odbor potreban da

provodi politiku Grada. Osobno se slaže za odluku koja je predložena. Navodi da imamo dva amandmana, jedan je amandman HNS i jedan podnjet od HSU.

Otvara se rasprava.

Predsjedavajući navodi da imamo amandman HSU, koji glasi: „Članak 27.b. – Društvo ima nadzorni odbor koji se sastoji od pet (5) članova. Četiri (4) člana nadzornog odbora imenuje skupština, a jednog (1) člana imenuje radničko vijeće iz redova zaposlenika. Nadzorni odbor iz svojih redova bira predsjednika, koji upravlja radom nadzornog odbora.“

Vijećnik Branko Jakovljević povlači amandman.

Predsjedavajući kaže da je drugi amandman od HNS i promjena je u članku 18. a odnosi se na članak 27.b.

„Društvo ima nadzorni odbor koji se sastoji iz 3 (tri) člana.

Dva (2) člana Nadzornog odbora imenuje skupština, uz uvjet da posjeduju najmanje višu stručnu spremu (ekonomskog, pravnog ili tehničkog smjera), a jednog (1) člana imenuje radničko vijeće iz redova zaposlenika.

Nadzorni odbor iz svojih redova bira predsjednika, koji upravlja radom nadzornog odbora.“

Predsjedavajući daje riječ odvjetniku Ivici Restoviću koji kaže da se za članove nadzornog odbora ne postavljaju uvjeti, osnivač može odlučiti, ali čini mu se da je to ograničavajuće.

Predsjedavajući kaže da nije protiv amandmana.

Gradonačelnica obrazlaže, da se ovdje radi o stvari povjerenja, kao gradonačelnica imenuje nadzorni odbor da odlučuje o stvarima u njeno ime, za koje će sutra odgovarati. Neshvatljivo je da netko misli da će u nadzorni odbor imenovati ljude koji neće biti od povjerenja i neće biti stručni. Na Vama je da odlučite, nije još razmišljala o imenima tko će biti unutra. Predizborno obećanje je bilo da ćemo u ovakvim tijelima postavljati osobe od struke. Ne planira nekoga postaviti da bi sjedio tu radi politike, nego čisto osoba koja će biti od povjerenja, stručna i da ima iskustva u svom radu. To je ograničavajući faktor koji je nepotreban.

Predsjedavajući otvara raspravu po amandmanu.

Vijećnik Lovre Kirigin kaže da je odvjetnik rekao da je to jedan ograničavajući faktor, misli da to nema smisla, jer bi se time doveo u pitanje član radničkog vijeća i da li on mora imati VŠS. Znamo čime se oni bave, mišljenja je da je to nepotrebno i ograničavajuće.

Vijećnica Dijana Ivelić navodi – mi smo o tome raspravljali, gospodin Restović nas je uvjerio da je u dobrom smjeru išla naša rasprava. Ako za nadzorni odbor zakon ne postavlja uvjete, a prema saznanjima i u drugim nadzornim odborima se ne postavljaju uvjeti, onda ne vidi razloga da se za ovaj nadzorni odbor moraju postavljati uvjeti. Ne smatra da je zakonski uvjetovano, niti da je uvjetovano u smjeru boljeg snalaženja i kontrole rada komunalnog društva. Naš je stav da se taj amandman ne prihvati, ne vide koji je bio cilj podnositelja.

Odvjetnik Ivica Restović kaže da i najbolja namjera može ograničiti, to je nekorisno i nepotrebno, bez obzira na motive.

Vijećnik Branko Jašić kaže da imaju stav kluba.

Gradonačelnica kaže da osobe koje će biti odabrane će biti osobe od povjerenja, pred njih će biti stavljeni najviši kriteriji. Oni koji tome ne udovolje neće tu sjediti.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje prijedlog da se ne prihvati amandman HNS-a, što je nakon obavljenog izjašnjavanja prihvaćeno sa 7 glasova vijećnika ZA.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o izmjeni i dopuni Izjave o osnivanju Komunalnog društva Grad d.o.o.**“, koja je nakon obavljenog izjašnjavanja, bez izmjena, usvojena s 7 glasova vijećnika ZA.

AD 7.

Predsjedavajući je dao riječ Jošku Pocrnjiću, rukovoditelju tehničke službe u Vodovodu Brač d.o.o. izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim materijalima.

Predsjedavajući, temeljem informacije koju smo primili, naš prijedlog zaključka je da su ovakve inicijative dobro došle. Grad Supetar prihvaća ovakve inicijative u načelu, ali pod uvjetima da ne govorimo o nečemu unaprijed za nešto. Moramo se usuglasiti da će gradonačelnica potpisati ugovor o neprihvaćanju toga kao svi ostali. Inzistiramo da kod ovakvih stvari koristimo zajednički interes kada bude moguće.

Vijećnica Marijana Šemanović pita da li se svi moraju prijaviti preko Vodovoda ili se jedinica lokalne samouprave može sama prijaviti.

Joško Pocrnjić odgovara da sve mora ići preko Vodovoda. Jedinice lokalne samouprave mogle su biti prijavljene kao naši partneri, da idemo zajedno. To smo napravili da postupak i procedura budu što jednostavnije da ne bi morali čekati sva vijeća.

Gradonačelnica ističe da je to nerealno očekivati obzirom da imamo još sporova koji se vode i mogu doći na naplatu, pa ne možemo osigurati sredstva, a moramo prostorno planski sve riješiti

Joško Pocrnjić kaže da prostorno planski sve mora biti osigurano do 2017. godine.

Predsjedavajući bez daljne rasprave, izražava želju za što više ovakvih projekata i rješenja. U ovom trenutku naša odluka mora biti da dajemo suglasnost gradonačelnici da odustane od projekta.

Bez daljnje rasprave, nakon obavljenog glasovanja, zaključak je usvojen s 7 glasova vijećnika ZA.

AD 8.

Predsjedavajući je dao riječ profesoru emeritusu Ivu Šimunoviću izvjestitelju po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže po dostavljenim materijalima.

Predsjedavajući otvara raspravu.

Vijećnik Branko Jašić kaže da je ovo impresivno, uvijek govorimo o Braču, pretpostavka je Brač u cjelini, misli da Supetar mora biti na čelu, lokomotiva svega. Najdraže mu je spominjanje luke

za teretni promet, da se trajekt iseli, to je bilo zamišljeno u prostornom planu otoka Brača prije 30 godina, za Supetar je to jako bitno. Moramo podržati i prihvatiti ovu inicijativu.

Profesor emeritus Ivo Šimunović kaže da bez općih institucija koje pokrivaju cijeli Brač, jedna općina sama po sebi ne može ništa napraviti. Ako glavnu riječ ne bude vodio Supetar, čini mu se da ovo neće uspjeti.

Predsjedavajući čita prijedlog zaključka:

„Gradsko vijeće Grada Supetra iskazuje potporu Grada Supetra „Svjetsko selo pisaca – Otok Brač.

Ovaj zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Supetra“.

Nakon obavljenog glasovanja citirani zaključak usvojen s 7 glasova vijećnika ZA.

AD 9.

Predsjedavajući je dao riječ profesoru emeritusu Ivu Šimunoviću i Nenadu Šori, izvjestiteljima po ovoj točki dnevnog reda koji detaljno izlažu po dostavljenim materijalima.

Gradonačelnica ističe da ne vidi razloga da ne damo potporu da se studija napravi.

Predsjedavajući navodi; „Predstudiju smo dobili na CD-u. to je dokument koje je poslat svima, a vijećnici ga očito nisupogledali s izuuetkom Marijane. Drugo, svaka inicijativa koja ide na zajedništvo Brača treba joj skinuti kapu, ali biti spreman kapu i podignuti ako bude trebalo. Treće, u skladu sa zakonom o gospodarenju otpadom RH koji je na snazi i našim planom gospodarenja Grada, on ne dovodi u pitanje ponašanje po njemu, moramo ga izvršavati i učiniti što efikasnijim, četvrto, za studiju i predstudiju koja se radi u načelu moramo dati potporu. Budimo sretni da to sutra bude naučno dokazano kao nešto što je dobro i što će nam dati priliku više u rješavanju vrlo teškog pitanja zvanog gospodarenje otpadom. Pristalica je toga da večeras usvojima zaključak koji je predložen“, zaključio je.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje Zaključak o davanju potpore projektu gospodarenja otpadom na otoku Braču, koji glasi:

1. Gradsko vijeće Grada Supetra iskazuje načelnu potporu projektu Gospodarenja otpadom na otoku Braču.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Supetra.

Nakon primjedbi vijećnika, predsjedavajući daje na glasovanje glasovanje zaključak koji glasi:

1. Gradsko vijeće Grada Supetra iskazuje potporu projektu Gospodarenja otpadom na otoku Braču.
2. Ovaj Zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenom glasniku Grada Supetra.

Bez rasprave, nakon obavljenog glasovanja, Zaključak je usvojen sa 7 glasova vijećnika ZA.

AD 10.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici Ivani Marković izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda koji obrazlaže. Navodi da je ovo dokument koji je trebao biti donesen prije deset godina, a nije donešen. Večeras ga je potrebno usvojiti da bi se mogli prijaviti na natječaj za zonu. Ova odluka u sebi sadrži sve čestice koje se nalaze u zoni, to je osnovni dokument koji treba donjeti, to je čista formalnost.

Gradonačelnica daje molbu da se izmjeni članak 8, odluke na način da glasi „Ova Odluka stupa na snagu dan nakon objave u „Službenom glasniku Grada Supetra“ jer u srijedu moramo sve složiti i poslati materijale.

Bez rasprave, s predloženom izmjenom usvaja se **„Odluka o osnivanju Poduzetničke zone „Žedno-Drage, Supetar“ s 7 glasova vijećnika ZA.**

AD 11.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici Ivani Marković izvjestiteljici po ovoj točki dnevnog reda. Gradonačelnica izvještava – „Prije par mjeseci bila sam pozvana od strane Cor meridianuma da dođem u zgradu koja je u vlasništvu Grada Supetra vezano za stanje u domu. U 1. mjesecu 2014. godine su nam poslali zahtjev da je situacija u Domu neprihvatljiva. Kada smo dobili troškovnik otišla je u posjet i uvjerila se u neprihvatljivu situaciju u domu. Molila bi sve vijećnike kada budu imali vremena da pogledaju situaciju u Domu i da se uvjere u neprihvatljive uvjete u kojima ljudi žive. Bilo je sram u jednom trenutku i osobno joj je žao da ljudi u tim uvjetima žive. Od Cor meridianuma je tražila da dostave svoj prijedlog. Grad Supetar je vlasnik zgrade, bivši gradonačelnik je s njima sklopio ugovor o zakupu poslovnih prostora u 2. mjesecu 2013. godine, da im se prostor daje na još 5 godina, odnosno do 2017. godine za mjesečni iznos od 10.000,00 kuna. U razgovoru s kolegama iz grada je shvatila da je grad mjesečno morao trošiti u održavanje doma, što se nije ispoštovalo zadnjih pet godina. Poslali su troškovnik radova koje je potrebno na objektu napraviti. Od sanacije krova, neiskorištenosti energije, grijanje izlazi vani jer nemaju adekvatne zatvore, pločice, WC-i, kanalizacijski odvodi, sve treba promijeniti, jer ništa ne valja. Nalazimo se u situaciji da imamo ponudu Cor meridianuma, troškovnik radova na cca 2.000.000,00 kuna. Njihova ponuda je išla u smjeru da im se da odobrenje da dignu kredit da se radovi naprave, a da se njima najam produži za period dok se ta sredstva ne istroše. Tu dolazimo do problema. Prvi je da Grad nije u mogućnosti davati prostore u najam duže od 5 godina, to je definirano zakonom, a druga stvar je za pretpostaviti, da se nekretnina mora dati u zalog što je za grad neprihvatljivo. Moramo pronaći rješenja, ne zna kako će ljudi tamo preživjeti zimu. Ovdje se radi o mjesecima, a ne godinama, ne zna koliko će se u tim uvjetima dom moći održati dok ne nađemo trajno rješenje. Oni imaju dug prema gradu, poslali smo im dva puta ovrhu. Zadnji put kad sam bila tamo, mislila sam da ću prijetiti dugovanjima, a kada je vidjela situaciju nije niti spominjala to. Na nama je da odlučimo da li ćemo sredstva od ugovora preusmjeriti u tekuća ulaganja da se bar nešto sanira, dugovanje preusmjeriti u neke radove, a to je sve kap u moru. Imate troškovnik, imate ugovor, situaciju koliko je soba, koliko je štćenika, koliko je zaposlenih. Trebamo neko rješenje, da li možda ići u javno privatno partnerstvo s nekim domom pa mu ponuditi neku nekretninu koju grad ima, to je razmišljanje. Ovo zahtjeva brzo i temeljito rješenje, jer će ih zatvoriti, a onda ćemo se naći u još većem problemu“, zaključila je gradonačelnica.

Vijećnik Branko Jašić pita da li smo spremni nakon svih ovih točaka otvoriti temeljitu temu oko ovog. Navodi, 1986. godine općina Brač je trebala graditi najsuvremeniji starački dom u Hrvatskoj. Bilo je sve gotovo, došla je promjena vlasništva, rat i to je propalo. Poslije je država

dala tu zgradu odmaralištu Zmaj. Sada imamo taj dom, to je sve bilo i na vijeću. Bio je jedan od onih koji nisu mogli nadglasati većinu da se taj dom ne da u zakup. Zakupac se pokazao kao ne baš najbolji partner, a kako se Grad odnosio prema dugu to je nevjerovatno. U 12 godina uprihodilo se jedan milijun i dvjesto tisuća kuna. Tko je postavio 10 tisuća kuna zakupa, to je jedno pitanje, za 40m2 se plaća 1.500,00 kuna najma, a tamo je više od 600 m2. Drugo pitanje, ako ste pročitali ugovor o zakupu, trebalo je postojati neko Povjerenstvo koje bi nadziralo, ne samo tko je što dužan. Imali smo prvi, drugi i sada treći ugovor, Povjerenstvo nije nikada osnovano i sada smo na pat poziciji. Taj dom zakupac predlaže na 15 godina, on bi uložio u reprodukciju ono što bi i nače platio nama kao zakup. Ovaj dom za stare i nemoćne je nama važan kao vrtić i škola, i zato moramo planirati. Što će oni sada napraviti jer ih je inspekcija natjerala. Do 5-og u mjesecu oni moraju plaćati zakupninu. Grad se mora aktivnije postaviti jer je to neizdrživo. Rekli ste da ima neka lokacija za gradnju novog doma, to je dugoročno rješenje. Ovo je otpočetka tužna priča, došli smo tu gdje jesmo, Grad je kriv, nije nadzirao situaciju, nije se aktivnije postavio, danas imamo derutno stanje koje je za „Bogu plakati“.

Predsjedavajući navodi što je na klubu vijećnika dogovoreno:

1. Informaciju o kojoj raspravljamo ovdje možemo samo primiti na znanje, njihov prijedlog prihvatiti ne možemo. Prijedlog da se na bazi 10-15 godina najma investira to i to, nije pravno ni ekonomski opravdan, ugovor ne može biti na više od 5 godina, a ako preuzmemo da će oni 15 godina investirati, pa niko nikome, nije realno. Predlaže da se informacija primi na znanje, njihov prijedlog prihvatiti ne možemo.
2. Ugovor o zakupu poslovnog prostora je donesen ne 5 do 12, nego u 12 i 5. Pročelnice, žalosno je kako je ugovor napisan, tu se ne vidi ni obveza Grada ni obveza njih. Nejasno je ako padne krov, iz ugovora se ne vidi koga moramo zvati. Ovaj ugovor je napravljen u zadnji čas s Dinkom, čekalo se godinu dana, ugovor je upitan, izvršenje obveza po ugovoru je posebno pitanje koje se nameće. Pod hitno treba raspraviti održivost ugovora. Stanje objekta je vrlo loše, od instalacija, krova itd. Mogućnost daljnjeg rada je pred nama, da možemo sutra reći, ne može više raditi jer nisu ispunjeni uvjeti, to su činjenice. Problem je ako se dom zatvori gdje će ti korisnici. Nameće se pitanje, ako objekat ne može udovoljiti svrsi za koju je predviđen, što s njime.
3. Treće, nameće se dugoročno kvalitetno rješenje obavljanja djelatnosti za tu namjenu. Misli da je Supetar destinacija „Bogom dana“ za investiciju ovakvih objekata i djelatnosti. Trebalo bi krenuti u projekt kojim bi se pronalazilo rješenje, da se gradi novi objekat, jer u drugim destinacijama takvi objekti se sufinanciraju i ekonomski su opravdani.

Večeras možemo:

1. primiti informaciju na znanje, ne prihvatiti njihov prijedlog,
2. donjeti zaključak da gradonačelnica i gradska uprava sa pravnog i ekonomskog aspekta snime stanje i za narednu sjednicu predlože konkretne mjere, da dobijemo prijedlog stručnih službi; što činiti po pogledu ugovora, što raditi po pogledu održavanja, što činiti po pogledu nove investicije, što činiti ako dođu problemi, jer su problemi narasli sa svih strana. Problem je tu, večeras je točka informacija i njihov prijedlog, mi moramo napraviti novi prijedlog,

Vijećnik Lovre Kirigin pita, to je sve dugoročno, recite za ovu zimu kratkoročno, gradonačelnica je rekla da je stanje alarmantno, kako ćemo postupati.

Predsjedavajući navodi, predložio sam, da gradska uprava pravno i ekonomski sagleda stvari i predloži iz Gradskom vijeću. Imamo Povjerenstvo za ugovor koje nije formirano, ako nije formirano, formirat ćemo ga.

Gradonačelnica, možda bi mogli razgovarati da sredstva koja su nam dužni ulože u zgradu.

Predsjedavajući navodi, oni su predložili da će investirati cca 2 milijuna kuna i da će to odbijati od najma. Mi ne možemo u takvu obvezu ući. To ne znači da mi ne prihvaćamo i idemo dalje. Čita članak 11. ugovora: „Ugovorne stranke su suglasne da će ZAKUPODAVAC osnovati Povjerenstvo sastavljeno od predstavnika ZAKUPODAVCA i ZAKUPNIKA, a koje će povjerenstvo imati savjetodavnu ulogu za trajanja ovog Ugovora, a u cilju zajedničkog i spsorazumnog rješavanja svih gorućih potreba, te davanja prijedloga radi poboljšanja rada i poslovanja COR MERIDIANUM, doma za starije i nemoće osobe, Supetar, Ive vojnovića 14“. Možemo danas formirati dio Povjerenstva, zaključio je.

Vijećnik Branko Jašić, ako osnuješ Povjerenstvo, znači da se rješavaš problema, iako Povjerenstvo formalno mora biti.

Gradonačelnica odgovara, moramo sagledati ugovor od pravne struke, to može pročelnik. Povjerenstvo ne može odgovoriti na pitanje kako ćemo privremeno neki problem sanirati, možemo donjeti odluku, da se ova sredstva koja su sada dužni usmjere, da se iz troškovnika riješe neki projekti da prođe zima. Za slijedeće vijeće možemo s njima pripremiti neke hitne mjere sanacije i to kompenzirati s ovim sredstvima. U suprotnom moram im poslati ovhu, blokirati im račun. Ugovor je potpisan, konzumiran i sada je na snazi.

Vijećnik Branko Jašić kaže, Grad se mora aktivnije uključiti u rješavanje.

Gradonačelnica, poslije ovoga trebao bi biti prioritet definirati neku česticu u prostornom planu.

Predsjedavajući daje prijedlog zaključaka:

1. prima se na znanje njihova informacija,
2. njihov prijedlog se ne prihvaća, nije ga moguće prihvatiti,
3. zadužuje se gradonačelnica i gradska uprava da pravno i ekonomski sagleda i da za slijedeće Gradsko vijeće dade prijedlog rješavanja vodeći računa o tome:
 - a) da se intervenira investiciono u mjeri u kojoj se može,
 - b) da gradonačelnica formira Povjerenstvo koje će pratiti trenutnu i nastalu situaciju.
 - c) dugoročno da se iskaže interes da se na području Grada Supetra izgradi novi objekat.

Bez daljnje rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje zaključak, koji je nakon obavljenog glasovanja usvojen s 7 glasova vijećnika ZA.

AD 12.

Predsjedavajući je dao riječ Gradonačelnici Ivani Marković koja izvještava. „Ova točka je najzadnja ali je uz Rebalans jedna od najvažnijih točaka. Bilo je dosta pokušaja da se u Gradu krene s izradom strategije. U posljednjih par mjeseci poduzeli smo konkretnije korake, našli smo dva ili tri dokumenta gdje se pokušalo nešto pokrenuti, međutim, niti jedan nije imao početak, a to je odobrenje vijeće da se krene u svu proceduru. Nakon financijske konsolidacije odlučili smo krenuti u izradu plana razvoja grada za 2015.-2020. godinu. Zašto samo do 2020., to je definirano strategijom najrazvijenijeg grada na razini države, odrednicama koje je dala država, i zato se ograničavamo na te godine. Tu ima puno detalja, nije stručnjak za to, pa je tražila da se angažira

savjetnik koji je stanovnik Supetra i ima dobre rezultate iz sebe. Odabrala je gospođu Meri koja će ukratko obrazložiti“ – zaključila je.

Meriem Frankić izlaže. „Nadovezala bi se na zatečeno stanje, grad mora donjeti plan razvoja, to je zakonska obaveza, na osnovu njega se planira proračun.

Vijećnica Marijana Šemanović pita koji zakon to regulira.

Meriem Frankić odgovara - to je Zakon o fiskalnoj odgovornosti, o poreznoj politici. U principu planove razvoja izrađuju agencije. Grad se našao u pat poziciji s obzirom da je u povijesti tri puta plaćeno za isti proizvod, odnosno strategiju grada, a ti dokumenti nisu bili kvalitetni. Obaveza je postojanje tog dokumenta u smislu razvoja i fiskalne odgovornosti. Jedan od uvjeta je participiranje u fondove. Za Supetar je siptomatično da je mnogo stvari stjerano pred zid, tako da plan neće loše doći. Postoji zadana metodologija kako se izrađuje plan. Stvar je s prethodnim planovima da nisu prihvatili zadanu metodologiju niti protokol. Kada premostimo tu situaciju, uzeli smo model koji ima grad Zagreb, a to je privremeno osnivanje jednog tima koji radi na planu razvoja grada. Tim nije ustrojen, čeka se vaša odluka. Tim bi imao funkciju agencija koja uobičajeno izrađuje planove. Ovo je zakonski potkrepljeno, provjereno. Prva ideja, prije nego se upoznala sa situacijom je bila da se napravi projekt koji će se baviti izradom strateškog dokumenta, iza njega se namaknuti sredstva, a to će odraditi neka agencija, dok nismo naletjeli na ovu situaciju koja je unutar grada. Plan razvoja je u principu komad papira. S tim da taj plan razvoja kroz sistem rada i metodologiju omogućuje da se odradi što je više moguće. Tada se ide u operativni program koji traje godinu dana. Kroz njega se uočava mnogo propusta, detektirat će se problemi, što je moguće bolje da se saniraju i riješe. Gradonačelnica ima nezavidnu ulogu, to je suočavanje s dugogodišnjim stanjem još iz bivše Jugoslavije i načinom rada koji se mora promijeniti. Vrlo je optimistična, može reći da ćemo u roku od godine dana doći do EU fondova. EU fondovi su vrlo komplicirani, za njih treba raditi, proći edukaciju, imati kvalitetan plan razvoja. Plan razvoja sadrži tri ključna dijela. Supetar je vrlo obiman u karakteru, puno se toga događa, pitanje je da li ćemo uspjeti obuhvatiti sve stvari. Spominjali ste starački doml, to bi spadalo pod socijalna pitanja, civilno društvo. Sa svim stvarima se plan susreće i kroz detekciju problema već predviđa moguća rješenja. Tako je bilo sa Žedno-Drage, a gradonačelnica je u kratkom roku uspjela detektirati problem oko helidroma i pokrenuti neka pitanja.

Gradonačelnica navodi, nevjerovatno je da vijećnici moraju čekati odluku Gradskog vijeća da li će prezentirati problem Doma, sve bi trebalo stajati u analizi da se vidi koji su problemi.

Meriem Frankić – uloga vijećnika i ljudi koji rade u gradu je ključna da bi grad mogao ići naprijed. Ako se uspije kroz izradu ovog papira prepoznati vlastita odgovornost, pa onda promišljanje, pa onda ono što se zove umrežavanje. Supetar nije nikada došao do vanjskih izvora sredstava, do mogućnosti javno privatnog partnerstva, starački dom bi bio neka vrsta javno privatnog partnerstva. Mogao bi se uključiti i Centar za socijalni rad, ima mnogo kombinacija, problemi se nikada nisu stavili u formu.

Predsjedavajući kaže, da bismo krenuli naprijed, moramo se vratiti natrag. Rekli ste da problemi proističu još iz Jugoslavije. U Općini Brač, Mjesnoj zajednici Supetar imali smo redovite prostorne planove, redovite petogodišnje i desetogodišnje planove. Baš od 1990. godine toga nemamo. Pitanje je osnove strategije i onda raditi plan. Prvo, što se našli u dokumentima od bivših gradskih vijeća i bivših gradonačelnika. Moramo znati jeste li što našli i da li je to upotrebljivo, ako je išta nađeno, moramo vidjeti što je, ako je nešto nađeno upotrebljivo moramo se s time upoznati. Drugo, ako je to nešto, idemo u pravcu što treba dopunjavati i mijenjati, ako to nešto nije ništa onda vidimo gdje smo. Ako smo nešto našli idemo otpočetak, utvrdimo dinamiku. Nije sporno da večeras donesemo

zaključak o pokretanju postupka donošenja plana, međutim moramo se usuglasiti oko toga kako će izgledati i koja će dinamika biti. Posebno pita za radnu skupinu partnerskog vijeća, dokle je to stiglo i što treba napraviti da do toga dođe. Večeras ćemo donjeti zaključak, da nas obavijestite što je urađeno, što možemo koristiti. Ako nema ništa, idemo ispočetka.

Meriem Frankić odgovara, ova tri dokumenta koja postoje su izrađena u prošlosti, dostupna su svima, procjena je da je dano veliko povjerenje agencijama. U njima nema ništa o Supetru, Splitskoj, Mircima i Škripu, nikakve analize. Nabacano je puno ideja koj nisu razrađene, kada se dođe do momenta kada treba provesti konkretne mjere, onda je kopiran tekst iz neke knjige.

Predsjedavajući kaže, to nije iskoristivo, idemo od nule, u kom vremenu bi mogli dati Gradskom vijeću neku informacije, dinamiku.

Meriem Frankić odgovara, gradonačelnici je poslala dinamički plan rada, okvir je stavila 10 mjeseci, jer tako inzistira metodologija, odnosno pravilnik izrade. Prvi dio se bavi analizom zatečenog stanja onoga što se događa. U svaki segment nećemo moći detaljno ući. Već smo pokrenuli postupak da ne bude 10 mjeseci kako je planirano, iako nema šanse da sama napravi taj dokument. Očekuje od ljudi da svatko u svojoj domeni u gradu, bilo u firmi ili nekom poduzeću sudjeluje u izradi tog dokumenta. To znači da faktor vremena ne ovisi samo o njoj. Kada zatraži informaciju mora čekati da osoba odgovori da je može obraditi. Više manje je obuhvatila sva područja koja analiza mora sadržavati. Po obradi materijala namjera je da partnersko vijeće, odnosno prvo interni tim iz grada sjedne i sugerira skupine ljudi koje će biti u partnerskom vijeću. Znači sve mora biti transparentno, partnersko vijeće obuhvaća ljude po stručnosti, životu. Od partnerskog vijeća namjera je napraviti grupe koje se tiču društvenih pitanja, kulture, ekonomije, koje će odraditi tu analizu i izaći s nekim idejama, vizijama.

Predsjedavajući, potvrđujete da je inicijativa pokretanja postupka na gradskom vijeću, u konačnosti plan donosi gradsko vijeće. Uprava, vi, itd. formirate timove i radite na izradi, to nije sporno. Sve što morate raditi, da li do naredne slijednice ili prvom prilikom možete dati neke okvire.

Meriem Frankić pita, da li vas zanima vremenski rok ili konkretan sadržaj?

Predsjedavajući odgovara, zanima ga dinamika i zadaci koji će se obavljati u tom dijelu. Rekli smo da pokrećemo inicijativu, dajte neke informacije što nas čeka, kada i koliko.

Meriem Frankić kaže, za drugi put može napraviti sadržaj što će pokriti analiza, broj ljudi koje kontaktira. U partnerskom vijeću mora biti određeni broj vijećnika.

Vijećnica Marijana Šemanović pita da li donosimo strategiju ili plan? Meriem Frankić odgovara, donosimo plan razvoja koji je sadržajem strategija.

Vijećnica Marijana Šemanović kaže da to nisu dvije iste stvari iako se u praksi poistovjećuju, to su totalno različite stvari.

Meriem Frankić, to su dvije iste stvari, jer su sadržajno iste.

Vijećnica Marijana Šemanović, imamo proračun, plan razvojnih programa koje definira Zakon o proračunu, Zakon o regionalnom razvoju. Jedinice lokalne samouprave moraju donjeti plan razvoja, mi večeras usvajamo plan.

Vijećnik Branko Jašić, strategija znači ostvarenje ciljeva, a akcijski planovi su razina ispod strategije. Rekli ste da je strategija bila promašena, pa da se ne ponavljamo ste nazvali plan.

Meriem Frankić kaže, morali smo odabrati, u principu sadržajno plan ukupnog razvoja grada i strategija razvoja grada su jedno te isto, sadrže iste teme, analize, dokumente.

Vijećnica Marijana Šemanović kaže da strategija definira samo strateške pravce.

Meriem Frankić, i u ovo će biti u smislu općih strateških prvaca i definiranja najvažnijih projekata za grad. Razvijanje konkretnih projekata će se odvijati na godišnjoj operativnoj razini. Rekla je da se Supetar našao u neobičnoj situaciji.

Predsjedavajući zaključuje, počinjemo ispočetka, dinamički trebate obavještavati gradsko vijeće o radnjama koje se na tom planu vode, ili o potrebama kojima treba udovoljavati da bi se plan što prije donio.

Predsjedavajući daje na usvajanje Zaključak: „Pristupit će se izradi Plana razvoja Grada Supetra za razdoblje 2015.-2020.godine (dalje:Plan razvoja). Za izradu Plana razvoja osnovat će se Radna skupina i Partnersko vijeće, a za što se ovlašćuje gradonačelnica.“
Zaključak je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojen s 7 glasova vijećnika ZA.

Predsjedavajući u 20,15 sati zaključuje sjednicu.

POTPREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.