

ZAPISNIK

Sa **35. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra**, održane dana **13. listopada 2016. godine**, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18:10 sati.

NAZOČNI: Mate Martinić – predsjednik Gradskog vijeća, Lovro Kirigin - potpredsjednik Gradskog vijeća, Branko Jašić, Danijela Kirigin, Nikola Martinić Dragan, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Petar Maričić, Danica Baričević, Edita Šore, Dinko Hrzić, Ante Roso.

ODSUTAN: Jure Krstulović

OSTALI NAZOČNI: Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela – Ivica Blažević, odvjetnik Krunoslav Peronja, Voditelj Odsjeka za izgradnju i prostorno uređenje – Nikša Paviškov, Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader, Voditeljica Odsjeka za financije i proračun Mirjana Mihovilović, predstavnici izrađivača plana iz tvrtke Plan 21 d.o.o. iz Rijeke – Bojan Bilić i Ana Kuga, predstavnik medija - Ivica Radić, Željko Hrepić, zapisničarka Ines Kojundžić

Sjednica Gradskog vijeća započela je u 18,10 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, otvara 35. sjednicu Gradskog vijeća Grada Supetra pozdravlja prisutne vijećnike kao i ostale nazočne. Pročelnik JUO-a, Ivica Blažević prozvao je prisutne vijećnike te utvrdio nazočnost 10 prisutnih vijećnika, odnosno postojanje kvoruma za donošenje pravovaljanih odluka.

Vijećnici Ante Roso i Petar Maričić pristupili su sjednici u 18,21 sati.

Predsjedavajući daje informaciju – u današnjem prijedlogu dnevnog reda nema dvije točke, verifikacije zapisnika i vijećnička pitanja, te točke dolaze prije dnevnog reda, tako je bilo u našem Poslovniku. Usvojiti ćemo dnevni red, prijeći ćemo na verifikaciju zapisnika, i onda na dnevni red.

Predsjedavajući je dao riječ Vedranu Šipošu iz tvrtke Evolare koji je došao vijećnike upoznati sa sustavom aplikacije e-sjednice.

AKTUALNI SAT

Otvorena je rasprava.

Predsjedavajući kaže vijećnicima da sukladno Poslovniku imaju pravo na dva pitanja, klub vijećnika na jedno pitanje.

Vijećnik Branko Jašić pita gradonačelnicu - „Dva pitanja u jednom. To je pitanje koje mu je jedan građanin koji nije stanovnik ovog grada uputio prije 4 godine, radi se o brodu bracara zvanom Roditelj. Gospodin se zove Nikša Nižetić, taj brod je smješten na njegovoj parceli pored uljare. Prvi put me to pitao prije 3 godine, rečeno je da će se brod ukloniti, pa da će se obnavljati, postavljena je skela, pa se nije obnavljalo. Drugi put je pitao što se događa, rekao sam da ćemo imati tematsku sjednicu u vezi tog broda i Turističke zajednice. Rekao sam da se obrati Gradonačelnici i direktoru Turističke zajednice, on to nije napravio, nego sada kad se beru masline on to ponovo aktualizira. Nakon tematske sjednice u veljači me pitao što je s brodom, brod sada predstavlja ekološki i sigurnosni problem. Oni bi ga zapalili, ali to je

blizu uljare pa se boje da će zapaliti uljaru. Ne mogu ga dislocirati, tamo se kupi smeće, to je problem, treba platiti ležarinu za taj brod. Taj problem moramo riješiti, to je jedan od zaključaka tematske sjednice na kojoj smo razgovarali o strategiji razvoja turizma. Tada smo donjeli niz zaključaka među kojima je bilo i da ćemo realizirati pomorsku baštinu, nismo bili jednoglasni što napraviti. Bio je zaključak da treba napraviti reviziju, da treba vidjeti što je s dugom TZ. Mi smo na klubu zaključili i postavili niz pitanja, napisali smo to u pisanom obliku, pa molimo gradonačelnicu da nas izvijesti o svemu, o rezultatima što se odnosilo na zaključke s te sjednice“.

Gradonačelnica odgovara – „Što se tiče duga Turističke zajednice od boravišne pristojbe sklopili smo ugovor po odobrenju vijeća, redovito se otplaćuje, to će se riješiti. Što se tiče broda, s direktorom sam jučer razgovarala, o tome ćemo na vijeću ponovo razgovarati, tu se dogodio zastoј, obavijestit ćemo vas o tome“.

Vijećnik Branko Jašić – „Bilo više pitanja, taksativno da ne čitam možete pismeno odgovoriti za slijedeću sjednicu“.

Gradonačelnica – „O tome ćemo raspravljati na skupštini ili sjednici vijeća što bude prije, pa ćemo vas obavijestiti“.

Vijećnica Danica Baričević u ime kluba vijećnika HDZ-a pita gradonačelnicu i predsjednika vijeća – „Kada ćemo na svojim stolovima dobiti izvješće o radu Komunalnog društva Grad, izvješće o utrošenim sredstvima i izvješće o radu NK Jadran na znanje. Pohvala na jučerašnji kolegij što ste nas pozvali i upoznali sa prostornim planiranjem, koliko primjedaba je došlo itd. Kako nisam mogla ostati do kraja, rekli ste da ste dobili 36 primjedbi, da li ste svim ljudima uputili pismeni odgovor“.

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara – „Nismo još“.

Vijećnica Danica Baričević pita – „Planirate li?“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević odgovara – „To nam je zakonska obaveza“.

Gradonačelnica – „Bez toga ne možemo ići dalje u proceduru, postoje rokovi, to treba dostaviti, dobiti će odgovore. Nadležnost za KD Grad je direktno podamnom. Kao predsjednica Skupštine. osnovali smo Nadzorni odbor, imali smo 30 sjednica Nadzornog odbora u godinu dana. Ukoliko se ocjeni da bude potrebno da se stavi na vijeće onda će se staviti, zakonska obaveza to nije, nakon završnog izvještaja možemo kao i svake godine raspravljati o rezultatima poslovanja“.

Vijećnica Danica Baričević – „Predsjedniče, kada ćemo imati na stolu izvješće o KD Grad i NK Jadran.“

Gradonačelnica – „Po meni je o tome najbolje raspravljati nakon završnog izvještaja, tada možemo raspravljati o svim poduzećima. Za sada ne vidim potrebu opterećivati vijeće uz Nadzorni odbor i mene kao predsjednicu Skupštine“.

Vijećnica Danica Baričević – „To je Vaš stav. S obzirom da je Grad Supetar osnivač KD Grad, vijećnici trebaju biti upoznati ukoliko je sve transparentno“.

Gradonačelnica – „Što Vas konkretno zanima“.

Vijećnica Danica Baričević – „Izvješće o radu, bio je običaj na Gradskom vijeću dobivati izvješća jedanput godišnje“.

Gradonačelnica - „To smo dobivali nakon završnog izvještaja. Hoćemo li to u treći mjesec kada je završni izvještaj ili želite polugodišnje“.

Vijećnica Danica Baričević - „Meni je svejedno. Obzirom da predsjednik Gradskog vijeća to stavlja na vijeće, pitam predsjednika Gradskog vijeća kada će to staviti“.

Predsjedavajući – „Ako je riječ o NK Jadran, NK Jadran je udruga kao i svaka druga. Kada budu druge udruge podnosile izvješća, onda će i NK Jadran, ako imate konkretno pitanje, recite“.

Vijećnica Danica Baričević - „Sada sam pitala, kada ćemo dobiti izvješća“.

Predsjedavajući – „Morate formulirati pitanje – kada će biti izvješća svih sudionika u Gradu Supetru. Kada je bila praksa, ja to u ovom trenutku ne mogu reći, vjerojatno je to bilo po završetku godine“.

Vijećnica Danica Baričević – „Kao predsjednik Gradskog vijeća imate li plan rada Gradskog vijeća, da li ste uputili nama vijećnicima početkom godine da damo prijedloge tema koje bi bile na Gradskom vijeću.“

Predsjedavajući – „To na završetku kalendarske 2015. godine nije učinjeno, sada ide proces utvrđivanja proračuna za slijedeću godinu, mislim da je praksa da prije kalendarske godine se zatraže izvješća koja bi bila sastavni dio izrade prijedloga budeta za slijedeću godinu. Zatražit ćemo krajem godine pred sastavljane proračuna od svih udruga da dostave svoja izvješća koja će biti podloga za donošenje proračuna za 2017. godinu.“

Vijećnica Danica Baričević – „Vi kao predsjednik Gradskog vijeća niste uputili za 2016. godinu da mi vijećnici damo svoje prijedloge. To je uobičajena praksa da damo prijedloge o kojima bi Gradsko vijeće trebalo raspravljati.“

Predsjedavajući – „Možemo govoriti o programu rada za sljedeću godinu, ove godine nije donesen. Kada budemo radili program rada za slijedeću godinu zatražit ćemo od sudionika da daju svoje prijedloge“.

Vijećnik Dinko Hržić – „Dajem prijedlog za izmjenu dnevnog reda sjednice, da se 6. točka. „Pravilnik o stipendiranju studenata s područja Grada Supetra“ povuče s dnevnog reda obzirom da je tu potrebno nekoliko intervencija. Mislim da je tu dosta presudno mišljenje mladih Grada Supetra, sada ćete kazati da Savjet mladih nije osnovan, biti će. Nemamo puno novaca, nećemo podijeliti 40 stipendija pa je ovakav Pravilnik potreban, dijelimo samo 10 stipendija. Mislim da su neki studenti u nepovoljnijem položaju jer ćemo nagrađivati nerad, odnosno studente koji su položili nešto više od 45 ETC bodova, što znači da student može ne položiti 3 ispita. Ukoliko mu ispit teži samo 3 ili 2 boda može kalkulirati i položiti sve lagane ispite i imati veliki prosjek, a oni koji su učili cijelu godinu za sve ispite to ne mogu. Odluka je dobra, odluka je odlična ako dijelimo 180 tisuća kuna kao što smo dijelili 2011. godine kada smo podijelili 40 stipendije, ali novca nema. Smatram da ovo mora na Savjet mladih, s obzirom da je samo 10 stipendija po sadašnjem Pravilniku koji je krizni jer smo dijelili više stipendija pa smo ukinuli i vratili na krizni. Smatram da mladi moraju to proći, i još jedna dodatna nota, to je socijalno pitanje. Smatram da treba posebno podijeliti 5 stipendija socijalnoj skupini, a ne ih stavljati u ovih 10 stipendija jer će onda oni koji više rade, njihovi uspjesi neće doći do izražaja. Smatram da djeca branitelja moraju imati poseban status, da se njima treba posebno dodijeliti 5-10 stipendija“.

Gradonačelnica – „O odluci se već dugo govori, odluka je bila više od mjesec dana javno objavljena, tražila su se mišljenja na sve strane, na kraju nitko nije reagirao. Sada je trenutno na javnom uvidu Odluka o savjetu mladih. Nemojte da to opet sve prođe javni uvid i cijelu proceduru, pa onda svi imaju neke prijedloge, a dok traje nitko nema prijedloga“.

Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader – „Ako se skida točka za studente, da li treba skinuti i za učenike“.

Vijećnik Dinko Hržić – „Napisao sam – za studente i učenike“.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan – pitanje gradonačelnici – „Da li je problem da u gradu Supetru koji je grad vikendom i praznikom cijelo ljeto nema dežurnih ljekarni. U subotu je bio praznik, nedjelja je nedjelja. Dva dana da bilo što treba ne radi ljekarna, treba ići s trajektom u Split. Danas je 21 stoljeće, apoteka je došla skoro kao samoposluga, samo što se prodaju puno važniji proizvodi, ponekad za život bitni. Sve ljekarne na području grada su privatne, trebalo bi povesti računa i uvjetovati nekakvo dežurstvo, da imamo hitni broj, da se u momentu može doći do lijeka. Ne daj Bože da se dogodi problem, ipak smo na otoku, u noćnim satima prijevoza nema. Sam sam bio u problemu s malom, znam o čemu pričam, pa molim da se nađe način, ako može preko županije da se naprave neki pritisci da dobijemo dežurstvo.“

Gradonačelnica – „Mi smo nakon onog pitanja bili uputili dopis njima, oni se nisu htjeli prilagođavati, gornja ljekarna je rekla da imaju broj na koji su dostupni. Potrudit ću se da od jednih i drugih tražim dežuran broj koji će biti dostupan na stranicama grada.“

Zaključen je aktualan sat..

Nakon završetka aktualnog sata prelazi se na usvajanje dnevnog reda za današnju sjednicu.

Predsjedavajući kaže da imamo prijedlog dnevnog reda, vijećnik Dinko Hržić dao je prijedlog da se točke 5. i 6. skinu s dnevnog reda radi potrebe dodatnih intervencija, najviše Savjeta mladih Grada Supetra.

Vijećnik Branko Jašić pita - „Savjet mladih je li to neka udruga, grupa građana, tko ih predstavlja“.

Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader – „U Savjetu mladih se imenuju predstavnici osnovne i srednje škole, sveučilišta, udruga studenata, učenika, političke stranke, udruge civilnog društva koje se bave mladima. Na javnom savjetovanju je prijedlog nove Odluke o savjetu mladih usklađen sa novim zakonom i na idućoj sjednici vijeća bi trebala biti točka dnevnog reda. Ako se odluka usvoji, raspisuje se poziv po kojem vijeće imenuje 5 članova savjeta mladih“.

Vijećnica Edita Šore – „Ako će to trajati mjesecima, djeci trebaju novci, idemo to rješavati, dati djeci novce i rješavati za idući put, ovo sagledavam s praktične strane“.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan – „Djelomično se slažem s gospođom Editom, ako Pravilnik ima nekih rupa da se poradi na novom prijedlogu što hitnije, do sljedeće sjednice taj prijedlog uskladiti, da se na sljedećoj sjednici usvoji. I ja sam bio član savjeta mladih, vrlo dobro znam da taj savjet mladih uopće ne funkcionira.“

Gradonačelnica – „Ove tri godine što sam gradonačelnica stalno imamo pritiske na ovu odluku. Kakvu god odluku donjeli nikada neće biti zadovoljni. Uvijek će onaj koji nije dobio misliti da je baš on trebao dobiti i da su kriteriji morali biti drugačiji. Imamo novaca koliko imamo, kao grad smo napravili sve što smo mogli, slali smo u škole, imali smo javno savjetovanje na internetu, niti jedan prijedlog nismo dobili. Cijela procedura je ispoštovana, nitko se nije javio, napravili smo ono što mislimo da je najbolje s obzirom na iskustvo iz prijašnje odluke i obzirom da prijedloge koji su nam dolazili u grad. Ako ni na ovoj sjednici ne doneseno, već je 10.10. mi ne možemo čekati drugu sjednicu s novim prijedlogom, jer moramo krenuti u proceduru raspisivanja, a onda bi išli po staroj odluci“.

Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader – „Iduća sjednica ne igra ulogu jer se nema vremena za čekati. Ako se skine s dnevnog reda, raspisat će se natječaj po starom Pravilniku“.

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ne postoji idealna odluka, studenti su djelomično bili zadovoljni. kada smo podijelili 40 stipendija i nagrada. Znači ne postoji idealna odluka, ova je previše manjkava. Nitko od studenata neće ostati bez stipendije, postoji odluka koje je na snazi, koja će ići u proceduru dok se ovo ne riješi.“

Predsjedavajući stavlja na glasovanje prijedlog vijećnika Dinka Hrzića da se iz dnevnog reda povuku točke 6. i 7. dnevnog reda.

Nakon obavljenog glasovanja s 11 glasova PROTIV i 1 glasa ZA ne prihvaća se prijedlog vijećnika Dinka Hrzića.

Predsjedavajući stavlja prijedlog dnevnog reda na glasovanje

DNEVNI RED:

1. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Supetra
Izjavitelj: Ivica Blažević, Pročelnik Jedinственог управног одјела
2. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti gradonačelnici za sklapanje nagodbe između Grada Supetra i Predraga Vinčića
Izjavitelj: Ivica Blažević, Pročelnik Jedinственог управног одјела
3. Prijedlog Odluke o usvajanju Urbanističkog plana uređenja „Babin laz“
Izjavitelj: Nikša Paviškov, voditelj Odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša
4. Izvještaj o Izvršenju Proračuna Grada Supetra za razdoblje od 01.01.2016. do 30.06.2016. godine
Izjavitelj: Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun
5. Prijedlog Pravilnika o stipendiranju srednjoškolskih učenika s područja Grada Supetra
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
6. Prijedlog Pravilnika o stipendiranju studenata s područja Grada Supetra
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
7. Prijedlog Odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite Grada Supetra
Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj
8. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina čest.zem. 1667/20 i 1667/31 k.o. Supetar
Izjavitelj: Šimica Dragičević, zamjenik Gradonačelnice

Nakon obavljenog glasovanja s 11 glasova ZA i 1 glas SUZDRŽAN usvaja se prijedlog dnevnog reda.

Predsjedavajući stavlja na izjašnjavanje zapisnik sa 34. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 26. kolovoza 2016. godine, koji se bez primjedaba nakon obavljenog izjašnjavanja usvaja s 12 glasova vijećnika ZA.

Gradonačelnica moli vijećnike da sjednicu prate po točkama dnevnog reda na aplikaciji e-sjednica.

AD 1.

Predsjedavajući otvara 1. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Supetra.

Predsjedavajući poziva pročelnika Ivicu Blaževića da usmeno obrazloži prijedlog Odluke.

Pročelnik obrazlaže– Osnovni motiv za izmjenu Poslovnika nam je bila prilagodba za ovu sjednicu, iako je po starom Poslovniku bilo moguće provesti e-dostavu materijala, ovdje smo bili opširniji u tom dijelu da bolje preciziramo. Znači, dobili ste 3 teksta, Poslovničku odluku o izmjenama i dopunama Poslovnika koja je najkraća. Dobili ste Poslovnik pod nazivom 2013-2016. i prijedlog pročišćenog Poslovnika

- Prva izmjena u članku 4. čisto tehnička (2 puta riječ na jedna za drugom, jednu smo izbrisali);
 - u članku 9.se mijenja stavak 1. – ovo je usklađenje sa novim Zakonom o lokalnim izborima, znači upotrebljava se ovaj izraz – klub vijećnika prema kandidacijskoj listi grupe birača, a ne nezavisnih vijećnika;
 - u članku 15. stavak 1. iza točke 3 dodaje se nova točka 4. koja glasi – Komisija za prigovore i pritužbe, ovoj je usklađenje sa Statutom, jer smo po Statutu imali 4 radna tijela a po Poslovniku 3;
 - unosimo novi članak 18. a gdje smo definirali sastav Komisije za prigovore i pritužbe;
 - sada smo na članku 5. Poslovničke odluke kojom se mijenja članak 19. stavak 2. – to je što se tiče regulative e-sjednice – „Po sazivanju sjednica radnih tijela Gradskog vijeća, vijećnici koji nisu članovi tih radnih tijela, obavještavaju se putem oglasne ploče, objavom na web stranici Grada Supetra ili elektroničkim putem kroz aplikaciju „e-sjednice“;
 - članak 6. koji mijenja članak 32. stavak 2. brišu se riječi „posebnu odlukom“, to smo smatrali korisnim jer po dosadašnjoj formulaciji izgledalo je kao da vijeće mora donjeti posebnu odluku u smislu neke posebne odluke, izglasavanja itd., da bi se odobrila duža izlaganja, a to može biti interno glasanje, da li smo svi za ili nismo, znači ne mora se donositi odluka da bi se odobrilo duže raspravljanje, znači čisto praktično, u smislu efikasnosti rada vijeća;
 - člankom 7. u članku 33. iza riječi „pisano“ dodaje se „elektroničkim putem kroz aplikaciju e-sjednice“;
- Možete amandmane podnositi putem e-sjednice.

Imamo grupu članaka, odnosno izmjena gdje smo našli grešku u numeriranju pojedinih glava Poslovnika, pa sada glava X postaje glava IX, a glava XI glava X;

- Članak 45.stavak 2. se mijenja i glasi – pitanja se postavljaju na sjednici Gradskog vijeća prije utvrđivanja dnevnog reda usmeno, u pisanom obliku ili elektroničkim putem kroz aplikaciju „e-sjednice“ posredstvom predsjednika Gradskog vijeća, a vijećnik je dužan navesti kome ga upućuje;

- 2. stavak članka 10. je neprimjetan, a bitan je. S njime se smanjuju vijećnička pitanja s 5 minuta na 3 minute. Cijelo vrijeme imamo krivu praksu protiv vlastitog Poslovnika da vijećnik ima pravo na 2 pitanja i prijedlog, a u Poslovniku se nigdje ne spominje prijedlog. Do sada smo davali više ovlasti nego što ste ih imali. Ili ćemo promijeniti Poslovnik u tom smislu ili ćemo imati samo 2 pitanja;

- članak 56. stavak 1. mijenja se i glasi „iza riječi „pozivom“ dodaju se riječi ili elektroničkim putem kroz aplikaciju „e-sjednice“;
- i stavak 3. se mijenja i glasi: ukoliko se poziv i materijali za sjednicu vijećnicima dostavljaju elektroničkim putem, dostava se smatra obavljenom u trenutku kad je poziv s materijalima zabilježen na poslužitelju za primanje takvih poruku;
- stavak 5 mijenja se i glasi: „Poziv za sjednicu sa materijalima koji se odnose na prijedlog dnevnog reda dostavlja se i gradonačelniku, zamjeniku gradonačelnika, pročelniku Jedinственog upravnog odjela, voditeljima unutarnjih ustrojstvenih jedinica gradske uprave ukoliko se točke dnevnog reda tiču njihovih nadležnosti, te vijećima mjesnih odbora na području Grada Supetra“;
- dodaje se novi stavak 6. koji glasi: „Poziv za sjednicu Gradskog vijeća šalje se i političkim strankama koje imaju vijećnike u Gradskom vijeću i sredstvima javnog priopćavanja pisanim putem“.
- članak 58. stavak 4. se briše, malo prije smo imali primjedbu o izmjeni dnevnog reda se glasuje bez rasprave, malo prije smo imali raspravu što je normalno i zdravo, ne smatram da je ovo nešto drastično.

Otvora se rasprava.

Predsjedavajući kaže da je Komisija za Statut i Poslovnik održala sjednicu, sve ovo je prošla, predsjednik Komisije Petar Maričić i 4 člana komisije predlažu da se ovo usvoji.

Vijećnik Petar Maričić kaže da je Komisija odradila sastanak prošli tjedan, prošli smo sve, na vama je da prijedlog prihvatite ili ako imate neku izmjenu da date prijedlog.

Vijećnik Dinko Hrzić - „Dajem prijedlog za vijećnička pitanja u članku 45. da pitanja s obzirom da su 2 pitanja mogu trajati 3 minute i dopunsko pitanje u članku 48. da može trajati 3 minute. Također, možemo postavljati pitanja gradonačelnici, zamjeniku gradonačelnice, voditeljima odjela, a ne možemo predsjedniku vijeća, zbog čega nema i za predsjednika“.

Pročelnik odgovara – „Predsjednik gradskog vijeća nije izvršna vlast“.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan – „U članku 58. piše – prije prelaska na dnevni red usvaja se zapisnik sa prethodne sjednice“.

Predsjedavajući - „Imamo prijedlog Komisije za Statut i Poslovnik i amandman gospodina Hrzića u članku 45. predložene 3 minute i 1 završna, Dinko predlaže da bude 5 minuta, a ne 3 i da bude dopunsko pitanje 3 minute.“

Petar Maričić- „Komisija je u ovom dijelu raspravljala da li da se smanji vremenski rok za postavljanje pitanja, naš stav je da nije loše da se smanji“.

Predsjedavajući – Motiv za 5 minuta na 3 minuta je slijedeći. Imamo 13 vijećnika, teoretski je to 26 pitanja, plus 2 kluba vijećnika, to je 28 puta 5, to bi bilo 2 sata. Obično sva predstavnička tijela imaju aktualan sat. Mi smo išli na opciju da smanjimo na 3 minute, da imamo mogućnost da svi postavimo pitanja, nego da ih postavi prvih desetak i onda drugi ne mogu. To je jedan motiv. Drugi motiv je da se svako pitanje može postaviti kratko u 3 minute, pitanje mora biti pitanje, a uz to pitanje se može dati bilo koji materijal u prilogu.

Vijećnica Danijela Kirigin – „Ova pitanja koja mi postavljamo prije sjednice, da li to ulazi u ova 2 pitanja i ove 3 minute. Zanima me tehnika. Znači napišem pitanje prije sjednice, na sjednici čitam to pitanje“

Pročelnik – „Predsjednik vijeća čita pitanje“.

Gradonačelnica – „Tako mogu biti spremna za odgovarati na pitanja“

Vedran Šipuš – „Vi ćete svi vidjeti ta pitanja kao što je Vaš kolega sada na taj način postavio pitanje“.

Vijećnica Danijela Kirigin – „Znači, ako na aplikaciji upišem 2 pitanja, onda ne mogu na sjednici postaviti pitanja“-

Gradonačelnica – „Vi ćete unaprijed imati postavljena pitanja, ne moramo gubiti vrijeme, nego vidite broj 1, pročitamo ga ako želite i na njega ćemo odgovoriti“.

Vijećnik Nikola Martinić Dragan – „Apsolutno se slažem s time, što se tiče vijećničkih pitanja i prijedloga iz iskustva znamo da oduzmu pola sjednice“.

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje amandman vijećnika Dinka Hržića da ne bude vijećničko pitanje po prijedlogu Komisije 3 minute, nego predlaže 5 minuta

Nakon obavljenog glasovanja s 1 glas ZA i 11 glasova SUZDRŽANIH ne prihvaća se amandman vijećnika Dinka Hržića.

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje prijedlog **„Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Supetra“** koja se usvaja s 11 glasova vijećnika ZA i 1 glas SUZDRŽAN.

AD 2.

Predsjedavajući otvara 2. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti gradonačelnici za sklapanje nagodbe između Grada Supetra i Predraga Vinčića

Vijećnik Nikola Martinić Dragan izlazi iz vijećnice u 19,11 minuta.

Gradonačelnica uvodno izvještava – „Imate prijedlog o davanju suglasnosti, odluka je u prilogu, mi smo o ovom raspravljali na jednoj sjednici, to je spor koji je završen prije nekoliko godina i presuđen je u korist druge strane. U međuvremenu su tražili veću naknadu, presuđeno je u njihovu korist i mi sada imamo situaciju da je sve pravomoćno i da moramo platiti traženi iznos. Ovaj postupak je završen prije nekoliko mjeseci, uspjeli smo s drugom stranom dogovoriti kako su sudužnici Grad i Graditeljska škola u Splitu da se račun Grad ne blokira, nego da se pristupi sklapanju nagodbe. Pregovarali smo nekoliko mjeseci, izvukli smo najbolju situaciju za Grad, oni su bili su korektni, nisu nas blokirali. S obzirom na sredstva koja ćemo uprihodovati, a to je milijun kuna kroz narednih 10-15 dana od komunalnog doprinosa od Konzuma, mislimo da smo u mogućnosti ispoštovati ovu odluku, znači do 30.11. platiti iznos od milijun kuna i ove rate od sto tisuća kroz naredni period dok se to ne plati.“

Predsjedavajući daje riječ **odvjetniku Krunoslavu Peronji** – „Ovo je stari predmet gdje je Predrag Vinčić tužio Grad i Graditeljsku školu za nezgodu koja se dogodila na gradskom kupalištu osamdesetih godina. Utvrđena je da je solidarno odgovorna Graditeljska škola i Grad Supetar. Pred vama je odluka, razlika koju ćemo plaćati u narednom razdoblju. 2003. godine je pokrenut ovaj postupak, stoga je glavica, kamata i troškovi postupka naraslo na ukupan iznos od 4.862.095,46 kuna. Anagažmanom Gradonačelnice, sastancima u Županiji i s drugom stranom nije Grad Supetar blokiran. Postigli smo vrijedan napredak da naše odnose uredimo sudskom nagodbom na temelju točnih i preciznih izračuna

sudskog vještaka, tako da će ovaj postupak na taj način biti okončan. Predmete koje ja zastupam za Grad Supetar, s predsjednikom i Gradonačelnicom nastojimo riješiti na miran i sporazuman način kada to prilike dopuštaju i kada se druga strana slaže s argumentima sporazuma. Vjerujem da je ovo put da se smanji broj predmeta u Gradu, jer je do sada utvrđeno da je u zadnjih nekoliko godina smanjen broj predmeta, najveći broj predmeta se odnosi na puteve u Gradu, gdje su već izgrađene kuće, a neki vlasnici su se sjetili tužiti, iako su parcele prodali i ugrađene su kuće temeljem građevinske dozvole. Ovaj spor je visoke vrijednosti, a postignuće je u tome da se može riješiti sudskom nagodbom da Grad Supetar ne dođe u blokadu. Pravni temelj za presudu je presuđen već davnih osamdesetih godina, zaključio je odvjetnik Peronja.“

Otvara se rasprava.

Vijećnik Dinko Hrčić – „Zahvaljuje naporima gradonačelnice, odvjetnika i tužitelja koji je imao razumijevanja na našu situaciju prihvatio nagodbu.“

Zaključena je rasprava.

Nakon zaključene rasprave, članovi Gradskog vijeća jednoglasno su s 11 glasova ZA usvojili „**Odluku o davanju suglasnosti gradonačelnici za sklapanje nagodbe između Grada Supetra i Predraga Vinčića**“.

AD 3.

Predsjedavajući otvara 3. točku dnevnog reda sjednice - prijedlog Odluke o usvajanju Urbanističkog plana uređenja „Babin laz“.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju ove točke Nikši Paviškovu koji obrazlaže – „Za Urbanistički plan uređenja „Babin laz“ odluka je bila donesena još prošle godine. 2015. provedena je javna rasprava i ishoda suglasnost Ministarstva na ovaj plan. Tu su gospodin Bojan Bilić iz tvrtke PLAN 21 i kolegica Ana Kuga koji su radili na planu, pa bih njima prepustio prezentaciju plana“.

Predsjedavajući daje riječ predstavniku izrađivača plana Bojanu Biliću – „Zahvaljujem na povjerenju Grada Supetra koji nam je ukazao da izradimo urbanistički plan uređenja. Ovo je najljepši dio našeg posla nakon šestomjesečnog rada gdje smo zajedno s vašim stručnim službama došli do cilja, ishodovali sve suglasnosti i stvorili preduvjete da se jedan značajan projekt u domeni turizma realizira. Plan je prošao svu proceduru, ishodovao je sve suglasnosti i danas je pred vama odluka o usvajanju tog plana“.

Ana Kuga – „Obvezujući dokument prostornog uređenja za područje obuhvata plana je prostorni plan uređenja Grada Supetra. Tim planom je određeno građevinsko području ugostiteljsko-turističke namjene izvan naselja. Između ostalog odredbama prostornog plana uređenja Grada Supetra za sva izdvojena građevinska područja ugostiteljsko-turističke namjene propisana je posebna provedba uređenja užeg područja. U ovom slučaju, to je urbanistička plan uređenja čija površina iznosi 4,6 hektara. Te značajke su utvrđene izmjenama i dopunama Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije i prostornog plana uređenja Grada Supetra. Polazišta su bila da je taj prostor utvrđen za kamp, autokamp, znači da omogućuje minimalne intervencije prostora jer su svi smještajni kapaciteti mobilni, znači ne postoje fiksni kapaciteti uz mobilne smještajne kapacitete, uređuje prirodne plaže i jedan od elemenata ovog plana. Osnovna namjena obuhvata kampa T3 se dijeli na ugostiteljsko-turističku, sportsko rekreacijsku namjenu, zatim površinu prometnica, pješačku površinu koja ide uz zapadni rub obuhvata, infrastrukturne površine koje su smještene uz ulaz u kamp, morske površine, turističko privezište i bujični vodotok. Unutar ugostiteljsko-turističke namjene postoje cjeline koje se odnose na smještajne jedinice, na prateće sadržaje.

Sve te zone su dobile svoju oznaku u planu i ko takve su kategorizirane. Svaka prostorna cjelina ima ih 3, su i građevinske čestice. Naše područje obuhvata kampa ima 3 prostorne cjeline i one su označene kao A, B, C. Ono što je ključno za A,B,C, one ujedno predstavljaju i faze realizacije plana. Znači da je prostorna cjelina A prva faza, B i C su sljedeće faze. Upravo tim konceptom i spojem građevinskih čestice se može osigurati provedba programa. To je konceptualno jako važno. Osim što sam rekla da su svi kapaciteti mobilni, jedini fiksni objekt koji može biti povezan sa tlom je centralna građevina sa pratećim sadržajima. Uvjeti za izgradnju te građevine su dani u prostornom planu Grada Supetra, za cijelo područje kampa. Površina te građevine može biti maksimalno 150 m², izgrađenost 0,05, koeficijent iskoristivosti 0,05, radi se samo o jednoj etaži visine 4 metra. Uz taj uvjet koji je preuzet iz plana višeg reda, centralna građevina može biti smještena 70 metara od obalne crte. Centralna građevina ne mora biti jedan objekt, ona može biti napravljena od više manjih djelova. Kapacitet kampa je 400 ležajeva. Spominjali smo da imamo 3 građevinske čestice, one uvjetuju faze i provedivost programa. U prvoj fazi A je broj ležajeva 150, ostalih 250 ležajeva je smješteno unutar cjeline B, dok je cjelina C bez smještajnih kapaciteta. Planirali smo privezište do 15 vezova, ono može imati privez na obali, gat, može biti fiksno, plutajuće, dio priveza može biti smješten u istočnom dijelu kao colpo morto. Što se tiče kulturno povjesnih cjelina i ambijentalnih vrijednosti nalazimo se u prostoru ograničenja ZOP-a, to je 300 metara u mora i 1000 metara u kopno. Ekološke mreže nemamo u obuhvatu plana u smislu odredbi Zakona o zaštiti prirode. Za naš plan određena je prometna infrastruktura i mreža javnih prometnica. Sve nove prometnice koje će se graditi unutar kampa će biti interne i one se dijele na 2 prostorne cjeline, najprije će ići jedna, a zatim druga cjelina. Javna prometnica unutar obuhvata kampa je postojeća županijska cesta. Zona kampirališta koja se nalazi uz samu obalu, ona je sastavni dio funkcionalnosti kampa, povezana je putem prometne mreže na jedan način, i također imamo pješačku komunikaciju uz zapadni rub, kojim mogu pristupiti vanjski korisnici.

Gradonačelnica kaže da imamo investitora koji čeka usvajanje plana koji će krenuti u dobivanje dozvola i u gradnju da se realizira do sezone.

Otvora se rasprava.

Vijećnica Edita Šore – „Ovo je savršeno, krasno i pohvalno, imam jednu primjedbu. Ta saobraćajna dionica, tu je velika okuka, ulaz i izlaz. Brine me kad budu ljudi ulazili i izlazili, čisto zbog funkcionalnosti i sigurnosti.“

Nikša Paviškov – „Morali smo imati suglasnost Županijskih cesta. Pokazuje vijećnicima na karti, vidite ovaj pravac, na sredini je ulaz.“

Gradonačelnica – „Ovaj zavoj je sada na dobivanju dozvola za rekonstrukciju i proširenje ceste od strane Županijskih cesta, to je cjelina koja će se pratiti, ishodili su sve dozvole.“

Nikša Paviškov – „Osim toga, u prijedlogu prostornog plana, obzirom da je investitor vlasnik određenog broja čestica sa ove strane, je u prijedlogu da tu bude parkiralište, tako će biti čista cijela situacija.“

Vijećnica Edita Šore – „Dobro, pokrili ste sigurnosnu crtu, to je jedino što mi je bitno i ništa drugo“.

Vijećnik Branko Jakovljević – „Struka je dala svoju suglasnost, iako tko god vozi tom cestom zna o čemu se radi“.

Vijećnik Branko Jašić – „Borovi se znači neće dirati“.

Bojan Bilić odgovara – „Naša želja je bila da se prirodni ambijent 99,00% sačuva, ovaj zahvat ni po čemu nije invazivan u prostoru, i dalje ćete imati dostupnost plaži, osigurali smo komunikaciju bez obzira

tko će tu biti vlasnik, neće nitko ograditi obalu. S druge strane se stvaraju preduvjeti za razvoj, mi smo željeli da sva stabla koja su tamo, radi se o iznimno lijepom ambijentu, da doprinesu kvaliteti nekakvog eko kampa, da se ničim ne naruši prirodna i krajobrazna vrijednost“.

Vijećnica Edita Šore pita – „Možemo li znati ime firme koja investira“.

Nikša Paviškov odgovara - „To je tvrtka Eko Modul iz Zagreba“.

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na usvajanje „**Odluku o usvajanju Urbanističkog plana uređenja ugostiteljsko-turističke zone kampa/autokampa T3 „Babin laz“** koja je nakon obavljenog izjašnjavanja usvojena s 11 glasova vijećnika ZA.

Predsjedavajući daje pauzu od 5 minuta u 19,40 sati.

Sjednica je započela s radom u 19,45 sati.

AD 4.

Predsjedavajući otvara 4 točku dnevnog reda - „Izvještaj o Izvršenju Proračuna Grada Supetra za razdoblje od 01.01.2016. do 30.06.2016. godine“.

Predsjedavajući daje riječ izvjestiteljici Mirjani Mihovilović, voditeljici Odsjeka za proračun i financije koja izvještava: „Po prvi put u Izvještaju o Izvršenju Proračuna iskazuje se podaci Grada Supetra i proračunskih korisnika (Dječji vrtić „Mrvica“, Narodna knjižnica) sukladno nalogu Ministarstva financija. U obrazloženju Izvršenja Proračuna za razdoblje siječanj-lipanj 2016. godine naglasit ću najznačajnije. Prihodi i primici Proračuna Grada Supetra i proračunskih korisnika za 2016. godinu planirani su u iznosu 61.241.598,00 kuna, a razdoblju siječanj-lipanj 2016. godine ostvareni su u iznosu 12.279.858,68 kuna, odnosno 20,54% od planiranih i veći su za 34,76% u odnosu na isto razdoblje 2015. godine. U ukupno ostvarenim prihodima prihodi proračunskih korisnika iznose 4%. Rashodi i izdaci u izvještajnom razdoblju planirani su u iznosu od 61.315.178,00 kuna, a ostvareni su u iznosu od 12.593.888,67 kuna odnosno 20,5% i veći su za 14,77% u odnosu na isto razdoblje 2015. godine. Manjak prihoda i primitaka nad rashodima i izdacima iznosi 314.029,99 kuna. Korisnici su ostvarili višak od 72.781,44 kune a Proračun manjak od 386.811,36 kuna. Preneseni manjak i tekući za pokriće u slijedećem razdoblju iznosi 7.441.058,89 kuna. U izvještajnom razdoblju potraživanja iznose 10.757.048,57 kuna i veći su za 1,3% u odnosu na stanje 31.12.2015. godine. Najveća potraživanja su od prihoda za pristojbe i naknade koja čine 42,3% ukupnih prihoda. Utužena i sporna potraživanja iznose 2.694.572,42 kune i manja su za 1,3% u odnosu na stanje 31.12.2015. godine. U ukupnim potraživanjima, potraživanje proračunskog korisnika Dječji vrtić „Mrvica“ iznosi 49.963,00 kuna. Obveze Grada i proračunskih korisnika na dan 30.06.2016. godine iznose 10.905.792,57 kuna i za 2,1% su veća za odnosu na stanje 31.12.2015. godine. Obveze za financijske rashode povećane su za 53,3% , a obveze prema dobavljačima za 9,2%. Treba napomenuti da se iznos od 2.117.973,51 kuna u posebnim knjigama evidentira kao obveza, ali to nije obveza Grada nego obračunani, a neplaćeni prihodi za NUV. U ukupnim obvezama, obveze proračunskih korisnika iznose 420.123,93 kune i to obveze vrtića iznose 322.190,90 kuna, a obveze knjižnice 97.993,03 kuna.“

Otvora se rasprava.

Vijećnik Dinko Hrzić - „Dobro da imamo sada sve korisnike ovdje, molio bi ako je moguće, zakonski nije ni potrebno, da se u bilješkama korisnici bolje razrade. Plan je bio 55 milijuna, ostvareno je 22 milijuna, tako pokazuju brojke za prvih 6 mjeseci, znači samo polovica je ostvarena. Za slijedeću godinu nadam se da će proračun biti realnije planiran, a ne 50 i više posto promašen“.

Mirjana Mihovilović odgovara – „Ostvarenje proračuna za 6 mjeseci nikad nije bilo više od 25%. Proračun je velik, postotak je mali, obično se ostvaruje u drugom periodu. Treba naglasiti da smo u ovom proračunu uključili velika sredstva, negdje 15 milijuna iz EU fondova. Većina natječaja gdje smo se mi htjeli prijaviti, još uvijek nisu raspisana. Prema tome, nije problem što taj dio neće u fondovima biti ostvaren ove godine, možda će biti 2017. i 2018. Međutim, naš realni proračun se kreće oko 24 milijuna. Pomoći koje smo planirali od države i županije, svi znate u kojoj smo političkoj situaciji, ni o čemu se do sada nisu donosile odluke. Sredstva koja smo planirali iz Proračuna i Fondova za zaštitu okoliša smo ostvarili i veće od plana. Politička situacija je takva, što će biti do kraja godine vidjet ćemo. Iako smo mi planirali da će se neki programi realizirati iz pomoći, oni se neće raditi ako pomoći nisu pristigle“.

Vijećnik Dinko Hrzić - „Ako se oduzme politički aspekt i tih 15 milijuna koji su neostvareni, opet imamo situaciju da je proračun 35, da će se ostvariti 22 milijuna. Imali smo takvo izvješće u Rebalansu gdje smo slagali istu situaciju, zato i napominjem. Da li ćemo za sljedeću godinu opet planirati 15 milijuna iz EU fondova pa će Proračun opet biti 55 ili ćemo biti realniji, s obzirom na situaciju koju smo i danas imali, nagodbu, dobro da nije bila ovrha od 2,5 milijuna kuna.“

Mirjana Mihovilović – „Kada se prijavljujete za pomoć države ili EU fondova, ne možete se prijaviti ako to nije planirano u proračunu. Prema tome, mi planiramo, ako sredstva ne dobijemo, programi se ne mogu raditi.“

Zaključena je rasprava.

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Izvještaj o Izvršenju Proračuna Grada Supetra za razdoblje od 01.01.2016. do 30.06.2016. godine**“ koji se usvaja s 11 glasova vijećnika ZA.

AD 5.

Predsjedavajući otvara 5 točku dnevnog reda - Prijedlog „Pravilnika o stipendiranju srednjoškolskih učenika s područja Grada Supetra“.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti koji obrazlaže prijedlog – „Već smo imali malu uvodnu točku, učenike smo zapostavili, svi prigovori i primjedbe su išli na Odluku o studentima, u učenike se nije nitko dirao. U odnosu na postojeću Odluku se predlaže izmjena kriterija za izradu liste reda prvenstva, tako da se uključuje vrsta škole, godine obrazovanja, uspjeh u prethodnom obrazovanju i dodatni bodovi za nadarene učenike. Novost u odnosu na važeću je u tome što se mogu prijavljivati na natječaj i učenici prvih razreda srednje škole. Kod kriterija za vrstu škole, koristio sam se načinom kako Ministarstvo obrazovanja vodi škole. Za gimnazije i umjetničke škole jedan iznos bodova, za programe četverogodišnjeg obrazovanja dugi te za trogodišnje programe obrazovanja treći iznos bodova. Tako je za četverogodišnju i trogodišnju školu različit iznos bodova za određenu godinu obrazovanja, i što se tiče uspjeha dodjeljuju se različiti bodovi. Dodali smo i socijalni kriterij zato što smo imali primjedbe učenika i studenata koji su predlagali da se i taj kriterij uvrsti u odluku o stipendiranju. Učenici prvih srednjih razreda da bi sudjelovali u natječaju, njima se uzimaju rezultati iz VII i VIII razreda osnovne škole. Radili smo simulaciju bodova, i najbolji učenici s prosjekom 5,0 su donekle ravnopravni sa srednjoškolicima, da se ne bi dogodilo na učenici I razreda na

temelju rezultata iz osnovne škole koja je lakša, ne dovode u pitanje učenike iz viših razreda. Što se tiče socijalnog kriterija, predlaže se da se uzmu u obzir djeca poginulih i nestalih branitelja, zatim djeca vojnih i civilnih invalida, korisnici doplatka za pomoć i njegu koju primaju u punom iznosu, korisnici socijalne skrbi, djeca samohranih roditelja. Pokušalo se obuhvatiti što veći broj, imamo primjedbu vijećnika Hržića, slažem se, nema idealne odluke, uvijek će se netko žaliti da odluka ne ide njemu u prilog. Što se tiče iznosa stipendije, ostaju iste kao i do sada, za učenike srednjih škola 693,75 kuna.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „Članak 13. Pravilnika nije dobro odrađen, iz ovoga se ne vidi da li se dodjeljuje mjesečno, godišnje, za kalendarsku ili akademsku godinu. Treba precizirati: dodjeljuje se 693,75 kuna mjesečno za vrijeme trajanja akademske godine. U članku 12. – pojašnjenje samohrani roditelj. Dakle, da li se smatra samohrani roditelj za dijete kojem je jedan roditelj umro, odnosno nema upisanog roditelja u rodnom listu, ili se smatra dijete razvedenih roditelja.“

Tonči Sanader – „Ne, razvedeni roditelji ipak imaju pravo na neku alimentaciju.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „Samohrani roditelj se smatra roditelj koji ne živi u bračnoj ili izvanbračnoj zajednici i sam skrbi za svoju djecu, znači i razvedeni roditelj.“

Tonči Sanader – „Ja to ne bih stavljao.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „Treba pojasniti.“

Vijećnica Edita Šore – „Što kaže formulacija Centra za socijalnu skrb.“

Tonči Sanader – „I oni su stavljali u ovom smislu.“

Predsjedavajući – „Objasnite tko dolazi u obzir, a tko ne.“

Tonči Sanader – „Djeca kojima je jedan roditelj preminuo, djeca koja nemaju upisana dva roditelja u rodni list.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Uzmite formulaciju koju ima Centar za socijalnu skrb. Govorim o tome da li Centar za socijalnu skrb kaže da je roditelj onaj koji je upisan tamo.“

Tonči Sanader – „Čim je poznat drugi roditelj, ovaj roditelj može tražiti od drugoga da preuzme obavezu, ali ako on ne želi to je njegova stvar. Kada se zna tko je otac ili majka, onda nije samohrani roditelj.“

Predsjedavajući – „Ne želimo da taj pojam bude obuhvaćen, bitno je da znamo što hoćemo.“

Tonči Sanader – „Ubacit ću rečenicu da to razjasnimo, s naglaskom na slučaj razvedenih roditelja.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „U studentskoj odluci je dopušteno da student može ne položiti ispit, zašto ovdje nismo dopustili da učenik može pasti jedan ispit pa da se računa prosjek ocjena, da je pao matematiku i da bez matematike ima odličan prosjek. Odluka je nelogična u tom smislu, i dalje smatram da socijalnu stranu ne treba zanemariti, i da na obje odluke treba još dodijeliti po 5 stipendija za socijalni aspekt. Smatram da ovo treba ostaviti sa strane, stipendije dijeliti po starim odlukama, a ukoliko bi socijalna strana bila ugrožena, onda bi u Rebalansu mogli odrediti povećanje stavke za socijalnu stranu i zadovoljiti te studente odlukom gradonačelnice. Znači, da ostaje odluka na snazi dok se to ne riješi. Ovdje nismo dozvolili da učenik padne, a tamo smo dozvolili da student ne položi 3 ispita. I sada kalkilirajući mogu položiti lagane ispite, proći 45 ETC bodova, teške ispite ostaviti za drugo vrijeme i na taj način prevariti sustav, znači dopuštamo studentu da bude nemaran.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „Sada je točka dnevnog reda stipendiranje učenika, a ne studenata“.

Vijećnik Dinko Hrzić – „Osvrćem se na obje odluke jer su slične. Nismo dozvolili učeniku da padne jedan predmet“.

Vijećnica Danijela Kirigin – „Ako padne jedan predmet, pao je razred.“

Predsjedavajući – „Sada razgovaramo o odluci za učenike.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ja sam povukao paralelu, smatram da je ova odluka dobra ukoliko dijelimo 25 stipendija. Kriteriji će se namnožiti i oni učenici koji su vrjedniji biti će zapostavljeni, isto tako i studenti. Pokušavam raspraviti, ne dijelimo 25 stipendija nego 10.“

Tonči Sanader – „Što se tiče usporedbe srednje škole i fakulteta, to nema smisla, kada se padne jedan predmet u srednjoj školi gubite godinu. Kod studenata je druga stvar. Što se tiče 45 bodova taj limit, to je prepisano po tome tko se ne može natjecati na državni natječaj za stipendije. Prošlu godinu imali smo slučaj, žalili su se na jednu studenticu, onda je ispalo da je položila sve ispite na toj godini, a imala je 49 ETC bodova. Što se tiče socijalnog kriterija, on se može izbaciti iz ovog, na vama je na odlučite.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Samohrani roditelj je roditelj koji nije u braku i ne živi u izvanbračnoj zajednici, a sam skrbi i uzdržava svoje dijete, može biti i rastavljen“.

Vijećnica Danijela Kirigin – „Samohrani roditelji zajedno uzdržavaju svoju djecu.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Trebamo prihvatiti formu koju je definirao zakon.“

Predsjedavajući – „Imamo 2 prijedloga izmjene. U članku 13. – mjesečni iznosi i članku 12. samohrani roditelj.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „U članku 17. je tehnička greška – nije koji prekine studij, nego koji prekine školovanje“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje prijedlog „**Pravilnika o stipendiranju srednjoškolskih učenika s područja Grada Supetra**“ s dopunama u članku 12., članku 13 i članku 17, koji se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 10 glasova vijećnika ZA i 1 glas SUZDRŽAN.

AD 6.

Predsjedavajući otvara 6 točku dnevnog reda - prijedlog „Pravilnika o stipendiranju studenata s područja Grada Supetra“.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti koji obrazlaže prijedlog – „Najviše primjedbi je bilo, kao što je rekao vijećnik Hrzić na priču da su korisnici stipendija redovni studenti ili oni koji su položili sve ispite. Moj osobni stav je da moramo imati na umu kriterij redovnog studenta, znači ako je ispunio uvjete da upiše sljedeću godinu. Ja ne bih dodatno uvjetovao da mora položiti sve ispite. Život ima tisuću priča, može se dogoditi da jedan student položi sve ispite sa 2, a drugi da ima sve ispite 5 osim jednog i on nema pravo na stipendiju, a ovaj će se natjecati. Teško je tu povući crtu, kako to uvjetovati i definirati. Razdvojio sam sveučilišne studije i stručne studije,

te ovisno o godini obrazovanja. Prema dosadašnjoj odluci su se jednako vrednovali stručni i sveučilišni studij, odnosno dodiplomski studij i diplomski studij. Bolonja funkcionira tako da možete upisati 3 godine i onda kada date treću nastavite dalje četvrtu i petu godinu, a ne morate. Zato sam davao više bodova za četvrtu i petu. Tu je bilo dosta priče i za bruce, bruce sam isto uvrstio, s time da se njima boduje uspjeh u 3 i 4 razredu srednje i uspjeh na državnoj maturi. To opet ovisi koju je razinu državne mature polagao. Napravili smo razliku, bruce u startu dobivaju manje od onih na višim godinama. Znači što idete više naprijed dobijete više bodova. Najviše bodova dobivaju oni koji imaju 5,0, iako takvih na fakultetu nema previše. Isto vezano za nadarene studente, za njih smo stavili dodatne bodove za objavu rada u nacionalnom stručnom časopisu, izlaganje referata na znanstvenom skupu. I tu je uvrštena ova priča socijalnog kriterija. Tu će trebati napraviti korekcije za samohranog roditelja, to ću ubaciti“.

Otvora se rasprava.

Predsjedavajući – „U članku 14. treba ispraviti mjesečno i u u članku 13. samohrani roditelj.“

Vijećnica Danijela Kirigin - predložila bih da se u Pravilnik ubaci i ograničenje sukladno obiteljskom zakonu da roditelji uzdržavaju svoju djecu do 26 godine, da se može dobivati stipendija do 26 godine, a ne da netko studira do 40 i onda traži stipendiju Grada Supetra.“

Vijećnica Edita Šore – „Zašto ne, ja sam završila faks sa 30 godina, to je diskriminacija u godinama, ne slažem se s tobom.“

Vijećnica Danica Baričević ispred kluba vijećnika HDZ-a – „Mislimo da je malo 10 stipendija studentima, smatramo da treba više, da se poveća bar za 10 stipendija, da se u rebalansu osiguraju sredstva“.

Gradonačelnica – „Ne mogu se obavezati ako ne bude sredstava za 20 stipendija, jer moramo ograničiti broj ili možemo staviti ako bude sredstava, ne mogu obećati da ću neto dati ako nema sredstava.“

Tonči Sanader – prijedlog - da će gradonačelnica svojom odlukom nakon projekcije proračuna donjeti odluku o broju stipendija

Vijećnik Dinko Hrzić – „Napišite minimalno 10“.

Tonči Sanader - „Prijedlog, da će gradonačelnica svojom odlukom nakon projekcije proračuna donjeti odluku o broju stipendija, koja može varirati.“

Gradonačelnica – „Kad smo raspravljali razmišljala sam da odlukom ograničimo broj stipendija, da stavimo minimalan broj, sukladno proračunu možemo povećati, a ne da moramo mijenjati odluku. Tako ako bude mogućnosti da stavimo još 10, da ne moramo ići u izmjenu odluke.“

Tonči Sanader – „To donosi gradonačelnik svojom odlukom na temelju projekcije proračuna. Da li to vrijedi i za učenike.“

Predsjedavajući – „Imamo dvije formalne primjedbe, u članku 14. – minimalno 10, a može i više ako gradonačelnica donese odluku.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „Ja bih stavila ograničenje godina života. Djetetu samohranih roditelja se dodjeljuje 10 bodova, ako su oba roditelja umrla dobije bodove i za to, to mi baš ne ide. Ako netko ima isti broj bodova, tko ima prednost.“

Tonči Sanader – „Prosjek onda ide na 3 decimale“.

Predsjedavajući utvrđuje da imamo primjedbe – „Mjesečno“ i „samohrani roditelj“.

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Pravilnik o stipendiranju studenata s područja Grada Supetra**“ koji se nakon obavljenog glasovanja s usvojenim primjedbama usvaja s 10 glasova vijećnika ZA i 1 glas SUZDRŽAN.

AD 7.

Predsjedavajući otvara 7. točku dnevnog reda - Prijedlog „Odluke o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite Grada Supetra“.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti koji obrazlaže – „Izašao je novi Zakon o sustavu civilne zaštite, objavljen je 2015. godine. Na temelju njega je obaveza Grada da donese Odluku o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite na svom području. Zakonska procedura je išla tako da je gradonačelnica donjela odluku koju je slala na prethodnu suglasnost u Područni ured državne uprave zaštite i spašavanja u Splitu koji je trebao dati suglasnost, to je i napravljeno. Znači pravne osobe od interesa za sustav civilne zaštite su: Vodovod Brač d.o.o.; KD „Grad“ d.o.o.; „Nikris“ d.o.o.; DVD Supetar; HGSS, Stanica Split, OZ Brač; Planinarsko društvo „Profunda“; Udruga Radio klub „Vidova gora“. Sve ove pravne osobe su obuhvaćeni u procjeni ugroženosti i na temelju ove odluke njima se dostavljaju izvodi iz izrađene procjene ugroženosti i u slučaju potrebe oni postupaju u skladu s tim. „

Otvara se rasprava.

Vijećnica Danijela Kirigin – „Pravna osoba KD „Grad“ ne postoji, nego se zove Komunalno društvo „Grad“.

Tonči Sanader – „U registru je skraćeni naziv KD „Grad“.

Predsjedavajući pita kakva je sudbina onoga što vozi gliser hitne pomoći.

Tonči Sanader odgovara – „On nije pravna osoba, on je već u sustavu hitne pomoći.“

Zaključena je rasprava.

Nakon zaključene rasprave predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o određivanju pravnih osoba od interesa za sustav civilne zaštite Grada Supetra**“, koja se nakon obavljenog izjašnjavanja usvaja s 11 glasova vijećnika ZA..

AD 8.

Predsjedavajući otvara 8. točku dnevnog reda - Prijedlog „**Odluke o prodaji nekretnina čest.zem. 1667/20 i 1667/31 k.o. Supetar**“.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju Šimici Dragičeviću, koji obrazlaže prijedlog – „Zaključkom gradonačelnice utvrđen je prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju nekretnina u gospodarsko-poslovnoj zoni Žedno-Drage označenih ko čestice zemlje 1667/20 i 1667/31 k.o. Supetar u tekstu koji nam

je dostavljen. Pravni osnov za donošenje ove odluke je Statut Grada Supetra, Zakon o lokalnoj i područnoj regionalnoj samoupravi i Zakon o vlasništvu. Ono što je potrebno ovdje naglasiti sadržano je i propisano Zakonom o lokalnoj samoupravi, da su ispunjena dva kumulativna zahtjeva, da smo mi sredstva potrebna za prodaju i kupnju nekretnina već planirali u proračunu. Drugi kumulativni zahtjev je da gradonačelnica preko određenog iznosa od milijun kuna ne može samostalno raspolagati. S obzirom na ovdje utvrđenu prodajnu vrijednog nekretnine od 2.080.000.00 kuna o tome odluke treba donjeti Gradsko vijeće. Dakle, vidite da se to odnosi na dijelove pojedinih nekretnina. Sastavni dio ove odluke je parcelacijski prikaz tih čestica. Pretpostavljam da ste ga dobili u materijalima u istim bojama kao ja, tu je napravljena jedna greška. Znači ne radi se o žuto obojanoj nekretnini nego svjetlo zelenoj i tamno zelenoj i znači 1667/31 kod mene je označeno svjetlo zeleno, izmiješane su boje. m Skrećem pozornost, radi se o svjetlo i tamno zelenoj boji za ove čestice, nikako žutoj. Drugi popratni materijal je elaborat procjene vrijednosti koji je sačinjen od strane sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Slavena Runje diplomiranog inženjera građevine. To je procijenjena vrijednog po kojoj smo mi o Zakonu o procjeni dužni utvrđivati početni iznos cijene po kojoj će biti raspisan natječaj. Postupak vam je već poznat, nije ovo prva odluka za prodaju koju donosimo, tekst je gotovo istovjetan. Ovdje nije tajna da je formirana čestica na toj površini koja bi odgovarala zainteresiranom Autotrans Rijeka d.o.o.. Mi pretpostavljamo da će se upravo oni javiti s obzirom da smo odradili pripremu na temelju njihove inicijative i potrebe da se oni izmijeste s one lokacije. Naravno, oni su ravnopravni natjecatelji kao i bilo tko drugi, to jamči javno nadmetanje, tu nema favoriziranja.“

Gradonačelnica – „Ovo je procjena na 759,00 kuna, bili smo napravili prvu procjenu, ona je bila nešto viša, je li ta procjena priložena“.

Pročelnik Ivica Blažević odgovara – „Ne“.

Gradonačelnica – „Ovo je minimalna cijena koja može biti, teren je dosta zahtjevan, obzirom na konfiguraciju i iskope cijena je manja nego kada smo prodavali Konzumu“.

Pročelnik Ivica Blažević – „Došlo je do pada cijena, recimo Tommy, i on je po toj cijeni otprilike“.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Moram reći na koji način se mi možemo dirati u procjenu, ono što je gradonačelnica rekla je točno“.

Gradonačelnica – „S obzirom na stanje terena ovo je plafon, i po ovoj cijeni će biti teško prodati.“

Otvora se rasprava.

Predsjedavajući je dao riječi Željku Hrepiću – „Želim reći da je teren zahtjevan, doći će do velikih iskopa ili s druge strane dizanja velikih potpornih zidova da se taj teren dovede u nivel. Ono na što želim upozoriti vijećnike i gradonačelnicu je da se ne desi kao što se dogodilo s Lidlom. U pregovore prije nego što se Lidl izgradio bili smo uključeni Lidl kao investitor, Grad Supetar i mi kao vlasnici međaši. Desilo se da od tog sporazuma mi smo malo oštećeni, najviše je oštećen Grad zato što od ovoga puta od Rotora iz Lidla, vidite ovu parcelu, njega nema. Samo želim upozoriti svih Vas da se opet ne dogodi slična situacija.“

Gradonačelnica – „Možete mi ponoviti, koji put.“

Željko Hrepić – „Zid iznad Lidla od Rotora“.

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Radi Vaše informacije, mi smo izradili elaborat cijele ceste. Razlog zašto nismo ušli u projekt su sredstva koja bi mogli ostvariti jedino gradnjom na ovom području, da se ide u postupak izvlaštenja. Vi znate o kojim sredstvima se radi. Razgovarali smo s

vlasnicima za suglasnost, postoje neki vlasnici u Australiji koji su se negativno izjasnili. Da bi to sporazumno riješili sa Gradom je bila dogovorena sa svim vlasnicima takva mogućnost, a s njima ne. Postoji mogućnost, kada ostvarimo sredstva iz komunalnog doprinosa da ih usmjerimo s time da ove druge vlasnike, ako su zainteresirani da bi se njihove parcele mogle izgrađivati da se krene u realizaciju ovoga puta, da s njima sklopimo sporazum o kojem smo već sa svima na jedan način razgovarali. Nismo jedino dobili suglasnost vlasnika iznad ispod vaše čestice.“

Vijećnik Dinko Hržić – „Glasovat ću za odluku, ovdje nema karte i sljedeći put ako ne bude karte neću moći glasovati. Molim gradonačelnicu da razmisli o tome da se napravi cjelokupna procjena preostalog zemljišta i da se podijeli u razrede, iz razloga što nali obrtnici nisu u financijskoj snazi da kupe zemljište po visokim cijenama.“

Gradonačelnica – „Ne radimo mi cijene“.

Vijećnik Dinko Hržić – „Upravo sudski vještak, koliko ću ja iskopa imati ako kupim zemljište na vrhu same zone. Troškovi će biti puno veći i samim time je ta cijena niža, jer je gore u vrhovini i nikoga ne interesira. Želim da se razmisli o tome kutku, da sudski procjenitelj procjeni koji je to kutak zone koji bi mogao biti najjeftiniji, da se predodredi 5000 m2, da se raspodjeli da mali obrtnici mogu doći u šancu da kupe. U Gradu Zadru imate sličnu situaciju gdje Grad Zadar je to napravio. Podijelio je zonu u razrede.“

Predsjedavajući – „To što sada diskutirate će biti uvedeno u zapisnik. Kakva će biti refleksija toga, vidjet ćemo.“

Gradonačelnica – „Vi danas niste dobili karte jer danas nije bilo predviđeno da se vijeće prati isključivo na tabletu. Ono je bilo proba i zato smo stavili samo tekstualni dio, jer ste imali i papirnati dio. Naredna sjednica će biti sve u tabletu, ako bude nešto komplicirano, onda ćemo davati papirnato.“

Predsjedavajući – „U tijeku izlaganja Gradonačelnice, vijećnik Lovre Kirigin je reagirao „Evo sada mi tablet ne radi – ispraznio se“.

Predsjedavajući je upozorio vijećnika Kirigna da nije dobio riječ, te da ne može upadati u tijeku izlaganja drugih sudionika sjednice. Vijećnik Kirigin je opetovao: „Meni tablet ne radi i ne mogu pratiti sjednicu“. Predsjedavajući je ponovno opomenuo vijećnika da nije dobio riječ i da tek po završetku izlaganja sudionika sjednice koji je dobio riječ, možete dobiti riječ, i time ga je upozorio na postupanje sukladno Poslovniku o radu sjednice u dijelu vođenja sjednice. Vijećnik Kirigin je upitao, da li to znači da ćete me udaljiti sa sjednice te je nezadovoljan ovakvom komunikacijom napustio Gradsku vijećnicu.

Nakon završetka izlaganja Gradonačelnice, predsjedavajući je utvrdio stanku od 10 minuta. U nastavku sjednice, vijećnik Lovre Kirigin se još nije vratio u vijećnicu a predsjedatelj se obratio Vijeću, upućujući objašnjenje prethodno nastale situacije i ispriku gradskom vijećniku Lovri Kiriginu rekavši: „Upućujem ispriku vijećniku Lovri Kiriginu zbog brzopletog traženja koji sam utvrdio da vijećnik nije dobio riječ i da upada u izlaganje drugom sudioniku sjednice koji je dobio riječ Njegovo obrazloženje da to mora učiniti odmah, po meni nije bilo u cijelosti opravdano, jer na ovoj sjednici po prvi put imamo upotrebu tableta, ali isto tako imamo i pisani materijal pa izjava vijećnika da tablet ne radi i da ne može pratiti sjednicu, ne stoji u cijelosti, te upravo zbog toga vijećnici imaju i pisane materijale. Stoga, moja isprika ide u pravcu prebrzog reagiranja „niste dobili riječ“, već je trebalo smirenije bez upozorenja objasniti nepotreban upad u raspravu sudionika sjednice koji je dobio riječ „. Ovog iskustva radi, predsjedavajući je utvrdio potrebu da na svakoj narednoj sjednici uz tablete ima i projektor kao bi praćenje materijala bude omogućeno u slučajevima „kada nekome tablet nije za upotrebu“. S toga molim da sukladno ovom objašnjenju ispravimo zapisnik prethodne sjednice.

Vijećnik Lovre Kirigin – „Nećemo cjepidlačiti, isprika je prihvaćena.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Samo još jedna informacija vezano za prijedlog vijećnika Hržića. U odredbama za provođenje UPU-a Žedno-Drage je jedan limitirajući faktor veličina parcele od 600 m².“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Zato i kažem. To je dio zone koji se može urediti u smislu pristupnog puta. Ukoliko je na neatraktivnom dijelu zone zasigurno će manje koštati.“

Predsjedavajući – „Imamo izmjenu u članku 1. stavak 3. da umjesto žutom bojom bude označeno svjetlo zelenom bojom.“

Zaključuje se rasprava.

Nakon zaključene rasprave predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o prodaji nekretnina čest.zem. 1667/20 i 1667/31 k.o. Supetar**“, koja se nakon obavljenog glasovanja usvaja s predloženom izmjenom s 11 glasova vijećnika ZA.

Gradonačelnica daje informaciju, za 10 dana će početi izgradnja Konzuma, za mjesec dana startat će i INA, dobila je dozvole, dobit ćemo sredstva od komunalnog doprinosa, do sezone će i jedna i druga biti u funkciji.

Predsjedavajući – „Obavještavam vijećnike i vijećnice da će sjednica biti vrlo skoro, imat ćemo izvješće gradonačelnice za prvih 6 mjeseci koji smo dužni imati, pripremamo i druge točke.,“

Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra završila je u 20,48 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.