

ZAPISNIK

Sa 02. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 27. srpnja 2017. Godine, u Sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5 s početkom u 18:30 sati.

NAZOČNI: Predsjednica Gradskog vijeća Grada Supetra Danijela Kirigin, potpredsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra Branko Jakovljević, prof.dr.sc. Dinko Mirić, Ivo Afrić, Tonči Gjurek, Lidija Vušković, Danica Baričević, Marijeta Arnerić, Borislav Martić, Manuel Gospodnetić,

ODSUTNI: Pave Gospodnetić, Petar Maričić

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević, pročelnik Jedinog upravnog odjela Ivica Blažević, voditelj službe za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj Tonči Sanader, odvjetnik Dean Rahan, Ivica Radić, Grgo Caglević, Ines Kojundžić.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra započela je s radom u 18:30 sati.

Predsjednica Gradskog vijeća Grada Supetra otvara 02. Sjednicu Gradskog vijeća Grada Supetra.

Pročelnik JUO-a Ivica Blažević prozvao je prisutne vijećnike te utvrdio nazočnost 11 prisutnih vijećnika, odnosno postojanje kvoruma za donošenje pravovaljanih odluka.

Predsjedavajuća moli Ivu Afrića kao predsjedatelja Mandatne komisije da podnese izvješće o mirovanju mandata vijećnika Grge Caglevića i početku mandata zamjenika Manuela Gospodnetića.

Predsjednik Mandatne komisije Ivo Afrić iznosi da je dana 27.06.2017. godine na protokolu Grada Supetra zaprimljena obavijest o mirovanju mandata kao vijećnika. Temeljem članka 69. stavak 7. Zakona o lokalnim izborima mandat počima mirovati od naprijed navedenog dana, a najmanje šest mjeseci od danas. Mandatna komisija Grada Supetra sukladno članku 44. Statuta Grada Supetra (Službeni glasnik Grada Supetra od 09.09...2014 obavijestio Grad Supetar o mirovanju mandata sukladno Zakonu i nadalje da je dana 27.06..2017. godine od Hrvatske stanke prava Splitsko-dalmatinske županije, Podružnica Supetar zaprimljena odluka kojom je zamjenski vijećnik Manuel Gospodnetić iz Supetra, Jadranska 20. Mandatna komisija Gradskog vijeća Grada Supetra, sukladno članku 44. Statuta Grada Supetra („Službeni glasnik Grada Supetra“ od 09.09.2014. godine) obavještava Gradsko vijeće o zamjenskom vijećniku. Slijedom naprijed navedenog dostavlja se Gradskom vijeću Grada Supetra na daljnje postupanje te se temeljem zaključka u privitku odlučuje na sljedećoj sjednici, a to je danas.“

Predsjedavajuća – „Molim vijećnike da se dizanjem ruku izjasne tko je za usvajanje izvješća i zaključka Mandatne komisije o imenovanju i početku mandata vijećnika Gradskog vijeća.“

Nakon obavljenog glasovanja s 11 glasova vijećnika ZA, jednoglasno se usvaja zaključak o mirovanju i početku mandata vijećnika Gradskog vijeća.

Predsjedavajući čita prisegu, koju je riječima PRISEŽEM i svojim potpisom potvrdio vijećnik Manuel Gospodnetić.

Predsjedavajuća daje informaciju – „Predstoji nam izrada plana rada Gradskog vijeća za razdoblje rujan-prosinac 2017. godine, pa molim sve vijećnike ako imaju neke prijedloge za odluke koje se mogu uvrstiti u plan rada. Stručnim službama su dostavljeni pozivi, nadam se da će oni do Velike gospe dostaviti svoje prijedloge, tako da se krajem kolovoza možemo naći i složiti plan rada. Napominjem, da po Poslovniku minimalno tri vijećnika mogu osnovati klub vijećnika pri Gradskom vijeću. Do sada je klub vijećnika osnovao SDP i HSU koji su podnijeli obavijest o osnivanju, popis članova i pravila rada kluba, pa molim vijećnike, ako se odluče za tu mogućnost da dostave odluku, popis članova i pravila rada. Također, vezano za termine sjednica, planiram do Nove godine sjednice održavati četvrtkom, pa svi koji imaju poslovenih obaveza da se znaju uskladiti.“

Vijećnik Petar Maričić pristupio je sjednici u 18,15 sati.

Predsjedavajuća – „Želim istaknuti, da je svima Vama pravo i dužnost kao gradskim vijećnicima da prisustvujete sjednicama pa bih molila da budemo redoviti, ako nešto iskrсне da se opravda izostanak meni ili pročelniku telefonski ili mailom. Također, na sjednici vijeća koja bi trebala biti u rujnu, trebamo izabrati članove raznih tijela Gradskog vijeća. To su Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, Komisija za prigovore i pritužbe, Komisija za javna priznanja i s gradskom upravom moram vidjeti da li ima još neka komisija čije članove bi morali izabrati, pa bih molila ako se osnuje još neki klub, da u užem sastavu se dogovorimo, vezano za članstvo u radnim tijelima. Upućujem još jednu molbu svima, a to je da se za vrije sjednice svi suzdržimo od uporabe mobilnih aparata, molim da pokažemo malo poštovanja prema građanima koji su nas izabrali. Nama je ovo radno mjesto i na radnom mjestu nije primjereno zivkati po mobitelu, ako netko ima hitan poziv, neka se ispriča i izađe van, obavi to i vrati se.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Htjela bih reći, tko nije dostavio zahtjev za isplatu promidžbenih troškova da dostavi, mislim da je dostavljeno samo od strane HDZ-a, da možemo sve sumirati i isplatiti troškove promidžbe za mandate za vijećnike, da se može što prije isplatiti.“

AKTUALNI SAT

Predsjedavajuća – „Svaki vijećnik može postaviti dva vijećnička pitanja gradonačelnici, zamjeniku gradonačelnice i voditelju gradskih odjela i službi. Vijećnička pitanja mogu se postavljati na sjednici usmeno i u pisanom obliku putem aplikacije e-sjednice i tableta koje smo danas dobili. Klub vijećnika ima pravo postaviti jedno pitanje. Svako usmeno pitanje odnosno odgovor na to pitanje ne može trajati više od tri minute, molim da pitanja budu precizna, kratka, jasna, također i odgovori na ta pitanja. Odgovori na pitanja daju se na samoj sjednici, a iznimno naknadno. Nakon primljenog odgovora vijećnik može iznijeti svoje mišljenje o odgovoru, postaviti eventualno dopunsko pitanje najviše do dvije minute. Ako vijećnik nije zadovoljan sa primljenim odgovorom može zatražiti da mu se dostavi pisani odgovor koji se daje na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća posredovanjem predsjednika Gradskog vijeća.“

Vijećnica Marijeta Arnerić – „Pozdravljam sve nazočne, svoje pitanje napisala sam sažetije. Prije ove sjednice, isprintala sam par zadnjih zapisnika sa sjednica u prošlom sazivu, kako bih se upoznala sa načinom funkcioniranja rada sjednica, i prvo što mi je pobudilo pažnju su aktualna pitanja vijećnika, dakako većinom oporbenih, na koja na sjednici nije odgovoreno, već je preuzeta obveza da će se na iste odgovoriti pismeno. Pismeni odgovori na pitanja vijećnika nisu bili sastavni dio materijala za narednu sjednicu. Nadam se da će se takva praksa napustiti jer smo mi vijećnici bilo u poziciji ili opoziciji izabrani da odgovorno i aktivno sudjelujemo u radu vijeća i donošenju odluka krucijalnih za dobrobit građana, a da bi mogli meritorno donositi odluke i davati prijedloge, moramo imati pristup podacima poglavito vezano za financijsko stanje Grada. Na jednoj od zadnjih sjednica Gradskog vijeća

u prošlom sazivu vijećnik Lovro Kirigin postavio je pitanje u svezi sa obvezom objavljivanja fin. izvještaja Grada na web stranicama Grada, a moje pitanje glasi: Zašto još uvijek na web stranicama Grada, nije omogućen uvid u financijske izvještaje za 2016. u formuli sadržaju kako to nalaže Pravilnik o financijskom izvještavanju u pror. računovodstvu, N.N. 3/15a prema Pravilniku trebali su biti dostupni u formi i sadržajno kako su predani Državnom uredu za reviziju i to još krajem veljače 2017.? Ti izvještaji su osnova transparentnoga rada. Riječ je o obrascima PR-RAS, BIL, RAS-funkcijski, obveze i bilješke. Naglašavam tu formu i sadržaj, jer u obrascima koji se predaju Državnom uredu za reviziju postoji referentna stranica koja iskazuje podatak o ukupnim obvezama, i dodatno o ukupno dospjelim obvezama na dan 31.12. svake godine, kao i potraživanjima. Taj podatak, izuzetno bitan, ne postoji u ostalim objavljenim i dostupnim izvještajima na web stranici Grada, a važan je pri donošenju mnogih odluka ovog vijeća. Za 2015. godinu propisana izvješća/obrasci se nalaze na web stranici Grada i ne postoji nijedan razlog da se i za 2016. ne nalaze.

Pri tom, smatram, ne mogu se prihvatiti tehnički razlozi, kao što su, „stranica se ne može učitati“ nakon što se klikne u podizborniku Proračuni i izvješća, Financijska izvješća za 2016., a simptomatično je da se sve ostala izvješća mogu učitati.

Napominjem i prekršajne odredbe odgovorne osobe i Grada prema Zakonu o proračunu (NN 87/08, 136/12, 15/15) koji glase: odgovorna osoba čelnik je proračunskog i izvanproračunskog korisnika, općinski načelnik, gradonačelnik odnosno župan i osoba na koju je ta ovlast prenesena njegovom odlukom, kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 500.000,00 do 2.000.000,00 kuna. Novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba proračuna i proračunskog korisnika, Nisam pobornik prijava za prekršaj, svaki prekršaj teretit će ionako manjkava sredstva Grada, zato apeliram da se poštuje Zakon i da u razumnom roku izvještaj bude dostupan na web stranici Grada. Zakon nije donešen tek onako jer se nekome prohtjelo, postoje jaki razlozi zašto financijska izvješća moraju biti objavljena upravo u formi kako su propisana. Hvala na pažnji.“

Predsjedavajuća - „Kome upućujete pitanje?“

Vijećnica Marijeta Arnerić – „Osobi koja je odgovorna da izvještaji budu u roku i formi objavljeni na stranicama Grada. Ukoliko Gradonačelnica nije nekom drugom dala ovlasti, onda njoj.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Koliko vidim na stranici su svi financijski izvještaji, Izvještaj o Proračunu, Rebalans, godišnji izvještaji o zaduženju, izvještaj o aktivnim jamstvima, zaduženje za 2016. godinu. Ukoliko postoji obveza da se neki izvještaji dostave, provjerit ću s šeficom računovodstva i u najkraćem roku će biti objavljeno na stanicama Grada. Pročelnice, molim da se ovo pitanje proslijedi u financije.“

Vijećnica Marijeta Arnerić – „Već je bilo odgovoreno da je to upućeno prema osobi koja vodi stranice Grada na vijeću kada je gospodin Lovre postavio to pitanje. Znam da postoji cijeli sijaset financijskih izvještaja na web stranicama, ali je došlo do promjene zakona i sada se traži ta forma. Možete staviti još pedeset izvještaja, ali u nijednom izvještaju kojem imamo pristup nema podataka o dospjelim obvezama Grada na određeni dan, zato toliko potenciram.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Mislim da je to u izvješću o izvršenju Proračuna za 2016. godinu, proslijedit ćemo to službi za financije, ako postoji još neka obveza da se stavi, pročelnik će upoznati s time osobu za održavanje stranica.“

Predsjedavajuća – „Uzimam na sebe da se to provjeri i da se postupi sukladno zakonu.“

Predsjedavajuća – „Pazite na vrijeme jer za prvo pitanje ste preko tri minute.“

Vijećnica Marijeta Arnerić – „Ne morate baš toliko formalistički gledati, nismo u Saboru gdje nas je puno, neću više tako dugo, moram objasniti vijećnicima iz pozicije o čemu je ovdje riječ, vjerujem da su oni zainteresirani da se radi po zakonu. Drugo pitanje. Svjedoci smo da upravo Grad Supetar krši vlastitu odluku o zabrani izvođenja građevinskih radova u vrijeme turističke sezone i to: dopuštanjem pikamiranja morskog dna u gradskoj luci i dopuštanjem izvođenja radova na dječjem igralištu u Splitskoj

Molim očitovanje o razlozima zašto se ne poštuje Odluka o zabrani izvođenja građevinskih radova i to u srcu turističke sezone, u ova dva slučaja, ukoliko je naručitelj radova Grad Supetar.“

Predsjedavajuća – „Kome upućujete pitanje?“

Vijećnica Marijeta Arnerić – „Ovdje nema komunalnog redara, onda može gradonačelnica odgovoriti.“

Gradonačelnica Ivana Marković odgovara – „To se tiče Odluke o komunalnom redu, u svakoj odluci se daje mogućnost odgovornoj osobi u gradu da se radovi koji su od interesa za Grad Supetar da se izvode tokom cijele godine. Kad je izvođač radova Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije došla u Supetar za nastavak dubljenja morskog dna, rečeno je bilo da će to trajati mjesec dana. Međutim, zbog komplikacija koje su se desile svaki tjedan se govorilo još pet dana. Ja sam u tom slučaju, iako odluku nije bilo jednostavno donjeti, zajedno sa ravnateljem Lučke uprave odlučila da za tih dvadesetak dana, mjesec, radove produže, jer nam je trošak odvoženja u Split i ponovnog vraćanja u desetom mjesecu bi bio nepotreban, i mi smo zajednički odlučili da se to dovrši do kraja. Zahvaljujući tome što smo osigurali dodatne vezove privukli smo dvije velike nautičke kuće koje će ovu godinu pa nadalje dolaziti. Što se tiče Splitske, mislim da se tamo nikakvi teški radovi ne izvode, provjerit ću s komunalnim redarom. Konstantno imam upite od mama iz Splitske kada će igralište biti, ne prođe dan da to pitanje ne postavljaju. Znači, građevinski radovi se ne odnose na to da su građevinski radovi zabranjeni, propisano je što se može, što ne može. Možda su u Splitskoj u okviru Odluke o komunalnim djelatnostima, taj dio ostavljam za rezervu da provjerim.“

Vijećnik Borislav Martić – „Pitam gradonačelnicu, što je s revitalizacijom stare gradske jezgre u Škripu, ima li sredstava, kada će krenuti?“

Gradonačelnica Ivana Marković odgovara – „To je odlično pitanje, mi smo najavljivali taj projekt revitalizacije iako su mi mnogi spočitavali da je to radi kampanje, međutim, ovo je jedan ozbiljan projekat koji je bio prijavljen na EU fondove, mjera – priprema i provedba integralnih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine, obavijest o statusu predmeta, znači koliko sam upoznata, bilo je tu 7 točaka koje je Grad trebao proći, mi smo prošli sve faze ocjenjivanja, u zadnjoj fazi smo imali 54 boda od mogućih 60. Prije potpisivanja ugovora koji očekujemo svaki čas, projekt je upućen u posljednju fazu provjere. Kad smo došli to prezentirati malo je tko u Škripu vjerovao da ćemo ga dobiti, samo sredstva za projektnu dokumentaciju su oko 2,5 milijuna kuna, kasniji radovi će iznositi preko 60 milijuna kuna, tako da je taj projekat jedan od trenutno najvažnijih projekata u Gradu **Splitu**, jedini projekat koji Škrip može vratiti na pravi put, odnosno omogućiti da se ljudi vrate u mjesto, da mjesto oživi. Tako da čim bude potpisivanje ugovora, obavijestit ću Vas. Mislim da smo u zadnjem postupku te faze.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Imam četiri pitanja, biti ću kratak.“

Predsjedavajuća – „Može samo dva pitanja.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Je li raspisana javna rasprava za Urbanistički plan uređenja Supetar Vrilo-gustirna luka? Ako nije kada će biti? Pitanje upućujem gospodinu Šimici.

Gradonačelnica Ivana Marković – „Ja sam svojem zamjeniku dala raditi poslove za koje je on izrazio želju da ih radi, tako da na ovo pitanje on može odgovoriti. Stojim vam na raspolaganju da za sva pitanja kada će radovi, kad će ovo i ono, možete me dobiti na telefon i postaviti pitanje, ne morate čekati vijeće radi toga.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Sutra ćete u Slobodnu moći pročitati da je objava išla, znači ponavlja se druga javna rasprava za taj UPU, ona traje 15 dana, znači trajat će od 07.-21. Desetog će biti javno izlaganje tih rješenja temeljem primjedbi koje se daju na toj javnoj raspravi. Znači imate novi prijedlog koji je usklađen s primjedbama i ono što dugo vremena visi u zraku pripremljen je nacrt ugovora sa vlasnicima. Kao što znate, u prethodnom mandatu gradonačelnika Hrzića je bila donesena Odluka o izradi tog UPU-a i po toj Odluci je bilo predviđeno sklapanje ugovora sa vlasnicima još prije I javne rasprave. Međutim, kako za sklapanje ugovora uvijek trebaju dvije strane, druga strana je odbila napamet potpisati bilo što, nego su tražili mogućnost da vide gdje će ići glavna cestovna komunikacija, kako bi znali da li će prolaziti preko njihovog zemljišta i da li bi oni mogli potpisati takav ugovor. Smatram da je taj ugovor nužnost, jer Grad uopće nema financijskih sredstava, pa bi donošenjem te odluke ljudima mogli isplatiti naknadu po tržišnoj cijeni za cijelu cestovnu komunikaciju. Zbog toga smo mi posegnuli za onim rješenjem iz te Odluke o izradi, a to je da vlasnici zemljišta pristaju na takvu mogućnost da im se iz sredstava s osnova komunalnog doprinosa isplaćuje naknada za zemljište po tržišnoj cijeni, i to najprije onima na čijem zemljištu se gradi, to su svi bili prihvatili.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Druga stvar, benzinska crpka INA, čujem svašta, pa ako može gradonačelnica odgovoriti.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „U stalnom smo kontaktu s INOM. Od početka sam bila ljubazna, znači s njima smo normalno razgovarali. Tehnički pregled je prvi put dobio primjedbe koje su oni krenuli u otklanjanje. Prije desetak dana bila sam u Županiji u gospodina Litovića koji je zadužen za vođenje tog predmeta. Rekao mi je da je dio stvari otklonjen, a za dio da s ništa ne miče. Onda sam zvala odgovornu osobu u INI, dala im do znanja da Grad neće trpjeti njihovu ravnodušnost za rješavanje problema što se tiče otklanjanja problema za dobivanje uporabne dozvole, da imaju jasno u ugovoru definirane rokove za pumpu i da ćemo ukoliko oni to ne otklone u sljedećih tjedan-dva poduzeti neke mjere. Nakon toga se glavni inženjer javio, kazao mi je da su sve nedostatke otklonili osim jednog dijela koji se veže za požarca i da taj neće još 10 dana napisati svoj izvještaj. To je jedini pravi razlog, od direktora koji je glavni za izgradnju svih pumpa, svi nedostaci su otklonjeni osim izvještaja koji treba potpisati požarac. Kada to dođe radnici imaju par dana da nešto naprave. Ja mogu tražit službeno da oni to napišu.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Nedaj Bože da netko ide na cestu preko trotoara, za to će Grad snositi odgovornosti.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Neće Grad snositi odgovornost jer to nije cesta od Grada, to je državna cesta D 113. Grad je više puta pisao INI i Hrvatskim cestama da se to riješi.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Napravilo se puno, svaka čast, ali onda dođe jedna kap u moru koja se mogla riješiti. Nedaj Bože da se što dogodi.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Mislim da ste vi kao vijećnik dobro reagirali, dobro pitali, dobro primijetili. Dakle, tamo osim onoga što ste uočili ima još čitav

niz nedostataka, a mi ćemo inzistirati da se oni otklone. Vidite da tamo nema pješačkog prijelaza, a imate Put Sv. Roka, cestovnu komunikaciju prema Nerežišima, stoljetnu. Naravno da će trebati spojiti cestu ispod Konzuma sa cestom 113 koja ide prema Nerežišćima, to će se trebati riješiti u sklopu Rotor. Moram reći da je rotor u postupku izrade prema tome, u tom sklopu će se postići cjelovito rješenje. Ono što se sad treba napraviti je svakako probiti cestu ispod Konzuma na ovo dolje, napraviti proširenje u tom dijelu, napraviti pješački prijelaz, i naravno riješiti trotoar jer ljudi uopće tamo ne mogu prolaziti,

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Čini mi se da se ono moglo riješiti, malo izbetonirati, bez problema.,,

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Svi su zakasnili.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Mi ćemo pokušavati još inzistirati da se to riješi.“

Vijećnica Danica Baričević - „Obzirom da mi se jučer obratila grupa studenata kojima nije isplaćena stipendija 7 mjeseci zaključujem u kakvom se financijskom stanju nalazi Grad Supetar glede servisiranja svih svojih obveza. Jer, upravo su neredovne isplate stipendija supetarskim studentima i učenicima najbolji pokazatelj nesolventnosti Grada. Kakav je to neprimjeren odnos prema onima koji su budućnost ovoga Grada, onima koji su svojim izvrsnim uspjehom stekli pravo na stipendiju krajem prošle godine, a isplaćene su im stipendije samo za 12 /2016 i 01/2017? Grad Supetar ima 4 studenta doktora medicine, studenta naftnog rudarstva, par učitelja, ekonomije, sociologije, prava itd. A s druge strane čuli su da za skupa ugošćenja djelatnika gradske uprave i gradske uprave Jastrebarskog ima sredstava? Znači, deklarativno se u kampanji mladima obećavala sveskolika skrb počev od vrtića do fakulteta, a za njih sada nema sredstava, kao što ni 17 djece nije upisano u jaslice. Molim odgovor kad će studentima i učenicima biti isplaćene zaostale stipendije i kad će se realizirati proširenje postojećih kapaciteta vrtića i jaslica jer se sada nije upisalo 17 djece, to je pitanje za gradonačelnicu. Drugo pitanje, mnogi građani su mi se obratili sa ogorčenjem kako im nitko ne zna reći odgovor na pitanja na koji način će se ubuduće vršiti odvoz smeća i po kojoj cijeni, šta smiju stavljati u kante koje su dobili od KD Grada, kako će se prazniti kante u staroj jezgri gdje kamion nema prilaz, kako regulirati kante u zgradama, gdje će biti smještene, da li i dalje ostaju zeleni otoci, kako će vikendašima biti riješen odvoz i mnogo drugih pitanja. Zato molim da se i mi vijećnici, a i građani putem medija upoznaju sa novim načinom prikupljanja otpada odnosno na koji način će Grad Supetar izvršiti implementaciju Zakona o održivom gospodarenju otpadom i Uredbe koja nalaže „Onečišćivač plaća“. Znači, otpad plaća onaj tko proizvodi otpad, a da bi platio mora mu biti izmjereno po količini i volumenu, nikakvo slanje uplatnica unaprijed za 6 mjeseci, nikakav obračun po m2 i površini prostora ne može biti temelj za plaćanje, već samo izvagana i preuzeta količina. Napominjem da je Zakon donesen još 2010. i 7 godina je bilo i više nego dovoljno da se gospodarenje otpadom uskladi sa navedenim Zakonom. Zakon se ne odnosi samo na sanaciju odlagališta Kupinovica, čije vlasništvo 1/1 u korist Grada, kako smo čuli na prethodnim vijećima od gradonačelnice još uvijek nije sve riješeno, već se odnosi i na način prikupljanja otpada i naplatu istog. Pitanje upućujem Gradonačelnici.“

Predsjedavajuća – „Na koja dva pitanja želite odgovor.“

Vijećnica Danica Baričević – „Na ova što sam postavila.“

Predsjedavajuća – „Postavili ste tri pitanja. S obzirom da nismo vijećniku Gospodnetiću dopustili da postavi četiri pitanja, nije kolegijalno da Vi možete postaviti četiri pitanja. Jedno od tih pitanja uputite pismeno.“

Vijećnica Danica Baričević – „S obzirom da će se mame kojima djeca nisu upisana u jaslice doći do Vas, molim odgovor na ova dva pitanja.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Što se tiče studenata i učenika mi smo stipendije danas platili. Žao mi je da je došlo do zakašnjenja, ali imali smo probleme vezane za 2,5 milijuna za spor Vinčić. U ovom zimskom periodu nismo uspjeli sve servisirati, danas smo riješili stipendije i učenike, sve zaostatke. Što se tiče drugog pitanja, nije istina da smo imali 7 godina za usklađenje Zakona jer Uredba koja je definirala način naplate je donesena prije mjesec dana, odnosno Uredba se čekala 7 godine da se definiira što i kako se treba naplaćivati. Temeljem te Uredbe imamo rok da uskladimo način odvoza smeća, poduzeli smo velike korake. Nabavili smo kante, stvorili smo bazu podataka, riješili smo program za čipiranje koji je ugrađen na kante i na vozila. Očekujem da će na jesen svi građani biti pravovremeno obaviješteni na koji način i kako će se smeće odvoziti. Uredba je donesena prije mjesec dana i ona jedina je mjerodavna po kojoj komunalna društva mogu postupati.“

Vijećnica Danica Baričević – „Rekli ste da su danas isplaćene stipendije, koja im je rata danas uplaćena.“

Gradonačelnica Ivana Marković - „Danas nisam bila u uredu ali mi je gospođa Milenka rekla da je stipendije platila.“

Predsjedavajuća stavlja na izjašnjavaње zapisnik sa 39. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 05. travnja 2017. godine, zapisnik sa 40. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane 10. travnja 2017. godine, zapisnik sa 41. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 11. travnja 2017. godine, zapisnik sa konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 09. lipnja 2017. godine, koji se bez primjedaba vijećnika verificiraju s 12 glasova vijećnika ZA.

Predsjedavajuća stavlja na izjašnjavaње

DNEVNI RED:

1. Davanje informacije o stanju u predmetu posl. broj. Ovr-144/09 Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru, ovrhovoditelj Grad Supetar – ovršenik Igor Kolimbatović

Izvjestitelj: Dean Rahan, odvjetnik iz Supetra

2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o stipendiranju srednjoškolskih učenika s područja Grada Supetra

Izvjestitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

3. Prijedlog Odluke o izuzimanju od upravljanja školskom sportskom dvoranom pri Srednjoj školi »Brač«

Izvjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela

4. Prijedlog Odluke o prodaji dijela nekretnine čest. zem. 429/1 k.o. Splitska

Izvjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela

5. Prijedlog Zaključka o ispravci greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra

Izvjestitelj: zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević

6. Prijedlozi zaključaka o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveških državljana: Marianne Mydske Hustad, Eskil Narum Mediaa, Dag Borge Hustad, Grete Svee i Anders Larsen Haug

Izvjestitelj: Ivica Blažević, pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela

koji je bez novih prijedloga JEDNOGLASNO usvojen sa 12 glasova vijećnika ZA.

AD 1.

Predsjedavajuća otvara 1. točku dnevnog reda sjednice - Davanje informacije o stanju u predmetu posl. broj. Ovr-144/09 Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru, ovrhovoditelj Grad Supetar – ovršenik Igor Kolimbatović

Gradonačelnica Ivana Marković uvodno iznosi – „Stručni dio će odraditi gospodin Dean, ja u to neću ulaziti. Želim sa svoje strane ne kao gradonačelnica, nego osobno, prema osobi koja živi u Supetru izreći svoj stav. Pokojni Igor Kolimbatović tužio je Grad Supetar vezano za iznos komunalnog doprinosa, spor se vodio, pokojnik je to izgubio. Radi se o povećanom iznosu, neznam koliko to s kamatama sada iznosi. Njegova nasljednica kći Nives Gospodnetić je u nasljedstvo dobila i taj dug. Bivši gradonačelnik u mandatu prije mene 2013. godine legao je na kuću radi naplate duga. Kada je ovo sve skupa krenulo, gospođa Nives dolazila je kod mene više od dvadeset puta. Ne želim ni pričati koji su to bili dramatični sastanci, obzirom da je gospođi Nives došla u pitanje obiteljska kuća u kojoj stanuje. Moja dužnost je da se ta kuća stavi na bubanj i dug naplati, međutim ja sam rekla da dok sam ja tu to napraviti ne mogu. Mislim da prije nego bi se krenulo u tjeranje naših sumješтана iz njihovih domova da se za pet puta manju vrijednost ta kuća proda. Tražili smo kako ovaj problem riješiti da se gospođi pomogne, a da se Grad naplati. Našli smo soluciju i danas bi vam trebalo dati tu informaciju na znanje. Tu je odvjetnik Dean da vidimo kako to pravno napraviti pa molim da on to jednostavnim riječima predoči, da imate razumijevanja da se ovaj predmet riješi.“

Predsjedavajući daje riječ **odvjetniku Deanu Rahanu** – „Radi se o tome da je Grad Supetar potraživao 318.000,00 kuna od pokojnog Igora Kolimbatovića, to je naraslo do 650.000,00 kuna i mi smo krenuli u ovrhu na njegovu kuću koja je procijenjena na 2.800.000,00 kuna. Naš dug iznosi oko 650-700.000,00 kuna. S obzirom na smrt gospodina Kolimbatovića mi smo zastali s tom ovrhom radi donošenja rješenja o nasljeđivanju. I uglavnom, ovo što je rekla gradonačelnica, gospođa Nives je nakon što je preuzela dugove molila da pobijanje te ovrhe do daljnjega. Mi smo trebali imati ročište na koji dolaze ovi što provode ovrhe, ponuditi cifru od trećine i oduzeti njoj kuću, a to bi bila katastrofa. Onda smo našli jednu zemlju koju je njen pokojni otac već prodao, to je ispod ranča Palute, to je građevinska zona. On je prodao 17000 m². Firma koja je to kupila pristala je da bi oni izdvojili svojih 1000 m² od svojih 17000 m², da bi oni u ime nje dali Gradu Supetru vlasništvo na tih 1000 m² građevinske zemlje na toj lokaciji. Mi sada trebamo ići u pregovore, Gospođa Nives, Grad supetar i ta firma, i sklopiti jednu sudsku nagodbu između dvije strane gdje bi mi povukli ovrhu, a oni bi nama prepustili 1000 m² te parcele. Mi sada tražimo od Gradskog vijeća da krenemo u tu proceduru, a prije bilo čega ćete dobiti tekst sudske nagodbe koji ćete potvrditi ili nećete potvrditi kada to bude. Mislim da bi to moglo biti krajem godine. Ta zemlja je procijenjena na 100.000,00 Eura, to bi bilo otprilike u kratkim crtama.“

Otvara se rasprava.

Vijećnik Borislav Martić – „Koji je interes te firme koja se odriče toliko kvadrata?“

Odvjetnik Dean Rahan – „To su ugovorni odnosi između njih, koje ja sada ne moram obrazlagati, postoji dug između njih koji nije riješen za života pokojnog Igora.“

Vijećnica Dijana Ivelić – „Htjela sam postaviti isto pitanje. Mi smo raspravljali na klubu vijećnika, došli smo do zaključka da po pitanju ove tužbe možemo gradonačelnici dati suglasnost da ona nastavi sa daljnjim postupkom nagodbe, ali da se najprije uvjetuje rješavanjem parcelacije prije nego se krene u definiranje nagodbe, to bi bio naš zaključak za gradonačelnicu.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Ja sam mislio, kako je Dijana rekla, da se kod ovog slučaja oformi građevinska parcela, da se sve uzance poštuju, da parcela ima pristup na državnu cestu, dobro znate da pristup na građevinsku parcelu neće ići, znači riješiti infrastrukturno, jer ako dobijemo 1000 m², ovo je nacrtano ovako, sutra ćemo imati probleme oko puta. Tražimo da se ispoštuju sve uzance kako bi ova parcela mogla biti privedena svrsi. Mi moramo imati papir, da vidimo da ta parcela ima put sa javne prometne površine uslijed čega ćemo dobiti građevinsku dozvolu za tu parcelu. Više ništa nas ne interesira.“

Odvjetnik Dean Rahan – „Možda Grad neće tražiti dozvolu nego će to prodavati.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Ne možemo to dopustiti, varati ljude, prodavati nešto a neće imati put.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Mi imamo procjenu sa sadašnjim stanjem.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Htjela sam samo reći, da ovršni sud, da gospođa Nives i njega obitelj su u situaciji koje su stresne. Mi smo dugo gledali kako to riješiti i ovo je neki put kojim bi mi krenuli. Vijećnici će na kraju biti ti koji će donositi nagodbu, zato želim da ste upoznati s time da je trenutno zaustavljena prodaja te kuće, da je ovo jedan od načina rješavanja tog problema, da li ste vi u načelu suglasni da krenemo u ovaj način rješavanja. Sve ove tehničke stvari, parcelacije, nije nam u interesu da se Grad ošteti. A da li će se parcela prodavati, suvišno je o tome razgovarati. Mi moramo zaštititi interese Grada, naplatiti se i osigurati protuvrijednost u toj čestici, to je bila moja namjera danas. „

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Gradonačelnica je na svoj način interpretirala što je bila njena namjera. Ovo je dano u formi informacije nije predložen nikakav zaključak. Gradonačelnica predlaže da se donese zaključak gradskog vijeća. Ako prihvaćate ovakvu mogućnost naravno da je u redu što je napomenuo vijećnik Jakovljević, napravite sve radnje koje bi trebalo u ovoj fazi pripreme dokumenta, koji bi bio možda prezentiran na narednoj sjednici Gradskog vijeća vijećnicima. Mogu reći što mi je poznato iz prostornog plana da se na ovoj lokaciji usvojilo urbano pravilo, znači točno se zna kuda će ići cestovni pravci. Ja znam da cestovni pravac ide ovako (pokazuje na karti) i možda ispod ruba ove parcele, što znači da je zainteresiranim stranama u postupku omogućeno da se parcelacija može, trebalo bi zatražiti građevinsku dozvolu da se može formirati građevinska parcela. Međutim, s obzirom da je poznat ta cestovna komunikacija, mislim da bi oni između sebe mogli definirati gdje bi se točno našla ta parcela. Znači da ona ima spoj sa cestom i da se s obzirom na to rješenje iz prostornog plana prezentira i to u jednoj formi ugovora. Druga stvar što je važno spomenuti. Grad je u odnosu sa kćerkom pok Igora Kolimbatovića, a ona je u odnosu sa tvrtkom Hipolitos. Znači, ovu tvrtku ne bi trebalo uvlačiti u ovu priču, nego bi oni najprije trebali između sebe definirati taj odnos i onda da Grad ima gotovo rješenje između njih. Da li će u tome sudjelovati, poticati, kontrolirati na jedan način radi završetka ovog posla baš onako kako bi vijeće to željelo, ja ću to na jedan način usmjeravati odvjetniku. Mislim da

je to moguće jer druga strana vjerojatno ima svog odvjetnika pa će to biti lakše. Ali ono što je namjera, da se na ovoj sjednici donese zaključak kojim se Gradonačelnica ovlašćuje u tom pravcu, znači da se problem riješi na ovaj način i da se onda prezentira neko rješenje koje bi bilo prihvatljivo.“

Vijećnik Borislav Martić – „Tko je Gisela, mi govorimo o Nives Kolimbatović“

Gradonačelnica Ivana Marković – „To je žena pokojnog, Nives mama.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Pitanje je da li ćemo gospođi i obitelji izaći u susret, i to je to. Ja bih da se ide, to je naša obitelj.“

Predsjedavajuća – „Vijeće bi moglo donjeti zaključak. Prvo, da primamo informaciju koju smo dobili, drugo, da ovlašćujemo Gradonačelnicu da iznađe najpovoljnije rješenje za ovaj spor uz uvjet da se pribavi zaključak na cestovnu komunikaciju i da se razriješe odnosi između Kolimbatovića i ove firme i da se napravi ta parcelacija.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Mislim da je to kompliciranje, Hipolitos treba prebaciti na nju, onda ona na nas ako Hipolitos pristaje, zašto komplicirati. Dok se ona uknjiži proći će šest godina.“

Predsjedavajuća – „Odvjetnik Rahan je rekao da se može potpisati obostrana nagodba.“

Odvjetnik Dean Rahan – „Mi smo već počeli razgovore, rekli smo obostran nagodba jer nema smisla sada da Hipolitos prebacuje 1000 m² Nives. Ja sam njih već izvijestio o tome, oni su spremni na realizaciju toga, sada trebamo to utanačiti, napraviti skicu, pristupni put, mi trebamo izabrati“

Gradonačelnica Ivana Marković – Izabrati najpovoljniji dio te parcele.“

Odvjetnik Dean Rahan – Najbolje bliže moru. Računajte da bi se do kraja godine to trebalo dovršiti.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajuća daje na glasovanje dva zaključka. Prvo, da se prima na znanje informacija koja je podnesena u ovom predmetu, koji se usvaja JEDNOGLASNO s 12 glasova vijećnika ZA. Drugo, stavlja na glasovanje zaključak da se ovlašćuje Gradonačelnica da iznađe najpovoljnije rješenje za razrješenje predmetnoga spora, uz uvjet da se točno prikažu priključci na cestovnu komunikaciju i točno označi druga infrastruktura koja prileži toj parceli, i da se razriješe odnosi između strana u predmetu (Hipolitosa, Kolimbatovića i Grada)

Odvjetnik Dean Rahan – „I da se zastane s sudskom ovrhom i krene u mirno rješavanje spora.“

Predsjedavajuća – „Također da se vijeću prezentira prijedlog ugovora o razrješavanju međusobnih odnosa između Hipolitosa, Kolimbatovića i Grada.

Predsjedavajuća, prvi zaključak je da primamo na znanje, drugi zaključak da ovlašćujemo Gradonačelnicu da iznađe najpovoljnije rješenje, da prezentira vijeću ugovor između Hipolitosa, Kolimbatovića i Grada, i da se točno utvrde priključci na cestovnu komunikaciju i drugu infrastrukturu. Treći zaključak da se zastane s ovrhom do iznalaženja mirnog rješenja.

Nakon obavljenog glasovanja, JEDNOGLASNO s 12 glasova vijećnika ZA usvajaju se navedeni zaključci.

AD 2.

Predsjedavajuća otvara 2. točku dnevnog reda sjednice - prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o stipendiranju srednjoškolskih učenika s područja Grada Supetra i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju službe za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj koji obrazlaže – „Pred vama je prijedlog, prošle godine smo radili Odluku, ispustili smo, nismo znali da postoji petogodišnja srednja škola i ona nije bila obuhvaćena ovim prijedlogom bodovanja. Ovim prijedlogom tu grešku ispravljamo i dajemo mogućnost da i oni sudjeluju u natječaju za dodjelu stipendija.

Bez rasprave predsjedavajuća daje na glasovanje prijedlog „**Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o stipendiranju srednjoškolskih učenika s područja Grada Supetra**“, koja se usvaja JEDNOGLASNO sa 12 glasova vijećnika ZA.

AD 3.

Predsjedavajuća otvara 3. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog Odluke o izuzimanju od upravljanja školskom sportskom dvoranom pri Srednjoj školi »Brač« i daje riječ izvjestitelju Pročelniku JUO Ivici Blaževiću koji obrazlaže – „Ova Odluka je već bila upućena prema Gradskom vijeću, pa je skinuta s dnevnog reda. Radi se o Odluci koja se veže za već donesene ugovore kojima je školska sportska dvorana povjerena na upravljanje Komunalnom društvu Grad, to ste dobili u prilogima. Kad je vijeće donjelo te odluke temeljem kojih su potpisani ugovori. Intencija je bila da se svi prostori koji su prepušteni Gradu od strane Srednje škole daju na upravljanje Komunalnom društvu Grad u jednoj tržišnoj utakmici. Međutim, prošlo je već neko vrijeme, pokazalo se da ti prostori stoje neiskorišteni, nema zainteresiranih, stoje prazni. Mi s druge strane imamo velike upite od strane raznih udruga, pa smo ovom Odlukom izvukli četiri prostorije, vratili ih opet na upravljanje gradu. Na taj način bi mi kao grad mogli upravljati tim prostorima prema udrugama i drugim subjektima. Smatramo da je to dobar potez.“

Otvora se rasprava.

Vijećnik Tonči Gyorek – „Zanima me, ako neka udruga želi uzeti taj prostor, postoji li procedura kome se treba obratiti.“

Pročelnik Ivica Blažević – „Gradu se treba obratiti, mi imamo Odluku o davanju gradskih prostora na privremeno korištenje, kojom su regulirani svi bodovi, uvjeti, način raspisivanja natječaja itd.“

Gradonačelnica Ivana Marković – „Komunalno društvo kad iznajmljuje prostore ide po tržišnoj cijene, i te cijene nisu prihvatljive za udruge. Godinu i po dana prostori stoje neiskorišteni i nitko se nije javio. S druge strane na Grad je stalno pritisak za prostore koje bi trebale udruge koristiti. Imamo umirovljenike, lovce, defektologe, bijeli krug, stalno se javljaju nove potrebe. Temeljem te Odluke možemo davati po cijenama koje smo definirali da su za udruge normalnije, postupak je uvijek isti, mi raspisujemo natječaj, udruge se javljaju i cijena je za njih povoljnija. Ali svake godine se mora obnavljati jer ovo nije zakup, jer da idemo u klasičan zakup opet bi bilo skuplje. To je cijela priča.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajuća stavlja na glasovanje „Odluku o izuzimanju od upravljanja školskom sportskom dvoranom pri Srednjoj školi »Brač« koja se usvaja s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA..

AD 4.

Predsjedavajuća otvara 4. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog „Odluke o prodaji dijela nekretnine čest. zem. 429/1 k.o. Splitska“ i daje riječ izvjestitelju Pročelniku JUO Ivici Blaževiću – „Dobili ste tekst prijedloga Odluke, gradonačelnica kao ovlaštenu predlagatelj Odluke daje amandman na istu. Ovim prijedlogom koji ste dobili bi se izvršila izmjena u članku 1. na način da bi se ispustio drugi pasus, druga crtica „u članku 1., znači čest.zem. 429/1, ZU 1413 k.o. Splitska sa 400/9006 idealnog dijela. Znači ove dvije buduće parcele bi se parcelirale, mi bi se odlučili za prodaju samo jedne, a drugu bi ostavili za javne potrebe, konkretno parkinga. To je predio Krnjeg rata koji je dosta zadužen i dobro bi došao jedan javni parking. Tako da gradonačelnica odustaje od prodaje tih 400 m², samo bi se išlo na prodaju 521 m² te buduće parcele. Dobili ste uz tekst procjenu za predmetnu nekretninu, vrijednost je 136 E/m². Gradonačelnica je u prijedlogu izostavila cijenu, jer nam se čini da je ova cijena koju je vještak procijenio preniska. Nitko ne priječi da vi odredite veću cijenu, ne smije biti ispod ove cijene, ali možemo staviti veću jer u tom smjeru ide naš prijedlog. Da se otvori rasprava da skupa odredimo cijenu, to je atraktivan predio, drugi, treći red mora, čini nam se da je to mala cijena.“

Predsjedavajuća – „Obzirom da ova izmjena dolazi od samog predlagača akta nema glasovanja o njoj nego amandman postaje sastavni dio konačnog prijedlog akta, tako da možemo zanemariti drugu točku prvog članka. Znači, samo ćemo se orijentirati na čest.zem 429/1.“

Otvora se rasprava.

Vijećnik Branko Jakovljević – „Gledao sam procjenu vještaka za 136 E/m², rukovodio se sa nekim ugovorima za koje je uzeo podatke iz Porezne uprave. Svima je poznato da je cijena u Splitskoj znatno veća. Moj prijedlog je da se u startu u Odluku stavi 200 E/m², pa ukoliko nam to ne bude prolazilo, ako već prodajemo da prodajemo za nešto, to je moj stav.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Napravimo natječaj, ako se nitko ne javi smanjimo cijenu i netko će se tada javiti. Lako je skinuti kad imaš, a kad nemaš ne možeš dizati. Nije mi jasno zašto ovaj dio parcele ako je građevinski ide u zelenu površinu, parking, jer će grad to morati urediti. Neka bude parking, ali mislim da svako mora imati parking u svoj dvor, a mi građevinsku parcelu dajemo za parking.“

Predsjedavajuća – „Što sa onim građanima koji nisu iz Splitske, a dođu u Splitsku.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Možda da ostane jedan dio, ali ovo mi se čini previše za parking, povećajte parcelu, neka ostane 200 m² za parking. Nemamo u Supetru parkinga, a kamoli u Splitskoj. Kamo sreće da možemo svima dati i napraviti ali moramo gledati grad, mislim da je to malo previše.“

Vijećnik Ivo Afrić - „Prema urbanističkom planu to je bila cesta od 3 metra koja se trebala napraviti davno, međutim nije nikada dovršena a mjesna je cesta. Ne daj Bože požara i da se nekome nešto dogodi, nemamo okretišta, nema se gdje okrenuti, nema ničega. Ljudi plaćaju već pedeset godina stanovanje, žive tu, nemaju parkinga, gdje su kuće bez prilaznog puta s autima po 70 skalina ima, a to je jedini put koji će omogućiti kućama II, III i IV reda da imaju parking ispred kuća.“

Predsjedavajuća – „Gospodin Ivo Afrić je inače predsjednik Mjesnog odbora Splitska, on je u doticaju s građanima.“

Vijećnik Manuel Gospodnetić – „Slažem se s parkingom, ali malo je prevelik, možemo još 200 m² prodati i dobiti više za grad.“

Predsjedavajuća – „Taj prijedlog postaje sastavni dio konačnoga prijedloga i ostaje iznos jamčevine.“

Pročelnik Ivica Blažević – „U pravilu jamčevina iznosi 10%.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajuća stavlja na glasovanje – u konačnom prijedlogu ukomponirati amandman – prijedlog izmjene koji je podnijela gradonačelnica, to znači da se izbacuje II točka i da je početna cijena 200 E/m², te jamčevina 10% od ukupnog iznosa. Također, imenuje se Komisija za provedbu javnog natječaja – Povjerenstvo u sastavu – Danijela Kirigin, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Danica Baričević i Pave Gospodnetić,

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajuća stavlja na glasovanje „**Odluku o prodaji dijela nekretnine čest. zem. 429/1 k.o. Splitska**“ koja se usvaja s rezultatom glasovanja 11 glasova vijećnika ZA.

AD 5.

Predsjedavajuća otvara 5. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog Zaključka o ispravci greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra“ i daje riječ izvjestitelju Šimici Dragičeviću, zamjeniku gradonačelnice koji obrazlaže – „Prezentiram prijedlog Zaključka o ispravci greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra. Ovdje vam je probiranim slovima naglašeno o čemu se radi. Dakle, u odredbama za provođenje je izostavljena riječ „infrastrukturni objekti.“ Kako ste vidjeli iz obrazloženja u Zakonu o cestama je gradnja takvih objekata u zaštitnom pojasu s ceste predviđena, ovdje u odredbama za provođenje Prostornog plana to nije bilo navedeno, iako je HEP u postupku donošenja Izmjena i dopuna prostornog plana označio lokaciju na kojoj namjerava raditi tu trafostanicu. Dakle, to je tamo iznad bivšeg ravnatelja Borića gdje Juri Vušković ima svoje zemljište, to je kupio HEP i tamo namjerava raditi tu trafostanicu. Moram reći da je ta lokacija označena i u županijskom planu: Mi smo bili u obvezi i primjedbe smo pozivom na odredbe plana višeg reda na jedan način odbacili, nismo prihvatili upravo iz tog razloga. Plan višeg reda je to predvidio. Neposredno pred sjednicu sam se toga prisjetio i vido sam da je izrađivač plana u svom odgovoru na primjedbu naveo i tu činjenicu. Oni koji znaju i razumiju se u ovu problematiku prostornog planiranja lako će uočiti da u Zakonu o prostornom uređenju nije predviđena mogućnost ispravke grešaka. To je česta pojava, to možete provjeriti kod svih općina i gradova diljem Hrvatske. Dakle, redovno se pojave neke greške, međutim ovdje je akcent da se radi o tehničkim greškama, pa je 2012. Ministarstvo graditeljstva izdalo nalog svim općinama, gradovima i županijama, gdje je upozorilo koju vrst pogrešaka se može ispravljati, dakle može se ispravljati jedino ono što je bilo predmet javnog izlaganja i gdje postoji ovako jedna tehnička neusklađenost između grafičkog i tekstualnog dijela. Inače, kada ne bi ispravili i kada bi ovo ostalo, onaj tko bi izdavao dozvolu bio bi dužan primijeniti ovaj zakon, jer je to već ustaljena upravno pravna praksa. Možda bi oko toga imali dilemu jedino oni koji to ne znaju, ali je tako. Međutim, kako mi ne bi nikoga izlagali bilo kakvom postupku i provjeri, to moramo razriješiti na ovaj način, da jednostavno tu tehničku pogrešku ispravimo na način kako je to predviđeno u prijedlogu zaključka.“

Vijećnica Dijana Ivelić – „S obzirom da se ovdje radi samo o dopuni dvije riječi, mislim da nema nikakvih poteškoća da glasamo za ovo, tim više što kao vijeće ne možemo donjeti izmjene nečeg što je usvojeno.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „Potrudio sam se pa sam gledao da li je Ministarstvo objavljivalo bilo kakve naputke vezano za to. Nisam provjeravao da li je Grad možda primio. Međutim 17.05.2012. godine Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja se osvrnulo na ovakve slučajeve, vidjet ćete to kod općine Bol, Starigrada. U zadnje vrijeme imate bezbroj tih zaključaka sličnih ispravaka ovakvih pogrešaka. Ovdje je naglasak na tehničkoj ispravci, dakle bitno je da je to predmet javne rasprave i da se doista dogodila tehnička greška, kako je to ovdje navedeno i napisano.“

Vijećnica Dijana Ivelić – „To je nama jedino bilo važno.“

Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević – „S obzirom da je naš djelatnik Ivica Vranjičić bio konkretno zainteresiran, a bio je voditelj službe nekada, on nije pisao ofrlje primjedbe. Njemu je to vrlo opširno obrazloženo i on je na javnoj raspravi ponovo isticao da on to ne prihvaća. Onda mi je konačno odgovoreno da je to stavljeno radi plana županije, na kraju je vijeće tako izglasalo, to je inače ako gledate prostorni plan, tamo nacrtan koridor cesta, a ovaj način gradnje unutar zaštitnog cestovnog pojasa je tretiran Zakonom o cestama. I kad sve to ne bi bilo navedeno u prostornom planu primjenjivao bi se zakon, dakle to je definitivno. Upravno pravna praksa je takva da oko toga nema dileme.“

Vijećnica Dijana Ivelić – „U ime kluba SDP-HSU mi smatramo da ovo treba prihvatiti.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajuća stavlja na glasovanje „**Zaključak o ispravci greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Supetra**“, koji se usvaja jednoglasno s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA.

AD 6.

Predsjedavajuća otvara 6. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlozi zaključaka o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveških državljana: Marianne Mydske Hustad, Eskil Narum Mediaa, Dag Borge Hustad, Grete Svee i Anders Larsen Haug

Bez rasprave, predsjedavajuća stavlja na glasovanje zaključak o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveške državljanke Marianne Mydske Hustad koji se usvaja jednoglasno s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA.

Bez rasprave, predsjedavajuća stavlja na glasovanje zaključak o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveške državljanke Grete Svee koji se usvaja jednoglasno s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA.

Bez rasprave, predsjedavajuća stavlja na glasovanje zaključak o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveškog državljanina Eskil Narum Mediaa, koji se jednoglasno usvaja s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA.

Bez rasprave, predsjedavajuća stavlja na glasovanje zaključak o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveškog državljanina Dag Borge Hustad, koji se usvaja jednoglasno s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA.

Bez rasprave, predsjedavajuća stavlja na glasovanje zaključak o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 839/10 ZU 2620 k.o. Supetar, od strane norveškog državljanina Anders Larsen Haug, koji se usvaja jednoglasno s rezultatom glasovanja 12 glasova vijećnika ZA.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra završila je u 20,30 sati.

**PREDSJEDNICA GRADSKOG VIJEĆA
Danijela Kirigin, dipl.iur.**

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.