

ZAPISNIK

Sa **37. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra**, održane dana **13. prosinca 2016. godine**, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 17:00 sati.

NAZOČNI: Mate Martinić – predsjednik Gradskog vijeća, Lovro Kirigin - potpredsjednik Gradskog vijeća, Branko Jašić, Danijela Kirigin, Nikola Martinić Dragan, Branko Jakovljević, Dijana Ivelić, Edita Šore, Dinko Hrzić, Danica Baričević, Petar Maričić, Ante Roso

ODSUTAN: Jure Krstulović

OSTALI NAZOČNI: Gradonačelnica Ivana Marković, Zamjenik Gradonačelnice Šimica Dragičević, Pročelnik Jedinog upravnog odjela – Ivica Blažević, Voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti Tonči Sanader, Voditelj odsjeka za gradske prihode Andro Filipić, Voditeljica odsjeka za računovodstvo i financije Mirjana Mihovilović, Voditelj odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Nikša Paviškov, Voditelj odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom Ivica Vranjičić, Voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo Matko Rendić, Ivica Radić, Frane Kučić zapisničar Duje Krstulović

Sjednica Gradskog vijeća započela je u 17:00 sati.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, otvara 37. sjednicu Gradskog vijeća Grada Supetra pozdravlja prisutne vijećnike kao i ostale nazočne. Pročelnik JUO-a, Ivica Blažević prozvao je prisutne vijećnike te utvrdio nazočnost 12 prisutnih vijećnika, odnosno postojanje kvoruma za donošenje pravovaljanih odluka.

AKTUALAN SAT

Vijećnica Danica Baričević – „Imam. Pitanje upućujem gradonačelnici. S obzirom na zamolbu za koncesiju, odnosno eventualno budućeg koncesionara u Gradu Supetru za taksi prijevoz Franu Kučića koji je uputio 09.12.2015. godine molbu jer je nezaposlen dugi niz godina, pa se želi na jedan način samozaposliti, uzeti koncesiju. Kada ćete nam na vijeću dostaviti odluku o proširenju taksi prijevoza. S obzirom da mi smatramo da bi trebalo udovoljiti takvoj molbi iz razloga koji je on vama uputio 09.12.2015. godine.“

Gradonačelnica odgovara – „Što se tiče pitanja, mislim da je svima jasno kako se donosi odluka o taksi prijevozu. Odluku smo donjeli prije nešto više od pola godine gdje su definirani brojevi taksi vozila, ja ne smatram da trebamo povećavati broj taksi vozila. Ukoliko vi tako smatrate, vijećnici Grada Supetra neka odrede broj taksi vozila. To je Odluka koja je isključivo u nadležnosti vijeća, sa njom apsolutno nemam veze.“

Frane Kučić pita – „Mogu li ja dobiti riječ?“

Predsjedavajući – „Čekajte trenutak, Ivica imaš li možda nešto“.

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Ne. Čisto je politička odluka hoće li se mijenjati naša sadašnja Odluka o auto taksi prijevozu koja je mijenjana zadnji put 2014. godine.“

Predsjedavajući – „Kad bi mi sada pokrenuli inicijativu ili mogućnost inicijative tko bi nam mogao to pripremiti za naredni put, ako bi se na tako nešto odlučili“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Konkretno baš ja.“

Frane Kučić – „A gdje si bio do sad?“

Predsjedavajući – „Dozvoljavate li da čujemo gospodina Kučića kad je tu. Možemo mu dozvoliti da se obrati, vijećnici jeste li za to.“

Vijećnica Danica Baričević – „Da.“

Predsjedavajući – „Dobro, samo kratko, namjera, pa da vidimo što će reći

Frane Kučić – „Ja sam prije godinu dana dao zamolbu za proširenje auto koncesija. Gospođa gradonačelnica je meni rekla da će biti jedna auto koncesija 31.12., da se mora vratiti Gradu ove godine i zašto je ta koncesija završila kako je završila, prešla u ruke drugoga, nije išla na javni natječaj. Znači Grad Supetar nije tu dobio ništa. Jednostavno, ona i pročelnik su rekli da će se ta auto koncesija vratiti Gradu, otići na javni natječaj. Ja sam čekao godinu dana da bi se za tu koncesiju mogao natjecati, a uopće nisam dobio tu mogućnost jer je ona prešla u ruke drugoga, jer gradonačelnica nije promijenila Odluku da će tu koncesiju dati na javni natječaj. Samo sam to htio reći. Godinu dana sam čekao koncesiju koja će biti na javnom natječaju, a ona nije došla do javnog natječaja.“

Predsjedavajući – „Hvala, mislim da smo razumijeli što ste trebali reći.“

Frane Kučić – „Dok sam se ja pripremao, školovao, licence, sve to u godinu dana, oni su to zameljali. Niti je red, niti način.“

Predsjedavajući – „Hvala vam, Čuli smo što vas muči, što pitate, također i Danica Baričević. Predlažem gospodu vijećnici slijedeće – da mi već sutra uzmemo obvezu, ja i pročelnik, da na mail stavimo zadnju Odluku koju smo donjeli. Gradsko vijeće utvrđuje odluku o broju koncesija i o načinu postupanja nakon donošenja takve odluke. Predlažem da mi sutra Odluku damo na uvid kakva je donesena. S druge strane da pokupimo nekakvu informaciju vezano za ove navode koji ovdje jesu, pa da imamo informaciju od strane uprave kakva je. Pretpostavka je da možete imati u vidu stanje nastalo danas i eventualnu mogućnost da nakon sjednice, ako imamo potrebu mijenjati tu odluku i donositi drugačiju odluku. Ako nema potrebe onda ćemo se za naredni put dogovoriti da tako ne može. Naime, treba naglasiti da je Gradsko vijeće predstavničko tijelo koje donosi odluku i kad je donese ona je takva dokle netko ne podnese zahtjev da se mijenja. Za sada inicijativu o promjeni te Odluke nisam dobio od nikoga, ni od organa uprave, ni od gradonačelnice, pa ni od udruga koje bi eventualno mogli pokrenuti. Znači Gradsko vijeće nema inicijativu za pokretanje i mijenjanje odluke, što se tiče u provedbi natječaja, javljanja itd. takve stvari se rješavaju unutar uprave, unutar izvršne vlasti možemo dobiti informacije pa ćemo vidjeti. Prema tome, predlažem da uzmemo obvezu pročelnik i ja, da sutra obavijestimo vijećnike o situaciju o postojećoj odluci, o situaciji nastaloj vezano za navode koji se ovdje navode, da bi onda naredni put imali mogućnost o tome raspravljati.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Znači po našoj sadašnjoj Odluci koja je na snazi mi imamo ograničen broj od 18 dozvola. Točno je što je gospodin rekao da je dobio informaciju to je neću reći točno, ali da će 31.12. trebati isteći prva dozvola jer one su sve na 5 godina. Međutim isto tako po našoj sadašnjoj Odluci mi nemamo razradenu niti propisanu nikakvu obavezu raspisivanja natječaja niti načina dodjele tih dozvola, što bi drugim riječima značilo da se dodjeljuju po sistemu zahtjeva. To opet znači da tko prije

podnese zahtjev, a udovoljava svim uvjetima, dobiva dozvolu. Tako da ne smatram da je uprava išta krivo napravila.“

Vijećnik Dinko Hržić – „Osim što ima nezakonitu Odluku.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Kuju ste dodjeli vi. Ne mora značiti da je nezakonita. To je odluka još iz 2011. godine“

Vijećnik Dinko Hržić – „Nije moja, nego Gradskog vijeća.“

Predsjedavajući – „Molim Vas. Znači, dalo bi se naslutiti da možda ima razloga da mi mijenjamo Odluku. Prema tome krenimo tu. Ne govorimo o broju. Broj ovdje je jedan dio te Odluke. Stavimo Odluku na znanje svima vama i zatražimo od predstavnika uprave da možda pokrene inicijativu da mi naredni put eventualno tu Odluku nadopunimo u pravcu u kojem želimo da bude. Jasno, nakon prijedloga i nakon rasprave. Da bi mi o tome mogli uopće razgovarati, morati imati prijedlog. Imamo samo staru odluku koju nitko nije pokrenuo da se mijenja. Zaključujem, da mi pokrenemo inicijativu da damo odluku na znanje, da dobijemo informaciju i da onda tražimo od organa uprave mogućnost da oni otvore proceduru u kojoj bi se o toj Odluci naredni put razgovaralo radi potrebe recimo mijenjanja tamo gdje bude trebalo mijenjati. Slažemo li se s time? Gospođo Baričević, jeste li vi za to?“

Vijećnica Danica Baričević - „Ja se apsolutno slažem. Međutim, voljela bih da vi vodite vijeće kako Bog zapovijeda. Dakle, vi na svako naše vijećničko pitanje dajete odgovore, dajete zaključke, pa onda proširujete itd. Neka to bude kratko, koncizno.“

Predsjedavajući – „Po čemu je ovo bilo dugo, što je ovdje bilo kako ne valja?“

Vijećnica Danica Baričević - „Rekla sam“.

Predsjedavajući – „Dobro. Izvolite dalje za pitanja i prijedloge. Ima li itko? Nema. Jeste vi nešto htjeli?“

Vijećnica Edita Šore – „Ma ne, čisto da se pokrene protokol da se utvrdi kako je Ivica sugerirao, i da se iduće godine kad se budu obnavljale licence da se odradi po tom protokolu.“

Predsjedavajući – „To smo rekli. Pokrenut ćemo postupak da dođe na vijeće takva Odluka. Vidjeti da li treba nju mijenjati i u kojoj mjeri. Ako je treba tehnički nadopuniti, to da.“

Predsjedavajući ističe da su vijećnici dobili još 2 prijedloga za nove točke dnevnog reda, pa predloženi dnevni red glasi

Dnevnog reda:

1. Prijedlog Odluke o pokriću manjka prihoda i primitaka na dan 30. rujna 2016. godine

Izvjestitelji: Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun

2. Prijedlog III. izmjena i dopuna Proračuna Grada Supetra za 2016. godine

Izvjestitelji: Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun, Nikša Paviškov, voditelj Odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Ivica Vranjičić, voditelj Odsjeka za

komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom i Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

3. Prijedlog Proračuna Grada Supetra za 2017. i projekcija za 2018. – 2019. godine

Izjavitelji: Mirjana Mihovilović, voditeljica Odsjeka za financije i proračun, Nikša Paviškov, voditelj Odsjeka za izgradnju, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Ivica Vranjičić, voditelj Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom i Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

4. Prijedlog Odluke o zabrani izvođenja pojedinih građevinskih radova tijekom turističke sezone

Izjavitelj: Matko Rendić, voditelj Odsjeka za komunalno redarstvo

5. Prijedlog Programa potpora poljoprivredi na području Grada Supetra za razdoblje 2017-2020. godine

Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

6. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Supetra

Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

7. Prijedlog Odluke o suosnivanju lokalne akcijske grupe u ribarstvu „Brač“

Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

8. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o stjecanju nekretnina na predjelu »Kupinovica«

Izjavitelj: pročelnik Ivica Blažević, dipl. iur.

9. Prijedlog „Zaključka o oslobodenju od obveze plaćanja komunalnog doprinosa obveznika Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije“ .

Izjavitelj: Gradonačelnica Ivana Marković

10. Prijedlog „Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju nerazvrstane ceste SU-NC24 (ulica Ignjata Joba) i daje riječ

Izjavitelj: Tonči Sanader, voditelj Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

Predsjedavajući stavlja prijedlog dnevnog reda na glasovanje. Nakon obavljenog glasovanja s 12 glasova vijećnika ZA usvaja se prijedlog dnevnog reda sjednice.

Verifikacija zapisnika

Vijećnica Danica Baričević pita što je s ugovorom s Oljom Martinić za koji je Gradonačelnica rekla da će dostaviti. Gradonačelnica odgovara da je zaboravila, uzima obavezu za slijedeći put.

Predsjedavajući stavlja na izjašnjavanje zapisnik sa 36. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 17. studenoga 2016. godine koji se bez primjedaba vijećnika, verificira se s 12 glasova vijećnika ZA.

AD 1.

Predsjedavajući otvara 1. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog „Odluke o pokriću manjka prihoda i primitaka na dan 30. rujna 2016. godine“ i daje riječ izvjestiteljici Mirjani Mihovilović, voditeljici Odsjeka za financije i proračun.

Mirjana Mihovilović – “Dobili ste prijedlog odluke i obrazloženje. Ukratko, od ove godine svaki manjak koji se dogodi u prethodnoj i tekućoj godini, koji se iskaže u knjigama sa stanjem 30.09. trebao bi biti pokriven. To je novina. Do sada smo mi te manjkove mogli prenositi iz godine u godinu. Zakonom i naputkom je rečeno da ako je taj manjak koji se u knjigama pokaže u financijskom izvještaju s 30.09. toliki da bi njegovim pokrićem se poremetio razvoj Grada, općine, te da se može pokriti u 3 godine. Mi smo stavili prijedlog za pokriće u 3 godine, s tim da bi ovu godinu 2016. rebalansom bilo pokriveno 100.000,00 kn, 2017. 2.900.000,00 kn i to bi pokrili sveukupno u 2018. iznosom od 3.000.065,00. Znači ovo je prijedlog koji bi trebali usvojiti. Ako svake godine gledamo stanje našeg duga i ako nam je dug manji, normalno da ćemo raditi izmjene plana otplate i ostalo, zaključila je M. Mihovilović.“

Otvara se rasprava.

Vijećnica Danica Baričević – „Iz ovoga je vidljivo, iz ove odluke definitivno da planiranjem gradonačelnice, nerealnim planiranjem, jer je evo druga točka rebalans, dakle, treći rebalans, znači jednim nerealnim planiranjem ste doveli grad u opasnost, a zakon kaže da morate realno planirati. Zadužujete nas u budućnosti jer pitanje je hoćete li uspjeti prodati ovo. Također ovo su sve loša planiranja, tako da nemate pokrića i onda je trošenje izvan mogućnosti. Naravno da je ovo po zakonu, odnosno da se na jedan način, odnosno da nije propisani način na koji se može regulirati viškovi i manjkovi. Je li tako Mirjana? Sada, Ministarstvo financija?“

Mirjana Mihovilović - „Je, sad moramo pokriti dug u roku od 3 godine. Do sada smo mogli prenositi iz jedne godine. I sad je rečeno „stop“, mora se pokriti“

Vijećnica Danica Baričević – „Da, mora se stati na kraj takvom nerealnom planiranju.“

Predsjedavajući – „Hvala gospođo Baričević. Da li imate netko dati nekakav odgovor ili upit na ovo. Nema. Znači, koliko razumijem s obzirom na stanje predlažem da ovu odluku donesemo. Ona je sukladno propisanom zakonu i potrebama. Drugačijeg stava nema osim ove odluke. Ako nema prijavljenih za diskutirati oko ovoga što je diskutirano, nemam druge nego staviti postojeću odluku na glasovanje. Znači, predlažem da prijedlog „Odluke o pokriću manjka prihoda i primitaka na dan 30. rujna 2016. godine“ prihvatimo u tekstu kako je predloženo.

Zaključena je rasprava.

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Odluku o pokriću manjka prihoda i primitaka na dan 30. rujna 2016. godine**“, koja se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 8 glasova ZA, 2 glasa SUZDRŽANA i 2 glasa PROTIV.

AD 2.

Predsjedavajući otvara 2. točku dnevnog reda sjednice – Prijedlog „Prijedlog III. izmjena i dopuna Proračuna Grada Supetra za 2016. godinu“ i daje riječ izvjestiteljici Mirjani Mihovilović, voditeljici Odsjeka za financije i proračun Grada Supetra.

Mirjana Mihovilović izvještava - „Dobili ste u materijalima obrazloženje koji prihodi i rashodi se smanjuju, odnosno povećavaju rebalansom. Dati ću kratki osvrt, kasnije u pitanjima možemo sve raspraviti. U odnosu na rebalans od 15. travnja prihodi su smanjeni za 46% u odnosu na izvorni plan koji je donesen lani u ovo vrijeme. Prijedlog rebalansa je smanjenje od 27.829.958,00 kn. Do ovog malo većeg smanjenja je došlo prvenstveno iz slijedećih razloga. Kao što znate, mi smo proračunom za 2016. godinu planirali rekonstrukciju zgrade dječjeg vrtića čija je cijela investicija bila 8 milijuna kuna. Od toga smo mi planirali 6.400.000,00 kn pomoći za ovo. Mi smo se prijavili na taj projekat, dali sve dokumente što idu, međutim ta procedura do izrade rebalansa još nije okončana. Kako su mi rekle kolege koje se time bave, još je na putu jedna stepenica da se prođe do odobrenja sredstava, i iz tog razloga smo mi ta planirana sredstva rebalansom ukinuli. Jedan od razloga za smanjenje prihoda je smanjenje prihoda od poreza i prireza na dohodak zbog zakonskih izmjena koje su nastupile u 2016. godini. Na ovakvo smanjenje prihoda utjecali su i smanjenje prihoda od komunalnog doprinosa za objekte koji su u postupku ozakonjenja. Obveznici ovog doprinosa imali su po zakonu pravo tražiti poček od godine dana što je najveći dio njih iskoristio, tako da će se ti prihodi naplaćivati tek u sljedećoj godini. Druga stvar, osnovni prihodi od komunalnog doprinosa su manji, jer kao što znate još uvijek izmjene i dopune prostornog plana nisu stupile na snagu. Druga stvar je, i dalje je stagnacija u prihodima od poreza nekretnina, tako da su oni u odnosu na prošlu godinu skoro pa prepolovljeni. Sukladno ostvarenju, odnosno neostvarenju prihoda i primitaka se smanjivala i rashodovna strana proračuna, tako da je proračun u rashodovnoj strani smanjen za 55%, odnosno rashodi su smanjeni 8% više nego prihodi. Smanjenje rashoda iznosi 28.003.638,00 kn. Ovo manje smanjenje, više smanjenje rashoda od prihoda je i u tome, kao što je predsjednik vijeća vam sada dao na glasanje odluku o pokriću manjka, već u ovoj godini bi ovim rebalansom mi pokrili taj iskazani manjak u iznosu od 100.000,00 kuna. Ovdje, kao što sam rekla u bilješkama, piše koji su prihodi smanjeni, koji su povećani. U obrazloženju po programskoj klasifikaciji isto tako je navedeno koliko su smanjeni i pojedini programi. Toliko ukratko, na pitanja ću detaljnije odgovarati.“

Predsjedavajući – „Među uvodničarima je još naveden Nikša Paviškov, Ivica Vranjičić, Tonči Sanader, oni su tu radi potrebe.

Otvora se rasprava.

Vijećnica Danica Baričević – „Gospođa Mirjana je rekla da je 38 milijuna smanjenje rashoda, dakle prihod ne pokriva rashod, znači podloga bez pokrića i s time ste doveli grad u opasnost sa tim nerealnim planiranjem. Znači, trošite iznad mogućnosti i danas evo imamo ovaj rebalans, a da ne govorimo o tome da trošite neke stvari, kupujete, za koje još uopće niste osigurali sredstva, nego danas kad se ovaj rebalans izglasa, onda ćete imati neko namjensko trošenje tih sredstava. Dakle, sve skupa vrlo loše za budućnost i neizvjesnost koja nas čeka Sve ovo je neki populizam, nešto što je prijetvorno, a sve će to doći na naplatu za budućnost, nažalost.“

Predsjedavajući – „Ako nema više nitko da učestvuje u raspravi o rebalansu, ne preostaje mi nego da stavim na glasovanje prijedlog koji smo dobili. Zaključujem raspravu i stavljam na glasovanje odluke o rebalansu 2016. godine i to: prvo Odluku o usvajanju rebalansa za 2016. koja obuhvaća opći i poseban dio, projekciju proračuna za 2017. i 2018. godinu, razvojni program 2016.-2018. i Odluku o izvršenju izmjena i dopuna rebalansa 2016. godine. To je prvi dio. Drugi dio je Odluka o usvajanju programa komunalnog održavanja, komunalne izgradnje i program javnih potreba u društvenim djelatnostima.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Ići ćemo s jednom napomenom, Stupanjem na snagu dan nakon objave na službenim stranicama“.

Predsjedavajući – „U dokumentima je Odluka o izvršenju trećeg rebalansa proračuna grada Supetra 2016. godine. Predlaže se u članku 23, to je završna odredba da ova Odluka stupa na snagu dan nakon objave u Službenom glasniku, ne prije.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Što je najbrže moguće.“

Predsjedavajući – „Čim se objavi u Službenom glasniku da onda stupa na snagu. Ne prije objave, nego nakon objave u Službenom glasniku. Znači sukladno prijedlogu koji imamo uz ovu dopunu članka 23. koja govori o danu stupanja na snagu Odluke o izvršenju rebalansa Grada Supetra. Hoćemo li stavljati pojedinačno na glasovanje ili u cjelini. Obzirom da nije bilo nikakve rasprave, predlažem da stavimo u cjelini.“

Nakon zaključene rasprave, predsjedavajući stavlja na usvajanje „**Izmjene i dopune Proračuna Grada Supetra za 2016. godinu**“, „**Program održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Supetra**“, „**Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture po III Rebalansu proračuna za 2016. godinu**“, „**Izmjene i dopune programa javnih potreba u društvenim djelatnostima na području Grada Supetra za 2016. godinu**“, koje su nakon obavljenog glasovanja usvojene s 8 glasova vijećnika ZA i 4 glasa vijećnika PROTIV.

AD 3.

Predsjedavajući otvara 3. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog „**Proračuna Grada Supetra za 2017. i projekcija za 2018. – 2019. godine**“.

Predsjedavajući daje riječ Gradonačelnici koja obrazlaže – „U uvodu moram reći da sva sreća da je 25. godina HDZ-a, ovaj vladavina HDZ-a u ovom gradu tako pažljivo planirala prihode i rashode tako da mi nismo trebali vraćati 25 milijuna kuna dugova, nekih 50 sporova rješavati i 15 milijuna kuna deblokade. Pred vama je kratka prezentacija proračuna za 2017. godinu. Mi ćemo samo proći kroz par slajdova što smo na najjednostavniji način pokušali prezentirati, a ostalo je u materijalima. Stojimo na raspolaganju za sva pitanja. Planirani prihodi 47.386.100,00, planirani rashodi 38.486.100,00 kn. Moram napomenuti da je u ovom proračunu, kao i u onome prije, predviđen su rashodi, troškovi svih naših ustanova i njihovi rashodi, znači koji se ne financiraju iz našeg proračuna nego iz njihovih vlastitih sredstava moraju biti prikazani. Ono što nam je bilo najinteresantnije, to su bili rashodi za zaposlene 6.566.350,00 gdje ulazi gradska uprava s 3.055.850,00 kn, dječji vrtić „Mrvica“ i knjižnica. Zašto sam to odvojila. Radi ove pompe koja je nedavno bila u javnosti. Znači ograničenje 15% rashoda za zaposlene, krivo je ovih 8% treba biti na djelu gradske uprave. Znači mi smo daleko od toga iznosa od 15%. I u ovaj prijedlog je predviđeno zapošljavanje osobe što smo bili izglasali za poreze. Iznos od 1.426.800,00 je po nagodbi za koju ste mi dali suglasnost za sporazumni sudski spor, nagodba Vinčić. Pomoći i donacije, tu smo stavili par stvari za koje najviše izdvajamo. To je civilna zaštita, vatrogasci i sve što ide uz to. To je negdje oko 100.000,00 kn. Unapređenje socijalne skrbi, razne pomoći koje se daju socijalno ugroženim stanovnicima, ogrjevi, svakakve slične pomoći 248.000,00. Stipendije učenici-studenti oko 239.250,00 kuna, pomoć osnovnoj školi, to je prošle godine u proračunu bilo 45.000,00 kn, ove godine smo digli za 70.000,00. Nažalost, iskazana je stvarno velika potreba za djecu s posebnim potrebama gdje ulaze učitelji, naknade prijevoza i troškova. Pokušali smo odgovoriti na sve potrebe tih učenika s područja našeg grada. Ukupne pomoći koje se daju za sport su 720.000,00 kn koji se sastoji od civilnog društva i usluge sportskog društva. Ono što moram napomenuti, u proračunu su iskazani ukupni iznosi i neke projekcije kako će se one raspodijeliti sportskim udrugama. Međutim, kako će kome koji iznos ići će biti preko natječaja, temeljem javnog poziva kojeg smo već raspisali i ugovori će biti potpisani kroz I mjesec. Osvrnut ćemo se na vrtić, ukupno je planirano 4.458.000,00 kn od čega grad sufinancira 3.118.000,00 kn, a ova sredstva ostala se namiruju iz sredstava članarina i prihoda koje vrtić ima. Planirali smo tekuće održavanje zgrada i oprema za vrtić kao što je Mirjana rekla, imamo taj projekt energetske obnove vrtića. Točan razlog zašto

mi nismo prošli za tih 8.000.000,00 kn je bio zbog toga što je taj projekt podržavao Fond za zaštitu okoliša, koji je ostao bez sredstava, to je sada na Ministarstvo graditeljstva preusmjereno. Mi smo ovaj projekt uskladili već sa novim natječajem. Predan je u Ministarstvo i mislim da ćemo ta sredstva dobiti. Što se tiče kulture, predviđeno je za Narodnu knjižnicu 726.000,00 kn. Sva ostala kultura, Supetarsko ljeto i kulturna događanja 409.000,00 kn. Dobili smo sredstva od Ministarstva kulture za obnovu Župne crkve, projektnu dokumentaciju za Zavičajni muzej, i čim Županija izda natječaj za eko selo Škrip, planiramo se i na to prijaviti. Neka sredstva namijenjena su Centru za kulturu. Što se tiče komunalnih projekata, Grad Supetar im mnogo projekata koji su završeni, koji su u tijeku i koji su prijavljeni na različite natječeje ministarstava. Vrlo je teško planirati proračun na način ako imate 5 ili čak 10 projekata koje ste prijavili, neki su na pozamašan iznos, vrlo je teško planirati što ćete od tih projekata dobiti, znači koja ćete sredstva zato dobiti. Tako da smo mi u ovom proračunu stavili izgradnju one komunalne infrastrukture koju već imamo ugovorenu, one projekte koje je nužno napraviti za koje imamo osigurana sredstva, a sve ostale, imate ćemo Jobovu ulicu, još masu projekata za komunalnu infrastrukturu, oborinske vode. To su projekti koji su ili dobili građevinsku dozvolu ili su pred dobivanjem, koje ćemo prijavljivati na natječeje. Kako budemo koji projekat osjetili da ćemo sredstva dobiti, planirat ćemo raditi rebalans i onda taj projekt ide u realizaciju. Stavili smo znači završetak dvorane, odnosno kupnju ove opreme koja još dvorani nedostaje. To se konkretno radi o nekoj sportskoj opremi i namještaju. Troškovi upravljanja dvoranom, koji nas koštaju nekih 520.000,00 kn. Rekonstrukcija dječjeg vrtića, planiramo da bi mogli imati potpisivanje ugovora za 6 mjeseci, tako da smo do kraja godine planirali 2.200.000,00 kn je jer normalno da nećemo biti u mogućnosti cijeli projekt završiti u tom periodu. Završetak zgrade lučke kapetanije, unutarnji dio. Dio sredstava ćemo osigurati kod Ministarstva pomorstva. Izgradnja komunalne infrastrukture, to su uglavnom ugovori koje već imamo potpisane za izgradnju novih ulica, javnu rasvjetu i oborinsku odvodnju, tu su ugovori koji se već izvode. Konkretno, kanalizacija, izgradnja javne infrastrukture u Splitskoj koja će se dijelom prebaciti u narednoj godini, jer je danas već 01.01. Dosta smo sredstava stavili za izgradnju poljskih putova u svim mjestima na zahtjev predstavnika mjesnih odbora, i ovu godinu je taj iznos prilično velik. Poslovna zona Žedno-Drage. Ovo je iznos koji smo ostavili za fazu 2, izgradnju te nove ceste obzirom da je novi sadržaj. Komunalni projekti, sanacije deponija Kupinovica, prvenstveno se radi o otkupu. Napokon smo prije 15 dan dobili lokacijsku dozvolu koja je postala pravomoćna. Točan obuhvat deponija, znamo točne čestice i tek sada smo u mogućnosti vršiti otkup zemljišta jer prije nismo bili u mogućnosti s obzirom da je Fond koji sufinancira 80% sredstava za otkup, nije nam htio dat novce i sufinancirati dok se točan obuhvat deponija ne zna. Što se tiče deponija pri kraju je glavni projekt. Mi očekujemo i građevinsku dozvolu početkom godine, čim se usvoji ova odluka danas krenut ćemo u otkup zemljišta. Nešto će ići jednostavno, a nešto će trebati ići na izvlaštenje. Izgradnja dječjih igrališta, to je uređenje ovih postojećih igrališta po mjestima. Imamo tu na Ratacu, igračke koje smo restaurirali iz vrtića, planiramo to urediti i ograditi. Nabavka komunalne opreme samo nužno, budući da smo u 8 i po godina više-manje dosta toga nabavili. Poboljšanje prometne sigurnosti, to su većinom ležeći policajci, prometne studije i ograde. Izgradnja heliodroma, isto je dobivena lokacijska dozvola. Treba ići na glavni projekt, stavili smo sredstva ukoliko budemo u mogućnosti do kraja 2017. za to dobiti građevinsku dozvolu. Uređenje groblja. Prvenstveno se to odnosi na popravak mrtvačnice koja je dosta zastarjela. U suradnji s komunalnim društvom smo definirali koji su to poslovi i što se treba raditi na groblju. Izdvojila sam za mjesne odbore, Mirca, tu je izgradnja ulica, javne rasvjete, poljski putovi, igralište. Sa Županijom smo dogovorili da se na cijelom području grada Supetra utvrdi granica pomorskog dobra. To će raditi grad Supetar, Županija će financirati 80%. Predvidjeli smo uređenje plaža, poboljšanje prometne sigurnosti. U Splitskoj javna rasvjeta, izgradnja ulica, TT instalacije, oborinska voda. Taj je projekt ugovoren iz namjenske cijene vode iz sredstava koja imamo deponirana na računu Vodovoda. Ukupan ugovor je oko 2.000.000,00 kn i on je u izvođenju. Dio je išao u Rebalans, a dio ide u narednoj godini. U Splitskoj je temeljem projekta planirana izgradnja dječjeg igrališta s obzirom na velike zahtjeve koji upravo dolaze tamo od mladih mama, jer djeca nemaju mogućnost u Splitskoj se negdje igrati. U Škripu smo u zadnjih 3 i po godine uložili preko 2 i pol milijuna kuna što se tiče infrastrukture i svega. Zahtjevi Škripa odnosno predsjednika i čitavog mjesnog odbora su uglavnom bili na poljske puteve, na izradi projektne dokumentacije za zgradu Zadružnog doma koji smo dobili u vlasništvo Grada. Dobili smo sredstva za

sanaciju, za projektnu dokumentaciju Župne kuće i tu smo u pregovorima da to pripadne muzeju Škripa, Ono što je najinteresantnije za Škrip, da ovaj veliki projekt revitalizacije Škripa, koji smo bili prijavili, gdje samo projektna dokumentacija dođe oko 2 i po milijuna kuna. To su EU-fondovi za koje su sredstva dobila Selca, Sutivan i Hvar. Po mojim informacijama mi smo tu prešli treću stepenicu od mogućih šest, tako da čekamo. Mislim da bi mogli dobiti taj projekt, to bi bila velika stvar za Škrip jer se radi o obnovi 8 zgrada i revitalizaciji Škripa u smislu turizma i obnove. Na kraju se uobičajeno kaže da proračun nije razvojan i socijalan. Mislim da smo dovoljno sredstava predvidjeli za komunalnu infrastrukturu. Prvenstveno se to odnosi na poslovnu zonu. Mislim da je to trenutno najveće gradilište na Braču. Izgradnja tog poslovnog centra, otvaranje 5-6 novih sadržaja i sigurno zapošljavanje desetak ljudi. Također krajem ove godine ide izgradnja nove benzinske pumpe tako da smo sredstva koja se ulažu u komunalnu infrastrukturu za sobom nose nekakav razvoj. I tako smo drugi grad u Hrvatskoj po izdvajanju za sport, treći za predškolski odgoj i treći po izdavanju naknade za novorođenčad. To su podaci Ministarstva financija koji su obrađeni u kategoriji malih gradova u klasi Supetra.“

Predsjedavajući daje riječ voditeljici Odsjeka za proračun i financije Mirjani Mihovilović - „Gradonačelnica je opširno obrazložila, dati ću samo par podataka općenito o proračunu. Ovaj prijedlog planiranog proračuna je 24% veći u odnosu na rebalans koji smo sada usvojili. Ovo povećanje u odnosu na rebalans se očekuje, kao prvo tu smo negdje pred kraj za odobrenje pomoći za sanaciju zgrade dječjeg vrtića. Zatim očekujemo i veće pomoći od Županije, a posebno od proračuna jer smo se prijavili na mnoge projekte i programe, očekujemo da ćemo bar 40% od tih sredstava dobiti. Druga stvar, ovo povećanje se temelji na procjeni povećanih prihoda od komunalnog doprinosa, a to je vezano za usvajanje prostornog plana. Kao što sam već kod obrazloženja rebalansa rekla da se u ovoj godini očekuje i naplata sredstava komunalnog doprinosa za ozakonjenje zgrada jer ističe taj početak. Rashodi i izdaci, oni su u odnosu na rebalans veći za 16%. Međutim u odnosu na prihode oni su manji za 8% od primitaka rashoda i izdataka. Ovim rebalansom kojim smo usvojili Odluku o pokriću manjka se u 2017. godini planira pokriti i manjak u iznosu od 2 milijuna i devetstotisuća kuna. U materijalima su obrađeni programi, obrađeni su pojedini prihodi i rashodi.“

Otvora se rasprava.

Vijećnica Danica Baričević – „Opet dolazimo do nerealnog planiranja proračuna što ćemo uskoro vidjeti u drugoj godini, 2017. Dakle, ovo je politički proračun gradonačelnice u kojem vidimo svu rastrošnost, znači svi ulizivački, ulizivačke metode i vezano za kupovanje i plaćanje novinskih članaka i svih ostalih medija koje ovaj grad skupo plaća da bi se prezentirali osobno u javnosti. Međutim gradonačelnice, imate li garanciju i pokriće da ćete ostvariti ove velike pomoći, od 3 milijuna skočili ste na 9 i 700, pa me zanima točno pokriće i garancija, hoćete li to ostvariti. Ovdje je bilo ostvarenje 3 milijuna kuna 2015., planirano 10, smanjili ste na 8 i 800, opet planirate 9 i 700.“

Gradonačelnica odgovara – „Apsolutno ne postoji nikakva garancija da ćemo neka sredstva na nekom natječaju dobiti, to je apsolutno nemoguće.“

Vijećnica Danica Baričević – „Imate li neko stvarno uporište za komunalnu naknadu.“

Gradonačelnica – „Naravno. Znači vi sad meni govorite da mi ne bi trebali nešto planirati, odnosno da se ne bi se trebali nigdje prijavljivati. Ja ne vidim uopće koji je to rizik od planiranja i ako se to ne ostvari. Znači ako mi to nismo potrošili, nismo sredstva dobili, znači da u to nismo krenuli u realizaciju. Jedno je panirati pa to ne ostvariti ili planirati i nešto trošiti. Mi ćemo sredstva koja dobijemo temeljem natječaja EU fondova, Županije ili države, te projekte ćemo realizirati. Maloprije sam rekla i nemam namjeru ponavljati, vi još 300 puta možete to ponavljati, ako ovo pola što ste danas rekli apsolutno nema nikakvog smisla. Znači grad Supetar nema samo 2 projekt pa će samo se na taj projekt referirati ili taj projekt raditi. Mi smo tokom ove 3 i po godine učinili, uredili i na desetke projektne dokumentacije koja je pratila

natječaje i te projekte mi prijavljujemo. Znači, kako mi možemo točno znati koja ćemo sredstva dobiti i koji projekat ćemo realizirati. Od 10 projekata koje prijavimo možemo 1 dobiti. Daj Bože da dobijemo svih 5. Tako da ja apsolutno ne mogu garantirati da ćemo mi neki projekat realizirati zato što je on tu napisan i da ćemo tu pomoć dobiti. Moramo planirati., zato postoji proračun da se planira i postoji rebalans da se rebalansira. Ne vidim uopće nikakav problem.“

Vijećnik Dinko Hržić – „Bilo je jako teško osvrnut se na ova 3 dokumenta koja su ispred nas bila. To je odluka o saniranju manjkova, rebalans i proračun jer su vezani. Jako je teško o tome pričati, a da se ne taknemo sva 3. Nastojat ću se pokojom rečenicom taknuti jednog, drugog i trećeg. Svi oni koji prate proračun znaju da manjak nije 6.065.247,00 kn, već da je on na današnji dan 10 milijuna. To će pokazati i samo izvršenje proračuna, to nam je pokazalo izvršenje proračuna i prošle godine. Jer to je uvijek iznos koji se vrti u onoj želji, htijenju da se nešto investira, a s druge strane investira se u onom djelu da se troši više nego što se ima. Ono što me brine, jedino što se nitko u izlaganjima nije puno dirao prihoda, a ja ću se dirati onih izvornih, jer pomoći su uvijek bile takve. U samom rebalansu smo imali velika postotna smanjenja kapitalnih pomoći Županije, Fonda za zaštitu okoliša, državnog proračuna i onoga koji ga već po četvrti put gledamo ovdje, a to su pomoći. U prvom proračunu je to bilo 7 milijuna, 9 milijuna, sada je u ovom proračunu planirano milijun i 600. I dalje smatram to nerealnim iz razloga što nas čeka izborna godina. Jedan dio mandata odnosno polovica mandata će biti tehnička s obzirom na raspisivanje lokalnih izbora. Tako da će određene ovlasti gradonačelnika biti ograničene. Smatram da su određeni prihodi u samom planiranju napuhani. To su porez na nekretnine, EU fondovi i komunalni doprinosi 7 i po milijuna kuna, ostvarit će se 5 ali neće 7. To je moje mišljenje. Osvrnut ću se na sam plan proračuna koji je 36, to je nerearno, to je jedini dio gdje je teško pratiti, ovo je dio gdje vidim samo gradski dio proračuna. Zamolio sam da se u bilješkama malo odvoji vrtić i ostale ustanove.“

Mirjana Mihovilović odgovara – „Odvojeno je“.

Vijećnik Dinko Hržić – „Ovo je jedini točan iznos koji je ovdje prezentiran. Zakonski 36 milijuna kuna, mislim da je to malo nerearno s obzirom na situacije što sam sada kazao. Spomenuo sam ova 3 prihoda koja su napumpana, a ima ih još. Znači proračun se trebao kretati negdje oko 28 milijuna kuna. Slažem se s gradonačelnicom, ako ćemo ići u situaciju dobit ćemo projekat, i u startu smatram da je to to. Imam jedno pitanje za sljedeći put ako može. Gospođo Mirjana, molim da mi pripremite i u bilješkama, a to imate u proračunu i zakonskim dokumentima proračuna konto kartice itd., da mi pripremite na 10.06.2013. točne obveze koje su ostavljene na taj dan gradu. Jer interesira me, ovdje se barata s nekim iznosima od prvo 30, danas je 25, pa će sutra opet biti 32. Interesira me, sad ću kratki presjek, ako budem u koju tisuću ili stotinu tisuća kuna, ako budem netočan, ispravite me. 10.06.2016. godine bilo je dugoročnih obveza 3,5 milijuna kuna za kanalizaciju Splitska, bilo je 2 milijuna kuna za zemljište crkve i bilo je ovrha koje su stupile, bili smo se u jednom trenutku deblokirali, ali bilo je 15 milijuna kuna. Znači, to je iznos od 20 milijuna kuna za te tri stavke. Ja sam se tu samo referirao. Što bi značilo da je ukoliko je stvarni manjak bio 25, odnosno dugovi 25 ili 30, da smo opet na istome, možda čak i više. Kad utvrdimo kolike su stvarne obaveze, jesu li 25 ili 30 kako gradonačelnica kaže, da do danas imamo manjak od 10 milijuna kuna, a tada isto možda 10 ili možda čak i 5 jer gradonačelnica govori da je 25, pa 30, pa 32, pa 25. Ta informacija me jako interesira pa ću se moći referirati na to i onda ćemo doći u situaciju, ako je 30 milijuna, da je 10 isto ili ako je 25 da smo bili u boljoj financijskoj situaciji. Jer s obzirom da su ovrhe nastale 77. i 84.“

Predsjedavajući pita ima li još nerko za raspravu,

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Trebali bi pričekati gradonačelnicu, čini mi se da ima jedan amandman na proračun, to je u nje. Možda da napravimo pauzu?“

Predsjedavajući – „Htio bih naglasiti slijedeće. Imao sam diskusiju vezano za rebalans proračuna, odustao sam od toga. Htio bih ovom prilikom ovdje dobronamjerno uputiti na slijedeće. Najvažnije, moj osvrt na to pitanje je shvatiti da proračun donosi Gradsko vijeće, da je to akt Gradskog vijeća. Nije ovo proračun gradonačelnice, ovo je proračun Grada Supetra koji na njezin prijedlog donosi Gradsko vijeće. Zašto to govorim. Govorim to zato da bi u narednoj godini, pa i inim drugima koje slijede imali veću obvezu upravo izvršene vlasti kada treba donositi rebalans proračuna. Vidite, mi smo maloprije usvojili rebalans, tamo ima stavki koje su prekoračene u nekoliko stotina tisuća kuna, pa se pitam je li prekoračenje trošenja u odnosu na rebalans, u odnosu na plan iskaz više sile kao što je npr. presuda Vinčić viša sila. Došla je presuda, moramo je prihvatiti, ili je to iskaz trošenje nečega u nekom trenutku kada za to nemamo, možemo reći formalno pravno trošenje. Zato ja mislim, ovo je u ovom mandatu vjerojatno posljednje donošenje proračuna, nadam se da u ovom mandatu nije posljednje donošenje rebalansa proračuna. Bez obzira što će ovo vijeće trajati možda, negdje do trećeg mjeseca, čini mi se da praksa donošenja rebalansa više puta je dobra. Jer što to znači? Ako trebamo negdje povećati prihode zbog projekta tog i tog, učinimo to rebalansom, ali isto tako, ako treba negdje više potrošiti, povećavaju se prihodi, radimo rebalans. I odgovornost prema donošenju rebalansa mora biti prisutna jer je svrha proračuna da planiramo koliko ćemo uprihodovati, gdje ćemo to trošiti i da pratimo trošenje tamo gdje je planirano trošenje. Meni je jasno, priča koja od maloprije ide, moramo planirati jer neznamo koji će projekti proći, pa planiramo 5-6 projekata, a neće proći nego 2 ili 3, pa je pred planiranje u redu. Ali onda u toku godine, ono što je planirano u nekom projektu to skinimo i dodamo drugom i tako dalje. Moramo biti odgovorni prema obvezi donošenja rebalansa, ako treba i X više puta. Ovom prilikom sugeriram, pretpostavljam da ćemo danas donijeti proračun, da se već u prvom kvartalu iduće godine ako treba ići na rebalans, donosimo rebalans. To je kako bih rekao, obveza u postupku donošenja proračuna i izvršenja. Nama slijedi, jer kad je riječ o proračunu imamo proračun, imamo rebalans, imamo izvještaj o izvršenju proračuna. To su 3 stvari koje se spajaju. Što se tiče ovog proračuna mislim da je on realno donesen, prošle godine je bilo ono maksimalno. Ja mislim da je ove godine realno donesen. Nisu planirana neka sredstva koja će se možda donošenjem prostornog plana otvoriti procese za veće prihode i procese za veća trošenja. Nadam se da će toga biti. Međutim, mislim da je realno donesen pa budimo spremni da možda neki projekt bude veći ili manji, ali ako je to ovoliko, ako je izvršenje rebalansa za 2016. ovako kako je predložen, a danas je 13.12., preostaje dvadesetak dana, pa onda je to prihod od 33 milijuna kuna, a ovaj donosi ukupno 41, što znači da je oko 25% povišen. Zadovoljstvo je da imamo proračun koji je ove godine ipak veći nego što je bio prethodne godine. Smatram da je ovaj proračun realan, negdje neće biti ostvaren, neki projekti neće moći biti na vrijeme učinjeni, a isto tako pozivam da rebalansom mijenjamo kontinuirano i češće kad god to bude trebalo. Eto toliko o proračunu. Još samo jedan detalj. Mi ćemo, čim budemo dobili podatke o izvršenju poslovne godine, na Gradskom vijeću planiram imati sjednicu - izvještaje o korisnicima budžeta Grada Supetra kao što je bila praksa. Pa ćemo onda biti u situaciji da neke stvari analiziramo kritički. Ja ću ovdje navesti jedan primjer i molim vas da ispravite ako sam u pravu da taj jedan primjer utroška na neki način sanirate u ovom proračunu. Bilo mi je neshvatljivo kad sam u rebalansu proračuna vidio da jedan korisnik proračuna sa 3 zaposlena ima utrošak mobitela 12.000,00 kuna godišnje, 600,00 kn interneta i 2.000,00 kn telefona. Kad se to podijeli, onda taj korisnik koji ima 3 zaposlena mjesečno troši, ako imaju sva 3 mobitela 350,00 kn na mobitele. Ovaj primjer govori o trošenju mobitela, trošenju interneta, a isti taj korisnik čišćenje od 9.500,00 kn digne za još 2.000,00 kn, pa je to 12.000,00 kn, pa isti taj korisnik ostale nespomenute ima 12.700,00, pa diže još za 2,5, pa bude 20. To je primjer koje stvari u upravi treba kontrolirati i treba reći ne može tako. Ne može 3 zaposlenika imati 3 mobitela, riječ je konkretno da ne bude tajna o knjižnici. Mi smo sad usvojili, oni su planirali 6.400 trošak mobitela, a u rebalansu predlažu još 6.000,00 i mi smo maloprije usvojili njima 12.400,00, a tri su zaposlena, ako svako koristi mobitel, znači svaki mjesec svatko od njih troši 350,00 kn mobitela. Oprostite, to nije kontrolirani izračun, ja vas pozivam da u postupku djelovanja uprave takve stvari se kontroliraju i provjeravaju. Da zaključim, smatram da je proračun realan i da bi bilo dobro usvojiti ga i s druge pak strane da onda budemo skloni rebalansu proračuna. Jer evo ima pročelnik, odnosno gradonačelnica ima amandman na proračun.,,

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „U pripremi su, sada će kolega Rendić dostaviti pisane materijale.“

Predsjedavajući – „Dok on donese taj materijal vezan za amandman koji je gradonačelnica napravila, znači gradonačelnica je podnjela proračun i ima potrebu da da amandman na taj svoj proračun.“

Gradonačelnica – „Radi se, točne iznose neznam, ali to je vezano za ovu točku 9. ako se točka ne izglasa, kako ćemo to?“

Predsjedavajući – „Mi ćemo proračun usvojiti.“

Voditeljica Odsjeka za financije i proračun Mirjana Mihovilović – „Radi se o tome da je iznos komunalnog doprinosa ovdje za marinu Lučicu, iznosi 604 tisuće i nešto kuna. Mi smo već poslali materijale na teren, odnosno stigli su vama na tablete kad je Lučka uprava koja je radila ovu investiciju zatražila oslobađanje komunalnog doprinosa. Ona je tražila iz razloga smatrajući da je ovaj dio jako bitan za Grad supetar i inače Brač kao cjelinu. Istovremeno u pregovoru dok su oni to radili, ovaj objekt koji se nalazi tu u luci, oni su ga dali Gradu Supetru na korištenje bez naknade i tu mi mislimo otvoriti javni WC i ostalo. Pored toga oni su ovaj dio koji spada pod javnu površinu, oni su to iz svojih sredstava uredili. I smatra se da je ipak u redu da ih se oslobodi za taj komunalni doprinos jer su oni svojim ulaganjima višestruko dali vrijednost gradu. S time da, možda ste zaboravili, to oslobađanje znači da će se tih 604 tisuća kuna iz gradskih prihoda uložiti u infrastrukturu i ostalo.“

Voditelj Odsjeka za komunalne poslove i upravljanje gradskom imovinom Ivica Vranjičić – „Ovaj tekst koji ste dobili predstavlja amandman gradonačelnice na izvorni prijedlog koji je, vezan za točku 9. Znači za oslobađanje Županijske lučke uprave od komunalnog doprinosa za novi privez Vlačica. U onom dijelu vam je u materijalima točke 9. objašnjeno cijelo pitanje što jest predmet zaduženja, što je osnov primjena ovog zaključka koji stupa na snagu 01.01.2017., to znači sa trenutkom kad stupa na snagu i proračun. Iz tog razloga je naknadno u fazi, nakon materijala koji su išli za sjednicu vijeća, u prijedlogu proračuna u skladu s odredbama Poslovnika usklađen ovaj amandman kojim se dopunjuje za tu razliku sredstava prihoda i da se na taj način može osloboditi i donijeti ovaj zaključak. Osnova za ta rješenja je što se nije uspjelo iznaći mogućnost da se ne zaduži za komunalni doprinos u odnosu na važeću odluku, pa je u tom dijelu bilo jedino moguće rješenje da se utvrdi oslobađanje od komunalnog doprinosa unutar planiranih sredstava, unutar rebalansa to nije bilo moguće osigurati. Tako da cjelina prijedloga, onaj dio koji se tiče podizanje ovdje vidite na trećoj stranici, vezano na program izgradnje gdje se pojavljuju ta sredstva koja su na neki način podignuta, jer su predstavljali praktički povećanje elementa prihoda da bi se moglo trošiti dalje.“

Predsjedavajući – „Da ponovim. Imamo prijedlog proračuna, imamo amandman koji smo sad čuli, imali smo do sada raspravu. Ima li pitanja vezano za ovaj amandman. Jer ako oslobodimo lučku upravu komunalnog doprinosa, onda moramo mijenjati u proračunu za toliki iznos, moramo mijenjati prihodovno i rashodovno stanje. Ako nema pitanja, predlažem da prvo glasamo o amandmanu gradonačelnice na proračun koji je predložila“

Vijećnik Dinko Hržić – „Interesira me da li je u proračunu osiguran skupni iznos za udruge, kada će se raspisati natječaj.“

Gradonačelnica – „Javni poziv je bio i sukladno sredstvima će se raspodijeliti kad se proračun usvoji.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući – „Dajem na glasovanje amandman koji je gradonačelnica predložila.“

Nakon obavljenog glasovanja amandman se prihvaća s 8 glasova vijećnika ZA i 4 glasa vijećnika PROTIV.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje Proračun Grada Supetra za 2017. godinu sa napomenama. Prvo da je to odluka o usvajanju Proračuna za 2017. godinu sa dopunom koju smo imali i kod rebalansa da u članku 23. formuliramo da ova odluka stupa na snagu dan nakon objave u Službenom glasniku Grada Supetra jer u prijedlogu piše danom donošenja. Znači, tehnička ispravka. Znači prvo je odluka u osvajanju „Proračuna Grada Supetra za 2017. godinu i projekcija za 2018. i 2019. godinu“, razvojni program 2017. i 2019., Odluka o izvršenju proračuna za 2017., Odluka o usvajanju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Supetra u 2017. godini“ koju smo dobili u prilogu, Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture proračuna za 2017. godinu“, Program javnih potreba u društvenim djelatnostima na području Grada Supetra. Sa prethodno usvojenim amandmanom ,

Nakon obavljenog glasovanja odluke se usvajaju s 8 glasova vijećnika ZA i 4 glasa vijećnika PROTIV.

Predsjedavajući u 18,10 minuta predlaže pauzu od deset minuta.

Sjednica je započela s radom u 18,22 minuta

Predsjedavajući – „Prije nastavka sjednice ispravka prethodnog zaključka o objavi. Zaključak je ono o objavi, stupanje na snagu proračuna. Ova odluka se objavljuje u Službenom glasniku Grada Supetra stupa na snagu 01.01.1017., Rebalans je odmah, a ove dvije 01.01. jer proračun je za 2017. godinu.“

Predsjedavajući utvrđuje da na sjednici nije prisutan vijećnik Ante Roso.

Vijećnik Lovre Kirigin – „Vi ste rekli da stupa na snagu 01.01. Kolega Maričić govori da je to nedjelja.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Nema veze.“

Predsjedavajući – „Ona je za 2017. znači od 01.01. do 31.12.“

AD 4.

Predsjedavajući otvara 4. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog „Odluke o zabrani izvođenja pojedinih građevinskih radova tijekom turističke sezone“ i daje riječ izvjestitelju Matku Rendiću, voditelju Odsjeka za komunalno redarstvo

Matko Rendić – „Ispred sebe imate odluku koja nije novina. Imali smo sličnu odluku 2014. godine odnosno izmjenu i dopunu 2015. godine. Dakle, odluka se bazira na Zakonu o gradnji gdje, konkretno članak 132. dozvoljava, odnosno daje mogućnost jedinicama lokalne samouprave da na svom području odrede vrijeme i mjesta gdje se mogu u potpunosti zabraniti određene vrste građevinskih radova. Naime, zakon je definirao koji su to radovi i nije ostavio mogućnost jedinicama lokalne samouprave da oni dopunjuju, odnosno prema vlastitom nahođenju. Dobili ste obrazloženje teksta odluke, u njemu sve piše.

Otvara se rasprava.

Predsjedavajući – „Dao bih sugestiju na početku. U priloženom tekstu, jasno da ćemo uvažiti i ostale rasprave, ali ova formulacija datum primjene – od 1. lipnja do 1. listopada. Predlažem da formuliramo 1. lipnja, ne do 1. listopada nego do zaključno 30. rujna, da stavimo zadnji dan u mjesecu. Ili ovamo gdje

piše: u razdoblju od 1. srpnja do 1. rujna 2017. da formuliramo od 1. srpnja do zaključno 31. kolovoza te i te godine. Samo to tehnički, ako odluka ne bi pretrpjela veće izmjene.“

Matko Rendić – „Sad ovo znači da se eksplicite navede, da bude jasnije da ona ne vrijedi 1. listopada.“

Predsjedavajući – „Pretpostavljam, da ako je želja da ona 31. kolovoza završi, a da 1. rujna se....

Matko Rendić – „Ne, 30. rujna završava.“

Predsjedavajući – „Imamo dvije formulacije. Ima ova prva na članak 4. Kaže od 1. lipnja do 1. listopada. Ako ovako ide pitanje je što se događa sa danom 1. listopada.“

Matko Rendić – „Sa danom 1. listopada ona ne vrijedi.“

Predsjedavajući – „Mislim da je jasnije da se napiše do zaključno 30. rujna.“

Pročelnik JUO Ivice Blažević – „Do 1. listopada. 01. listopad počinje u 00.00. Više ne vrijedi, ne treba.“

Predsjedavajući – „Pitat ćemo Vas kasnije, vi iz uprave što predlažete, jedno ili drugo. Idemo na raspravu po ovoj točki.

Otvora se rasprava.

Vijećnica Edita Šore – „Imam pitanje. Zašto se odvaja sjeverno i južno od ceste u Mirca, gornja i donja Mirca? Interesira me zašto je tu razdvajanje i datumski, jeli to zbog građevina.“

Matko Rendić odgovara – „Ako želimo možemo koristiti taj termin, nadam se da se neće nitko uvrijediti za gornja i donja Mirca. Namjerno sam toponimski, odnosno geografski složio priču da je to sjeverno od državne ceste i južno. Naime, sjeverno od južne ceste je blizina mora. Tu čak imamo u Odluci o komunalnom redu drugačije definirane postavke u dijelu držanja, recimo kućnih životinja itd. U gornjim Mircima je pretpostavka da manje ljudi se bavi turizmom. Odluka je, ako ste čitali obrazloženje, ona je dosta separatistička, zabranjuje određenu vrstu radova za koju je netko registriran u RH. Dakle, bilo tko, netko X,Y, posjeduje teške strojeve za zemljane radove, oni ne mogu raditi na području Grada Supetra 4 mjeseca. Ovdje smo bar pokušali na neki način donja Mirca, koja imaju više apartmana, više se baziraju na blizinu mora, ugostiteljski objekti itd. Išlo se za tim da se na neki način razdvoji. To je jedini razlog. U gornjim Mircima vrijede druga pravila sukladno Odluci o komunalnom redu.“

Vijećnica Edita Šore – „Ako se već radi da se radi za svih. Idemo pojednostavniti.“

Matko Rendić – „Referiram se da bi onda odluka vrijedila, ako ćemo prihvatiti, onda cijela Mirca u cjelini kao prvu zonu, znači Supetar i Splitsku, a isto tako imamo i zabranu radova zračnom linijom granice naselja. Gdje se sad radi vodosprema, ona se ne bi mogla obavljati jer ona je manje od 300 metara zračne linije od granica naselja gornja Mirca.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Mogla bi se obavljati jer je ona od posebne važnosti.“

Vijećnica Edita Šore – „Neće tebi nitko skakati po glavi sutra zašto je gore buka, a dole ne. Jednostavno, čisto zbog mira u kući, iz praktičnosti.“

Predsjedavajući – „Gospođa Edita Šore je ovdje otvorila pitanje, da li objediniti jedinstveno. Pozivam da se u raspravi i ostali pridruže izjašnjavati. Ovo je izjašnjavanje, da se izjasnimo da ćemo jedinstveno prihvatiti prijedlog. Molim da se i ostali uključe u ovo pitanje koje je Edita povukla.,,

Vijećnik Lovre Kirigin – „Suglasan sam sa Editom po tom pitanju i nemam što dalje reći.“

Matko Rendić – „Ne, kao Supetar ili kao Škrip?“

Pročelnik JUO Ivica Bražević pita – „Kraće ili duže“

Predsjedavajući – „Pazite, imamo dvije grupe. Jedna je da je 6,7,8, i 9. 4 mjeseca nema gradnje, a drugo je da nema 2 mjeseca gradnje. Po ovom prijedlogu u donja Mirca se ne bi moglo raditi 4 mjeseca, od 6-9, a gornja Mirca samo 7. i 8. mjesec. Ako ćemo objediniti Mirca, hoćemo li dozvoliti 2 ili 4 mjeseca?“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Dovoljno je 2 mjeseca po meni.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Iz iskustva predlažem 3 mjeseca.“

Vijećnica Edita Šore – „Za svaki projekt koji je važan za grad, općine ili mjesta, može se uvijek odraditi po odlukama, pa se pozvati na jednu od ovih stavki. Pa tako obrazložiti i odobriti taj moment djelovanja. A ostalo, jesu li to 2 ili 4 mjeseca nema veze. Do sada je i tako bilo od 15.06.-15.09. Prema tome, zašto radimo sada ovdje nered. Idemo usvojiti i idemo dalje.“

Predsjedavajući - „Je li to znači da je vaš prijedlog da Mirca stavimo u kategoriju 15.06.-15.09. ili nešto drugo?“

Vijećnica Edita Šore – „Do sad je uvijek bilo tako, znači cijeli 7. i 8. tri mjeseca.“

Matko Rendić – „Po staroj odluci, po starom zakonu o gradnji je bilo od 15.6.-15.9.“

Vijećnica Danijela Kirigin – „Prošle godine je bilo do 30.09.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Je li ovako bilo i prošle godine kao što predlažeš?“

Matko Rendić odgovara – „Je.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Zašto 4 mjeseca da se u Mirca ništa ne gradi, pa to je suludo.“

Vijećnica Edita Šore – „Imamo samo mjesec dana sezone.“

Predsjedavajući – „Imamo prijedlog koji je podnio Matko Rendić. Možete dati prijedlog. Pa ja vas sad u provom redu vas iz Miraca pitam jeste li za jedinstveno, ako jeste za jedinstvena Mirca, onda da utvrdimo koje je to vrijeme jedinstvene primjene. Jeli to 7. i 8. ili je to 6., 7., 8. i 9. ili je to nešto drugo?“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Moje je stav da to budu 2 mjeseca.“

Vijećnik Nikola Martinić Dragan napušta vijećnicu u 18,40 sati.

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ja sam za 3 mjeseca.“

Vijećnica Edita Šore – „Ja se slažem s Lovrom.“

Predsjedavajući – „Vi predlažete da oni budu kao i Škrip, cijela Mirca?“

Vijećnica Edita Šore – „Ja predlažem da budu 2 mjeseca i to je to.“

Predsjedavajući – „Dobro, to ćemo shvatiti kao prijedlog odluke.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Možemo li predložiti, da budu svi zadovoljni, da to bude od 01. lipnja do 01. rujna?“

Vijećnica Danijela Kirigin - „Ja predlažem da Mirca budu jedinstvena, da bude od 15.6. do 15.9.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Ja se slažem.“

Predsjedavajući – „Dobro, imamo taj prijedlog. Matko, čuo si prijedlog vijećnika, da li se to može uklopiti.“

Matko Rendić – „Obzirom da se ova odluka donosi uz prethodno mišljenje Turističke zajednice. Ono je zatraženo i ja sam stavio, napomena je da se produži čak do 15.10. Što se tiče informacija sa terena, ovo je uistinu ubitačno za izvođače građevinskih radova i svaki dan trajanja ove odluke njim je kao godina. Jer to su dani kad oni ne mogu obavljati svoje poslove, to su 4 mjeseca, to je trećina godine. Sada mi ovim prijedlozima imamo 3 različita datuma ako sam dobro shvatio? U Mirca bi bilo od 15.6.-15.9., Škrip od 1.7.-1.9. i Supetar odnosno Splitska od 01.6.-30.9.. Zar se to ne mi moglo na neki način ujediniti da ne budu 3 datuma u različitim mjestima

Predsjedavajući – Matko, imaš svoj prijedlog i imamo prijedlog vijećnika. Pitam ne za tvoje mišljenje, nego pitam da li je prihvatljivo da takvu odluku uklopimo sa ovim što je ovdje izneseno.

Vijećnica Danijela Kirigin – „Ja se slažem sa gospodinom Rendićem, zašto komplicirat stvar na terenu ako budemo imali 3 različite zone radova u cijelome mjestu. Možda bi to trebalo unificirati.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Trebalo bi dati prijedlog“

Predsjedavajući – Dajte prijedlog, hoćete li 2 mjeseca ili ćete ili ćemo staviti ovako 3?“

Vijećnica Edita Šore – „Ako je tako stvarno da ćemo oštetiti naše građevinare, izvođače radova, mislim idemo izaći u susret našim gospodarstvenicima, pa odradimo ta 2 mjeseca, Slušat će pikamere 2 mjeseca, mjesec dana više, ali ako je to stvarno tako ekonomski za njih, imamo prijedlog od TZ, pa odradimo ta 2 mjeseca. To je Lovre u stvari prvi rekao.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Je, ali došli smo do ideje da bi to bilo od 15.6.-15.9. na području Miraca. Moje osobne mišljenje za područje Grada Supetra je da bi ono trebalo biti veće samim time što sezona počinje puno prije i završava puno kasnije. U Mircima tolika sezona nema teoretske šanse.“

Vijećnica Edita Šore – „Kada je sezona u Škripu?“

Predsjedavajući – „7. i 8. mjesec“

Matko Rendić – „Mislim da nema mjesec, mjesec i po dana-„

Predsjedavajući – „Jeste li onda skloni da to bude samo 7. i 8. mjesec u Mirca?“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Ne, od 15.6.-15.9.“

Vijećnica Edita Šore – „Evo ga.“

Predsjedavajući – „Konstatiram. Imamo amandman vijećnika da ovu odluku mijenjamo na način da naselje Mirca se izdvoji iz stavka 4. članka 5. i da se uvede u članku gdje će biti zabrana radova u razdoblju od 15.6.-15.9.“

Vijećnica Edita Šore – „Za cijela Mirca.“

Predsjedavajući – „To je amandman na odluku koja se ovdje predlaže. Dajem na glasovanje taj amandman za Mirca,

Nakon obavljenog glasovanja amandman se usvaja s 10 glasova vijećnika ZA. (U trenutku glasovanja u vijećnici nisu prisutni vijećnici Ante Roso i Nikola Martinić Dragan).

Predsjedavajući stavlja na glasovanje Odluku u cjelini s prihvaćenim amandmanom. Nakon obavljenog glasovanja s 10 glasova vijećnika ZA usvaja se „**Odluka o zabrani izvođenja pojedinih građevinskih radova tijekom turističke sezone**“. (U trenutku glasovanja u vijećnici nisu prisutni vijećnici Ante Roso i Nikola Martinić Dragan).

AD 5.

Predsjedavajući otvara 5. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog „Programa potpora poljoprivredi na području Grada Supetra za razdoblje 2017-2020. godine“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj

Tonči Sanader izvještava – „Ovaj predloženi program je nastavak programa koji se zadnje dvije godine vodi na području Grada Supetra u suradnji s Splitsko-dalmatinskom županijom. Naime, od stupanje u EU sve potpore u području poljoprivrede i ribarstva trebaju dobiti prethodnu suglasnost Ministarstva poljoprivrede. Ovaj program je Ministarstvu poslan i oni su 4. studenoga 2016. dali svoje pozitivno mišljenje. Tako da u samoj odluci su navedeni svi pravni i financijski okviri za njegovu provedbu. Cijeli program se svodi na to da na temelju javnog poziva svi zainteresirani poljoprivrednici na području Grada Supetra daju prijedlog svojih potreba za nabavu sadnog materijala, a taj sadni materijal se financira u omjeru 1:3 Županija, 1.3 Grad i 1.3 sami poljoprivrednici.

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „**Program potpora poljoprivredi na području Grada Supetra za razdoblje 2017-2020. godine**“ koji se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 10 glasova vijećnika ZA. (U trenutku glasovanja u vijećnici nisu prisutni vijećnici Ante Roso i Nikola Martinić Dragan).

AD 6.

Predsjedavajući otvara 6. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog „Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Supetra“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj.

Tonči Sanader – „U rujnu 2016. godine smo imali upravni nadzor od strane nadležnog Ministarstva za poslove socijalne skrbi i oni su utvrdili ovu nepravilnost. Naime, oni smatraju da bi Grad Supetar, odnosno sve jedinice lokalne samouprave na području Republike Hrvatske trebaju priznavati svim korisnicima zajamčene minimalne naknade, pravo troškova stanovanja do polovice iznosa te naknade koju oni ostvaruju preko Centra za socijalnu skrb. U našoj staroj odluci iz 2015. godine taj iznos je bio ograničen na 25%. Do toga je došlo zbog različitog tumačenja zakonske uredbе jer u Zakonu o socijalnoj skrbi stoji da se pravo na naknadu priznaje do iznosa polovice. Tako je razlika u tumačenju, mislim da se nema smisla s njima natezati nego prihvatiti njihov stav. Članak 14. se briše jer ovaj socijalni kriterij bi se primjenjivao samo u dijelu koji se odnosio na pokrivanje troškova stanovanja i samim time je nepotreban.“

Predsjedavajući – „U prilogu materijala za sjednicu dobili ste prijedlog odluke, isto tako i Službeni glasnik u kojem je objavljena cjelovita odluka o socijalnoj skrbi da bi se moglo usporediti. Pretpostavljam da nemamo druge nego ovaj prijedlog usvojiti. Recite mi, za financijske efekte ove odluke, da li se možda zna?“

Tonči Sanader odgovara – „Imamo zasad samo dva korisnika. To je negdje u iznosu od 250,00 kuna po glavi, nisu veliki iznosi.“

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi Grada Supetra“ koja se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 10 glasova vijećnika ZA. (U trenutku glasovanja u vijećnici nisu prisutni vijećnici Ante Roso i Nikola Martinić Dragan).

AD 7.

Predsjedavajući otvara 7. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog „Odluke o suosnivanju lokalne akcijske grupe u ribarstvu „Brač“ i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj.

Tonči Sanader – „Dakle, ova inicijativa za osnivanje LAG u ribarstvu je iz programa ruralnog razvoja i sektora ribarstva. Dakle, već je prije bio upućen prijedlog za inicijativu, međutim druge jedinice lokalne samouprave nisu baš bile za tu ideju iz razloga što su vjerojatno čekali što će biti sa samim LAG-om Brač. Ova LAG u ribarstvu funkcionira na sličnom sistemu kao i LAG koji je do sad uspješno završio ovaj prvi dio pripreme. Da bi se osnovao LAG, on djeluje po principu Zakona o udrugama, s tim što mora sudjelovati najmanje 5 jedinica lokalne samouprave koje moraju pokrivati u svom, odnosno na svom području imati najmanje 10000 stanovnika. Osim dakle svi ovi prijedlozi odluka su poslani na sva druga općinska vijeća s tim da je u četvrtak na raspravi u Postirama, u subotu je u Pučišćima, a općina Nerežišća i općina Sutivan su isto tako stavile u program svojih vijeća na idućoj sjednici. Mislim da je to dobro za Brač jer su sredstva još veća nego u programu ruralnog razvoja za poljoprivredu, a iz tog programa je LAG Brač na raspolaganje dobio protuvrijednost oko milion eura. U prvoj fazi bi sve administrativne poslove odradio LAG Brač. Nadam se pozitivnom ishodu i rezultatu ovog natječaja, a otvorila bi se mogućnost da se zaposle 2 zaposlenika. Pokriveni bi bili troškovi budućeg ureda LAG-a i izrada strategije ribarstva na području otoka. Što je zanimljivo, daje se 150 tisuća kuna za realizaciju pilot projekta na području otoka i sektora ribarstva. Dakle, budući je ribarstvo na Braču jako važno, smatram da bi bilo dobro da se usvoji ovakva odluka i da se krene u osnivanje ove lokalne akcijske grupe u ribarstvu. Ovo je dosta komplicirano, ako imate pitanja, stojim na raspolaganju.“

Vijećnica Edita Šore – „Da li postoje već rezultati ovakvih udruga kao što sada sugeriramo da se usvoje, osnuje ovdje na Braču, negdje drugdje u praksi? Dakle, da li je već netko osnovao, odradio XY vremena i da li imaju rezultate od toga negdje objavljene gdje bi se moglo ovako nešto opravdati.“

Tonči Sanader odgovara – „Na području RH za sada je osnovano 11 FLAG-ova. Ali još se nije krenulo u konkretnu izradu. Znači, to je program EU. Imate posebnu, mogu vam n mail poslati poveznicu na stranicu EU koja obuhvaća sve te FLAG-ove kako ih oni skraćeno zovu. Mogu jedino to usporediti s LAG-ovima. Znači sad su LAG-ovi na području naše županije dobili negdje oko 40 milion kuna protuvrijednosti. Također, ovo je novost kod nas.“

Vijećnica Edita Šore – „Tih 11 koji su već formirani, koji već postoje, koliko dugo postoje i koliko su napravili?“

Tonči Sander odgovara – Manje od godinu dana.“

Vijećnica Edita Šore – „Znači to je relativno novo.“

Tonči Sanader – „To je novost. Ovaj natječaj je prvi natječaj iz ovog programa. Prije je trebalo dobiti suglasnost od evropske komisije.“

Vijećnica Edita Šore – „Koje su vaše projekcije. Mislim, samo ste ušli sa pripremama, sa nekim planom i znate što će se ostvariti, ako se ovo ovako nešto odradi.“

Tonči Sanader – „Ako se ovo u prvoj fazi, je natječaj je zamišljen tako da se u prvoj fazi dobivaju sredstva za zaposlenike, ured, izradu strategije i taj pilot projekt. Nakon što se sve to odradi ti svi rezultati se šalju na novu evoluciju. I onda oni gore u Ministarstvu poljoprivrede ocjenjuju uspješnost tog projekta. Ako projekt i oni ocjene pozitivnim, onda se nastavlja dalje.“

Vijećnica Edita Šore – „Imam još jedno pitanje. Koliko ste objedinili Arbun sa ovim?“

Tonči Sanader – „Arbun će biti jedan od članova i mislim da je Ive Cvitanić on je predsjednik udruge.“

Vijećnica Edita Šore – „Arbun je kao tijelo koje je identitet Supetra.“

Tonči Sanader – „Oni aktivno sudjeluju u tome. Nama je propisano, točno je propisana struktura upravljačkog tijela. Nitko ne smije prijeći više od 50%. Moraju biti zastupljeni javni sektor, civilni sektor i ribarski sektor. Tako da imamo što je jako važno i pozitivno mišljenje Sardine koja u tome sudjeluje.“

Vijećnica Edita Šore – „Dobro, to je komercijala. Ja gledam to čisto kao Supetar, jedan mali Arbunić koji je tu već desetljećima. Hoću da znam da su oni u tome, da imaju komad.“

Predsjedavajući – „Imam pitanje. U ovom kontekstu koji je predložen da se utvrdi da je to LAG Brač. Ali ovdje nigdje nije tekstualno rečeno, makar nekim stavkom u kojem će se ovo naše kasnije spajati sa ostalima.“

Vijećnica Edita Šore – „Meni je bitno moje, Sardina je Sardina.“

Predsjedavajući – „Mi donosimo na Gradskom vijeću odluku o osnivanju lokalne akcijske grupe u ribarstvu Brač. To je naša odluka Gradskog vijeća Grada Supetra. To će donijeti Postirani, Pučišćani i td.“

Tonči Sanader – „Svaka općina mora donijeti svoju odluku.“

Predsjedavajući – „Da li treba nešto tekstualno staviti.“

Tonči Sanader – „Ne. Ovu smo šprancu dobili od nadležne agencije da tako treba izgledati ta odluka.“

Predsjedavajući – „Kako ide daljnja procedura objedinjavanja, što se radi, imamo li tu regulativu?“

Tonči Sanader – „Znači osnuje se, grad Supetar će imati svog predstavnika i onda po Zakonu o udrugama se dalje primjenjuju odredbe zakona o udrugama.“

Vijećnik Branko Jakovljević – „Što sa udrugama, .stimuliramo li one koje već egzistiraju tu? Npr. ceh pri udruženju obrtnika.“

Tonči Sanader – „Mi smo već dobili podatke Udruženja obrtnika i njih ćemo sve kontaktirati da se učlane. Jer pazite, neka projekcija je da će u upravljačkom tijelu biti 9 predstavnika. Od njih 9, najmanje tri, najviše 3, moraju biti iz gospodarskog sektora. Znači, cilj je da bude 1 iz Sardine, jer Sardina tu ima svoj interes. Dosta svojih projekata isto mogu realizirati iz toga i da bude iz ostalih udruga ribara predstavnik.“

Predsjedavajući – „Potrebe za prijedlogom drugačijeg teksta odluke nema.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na usvajanje „**Odluku o suosnivanju lokalne akcijske grupe u ribarstvu „Brač“** koja se nakon obavljenog glasovanja usvaja s 10 glasova vijećnika ZA.

AD 8.

Predsjedavajući otvara 8. točku dnevnog reda sjednice - Prijedlog „Odluke o izmjeni Odluke o stjecanju nekretnina na predjelu »Kupinovica« i daje riječ izvjestitelju pročelniku Ivici Blaževiću.

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Radi se u izmjeni Odluke koju smo usvojili 2014. godine, a promijenili je već jedan put u 2016. To je iz razloga jer nismo imali projekt koji je bio u izradi., sada konačno imamo. Ova današnja konkretna promjena odnosno izmjena odluke je iz razloga jer smo u međuvremenu došli do nekih novih saznanja. Da ne prozivam zasluge, tu je zaslužan zamjenik gradonačelnice Šimica, koji je došao do nekih dokumenata koji ukazuju na vjerojatnost da su dvije parcele u stvarnom vlasništvu grada. Mi smo uputili tu dokumentaciju našem odvjetniku. Koji će poduzeti odgovarajuće sudske radnje, odnosno otvoriti postupak. Konkretno radi se o čestici zemlje 1911 i 1913. Na ovoj skici koju ste dobili ona je na lijevoj strani po sredini je 1911, a odmah iznad nje je 1913. Ne bih ulazio u detalje jer smatram da to nije ni bitno.

Vijećnik Lovre Kirigin – „Čije je ovo?“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Pretpostavljam gradsko.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Kad je općina izgorila pa se to ne zna.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Uvijek nam je problem nedostatak dokumentacije, ali nešto smo uspjeli pronaći zahvaljujući Šimici. Ovom Odlukom izlučujem te dvije čestice, otklanjamo ih da ne otkupljujemo nešto što je naše.“

Predsjedavajući – „Znači razlika između stare i ove odluke je da su ove dvije čestice isključene.“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Da. Ostalo je neizmjenjeno. Samo ovaj članak, bilo mi je lakše staviti ponovo prepisat nego pisat novo.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Što ako mi to ne dobijemo na sudu kako ste rekli?“

Pročelnik JUO Ivica Blažević – „Sve je moguće. Argumenti koje smo dobili su dosta dobri.“

Gradonačelnica – „Koliko će trajati. Ne možemo se suditi, mi moramo riješiti ovo.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Trebalo bi izbaciti, staviti na poseban račun i čekati.“

Vijećnik Lovre Kirigin – „Kupit od sebe pa sebi poslije vratiti novce.“

Gradonačelnica – „Za ove čestice koje ne možemo riješiti odmah, moralo bi ići u postupak izvlaštenja koji bi se trebali riješiti po nekom hitnijem postupku, a obzirom da se ovdje radi o projektima koji su od važnosti države i na taj način se njih posebno gleda. Mi ćemo dobiti građevinsku dozvolu u prvoj polovini ove godine. Mi bi praktički mogli početi sa radovima. Koliko sam shvatila možemo početi sa radovima, ali ne možemo dobiti uporabnu dozvolu dok se ne riješi ovaj postupak.“

Nikša Paviškov – „Mi imamo sada lokacijsku koja je pravomoćna. Temeljem toga idemo u izvlaštenje. Sad je pitanje samo ako krenemo u postupak, ako dođe do sudskog postupka ovdje je meni neizvjesno, ne mogu procijeniti što će biti, koliko će eto sve skupa trajati. Hoće li biti mogućnost da se stavi novce sa strane, pa se ide dalje.“

Gradonačelnica – „Mi bi morali u sljedećih pola godine riješiti sve imovinsko pravne odnose da u drugoj polovini godine možemo početi ovo raditi. Mi ne možemo čekati 2 godine s obzirom da se ovo sve mora do kraja 2017. napraviti.“

Nikša Paviškov – „Krene li postupak mislim da ne izvjesno.“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević - Gradonačelnice, nemate izbora. Ne možete zato što je vama nezgodno reći da vi imate želje, nekom platiti ako mislite da je gradsko. Pitanje je ovako. Da li netko tko zastupa interese grada procjenjuje pravni interes Grada, procjenjuje neznam na osnovu čega, da to možda nije gradsko. To može objasniti. Možda netko procjeni ta do stvarno nije gradsko. To bi bilo prestrašno ukoliko bi netko radi dojma žurnosti trgovao sa imovinom grada. A inače, nije to klasična parnica i ona se nužno i ne mora dogoditi nego može biti pojedinačni ispravn postupak. Sad se svi ti postupci obavljaju dosta brzo. Ima načina i za požurivanje i to. Ali kažem, to je procjena nekoga tko vodi i tko zastupa interes grada, Dakle, odvjetnik kome je to povjereno.“

Predsjedavajući – „Znači, mi ove dvije parcele ovime isključujemo iz one prethodne odluke jer smo utvrdili da su potencijalno gradske. I mi to moramo isključiti i istovremeno požuriti proceduru. Odvjetnik grada da ove dvije parcele riješi što prije.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Imate sličnu situaciju, gospodin Rahan će znati, on je radio u Ispostavi državne uprave za imovinsko-pravne poslove, on je radio u predmetu na izvlašćivanju ceste, zapravo koridora, za

plinsku instalaciju za plin. I dio je radio za ceste za RH. Znači, bilo je tu sličnih situacija gdje se nije znao vlasnik, je li to država ili netko drugi. Najbolje da pitate njega.“

Pročelnik Ivica Blažević – „Pa njemu smo i dali.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Znači da će te to tako i riješiti. Tu je situacija gdje je država iz vlastila, osigurala sredstva pod tim i tim, osigurala na poseban žiro račun do okončanja postuka.“

Zamjenik gradonačelnice Šimica Dragičević – „Jedan od uvjeta je da sredstva budu unaprijed osigurana. To je uvjet za uopće pokrenuti postupak, tako piše u Zakonu o izvlaštenju. I to svi znaju.“

Nikša Paviškov - „Ja gledam nekako ovako da bi bilo logično na neki način od njega službeno nekakvo očitovanje zatražiti i procjenu da se vidi na neki način da se stavi na vagu je li interes, pošto je ovo sufinancirano na neki način. Cijeli taj projekat a i vrijeme je ovdje isto tako bitno. I to košta na neki način. Bitno je u projekt krenuti što ranije da bi projekt bio zaključen. Ako on ne može procijeniti koliko bi to moglo trajati onda treba još jednom

Predsjedavajući – „Nas ništa ne sputava danas da mi ovakvu odluku donesemo. Budemo li trebali na neke stvari ponovno se vraćati onda ćemo se vraćati.“

Vijećnik Dinko Hrzić – „Ali još po treći put ćemo se vraćati.“

Gradonačelnica – „Uglavnom, ono gdje smo, dobili smo lokacijsku, sad idemo u otkup, projekt je gotov, mi građevinsku dozvolu možemo dobiti bez imovinsko-pravnoga, ne možemo početi sanirati dok se ovo ne riješi.“

Zaključena je rasprava

Predsjedavajući stavlja na glasovanje „Odluku o izmjeni Odluke o stjecanju nekretnina na predjelu »Kupinovica«“ koju su članovi Gradskog vijeća usvojili jednoglasno s 10 glasova vijećnika ZA.

AD 9.

Predsjedavajući otvara 9. točku dnevnog reda sjednice – prijedlog „Zaključka o oslobođenju od obveze plaćanja komunalnog doprinosa obveznika Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije“ .

Izvjestitelj gradonačelnica, navodi da nema ništa novo za reći

Bez rasprave, predsjedavajući stavlja na glasovanje „Zaključak o oslobođenju od obveze plaćanja komunalnog doprinosa obveznika Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije“ koji je nakon glasovanja usvojen s 10 glasova vijećnika ZA.

AD 10.

Predsjedavajući otvara 10. točku dnevnog reda sjednice – prijedlog „Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju nerazvrstane ceste SU-NC24 (ulica Ignjata Joba) i daje riječ izvjestitelju Tonču Sanaderu, voditelju Odsjeka za društvene djelatnosti, gospodarstvo i razvoj.

Tonči Sanader - „Dakle, agencija za plaćanje u poljoprivredi je objavila natječaj za provedbu mjere ulaganje u građenje nerazvrstanih cesta iz programa ruralnog razvoja. Išla je po hitnom jer smo u četvrtak čini mi se dobili projektnu dokumentaciju na temelju koje se sukladno Pravilniku o jednostavnim građevinama može pristupiti izvođenju građevinskih radova. Rok za prijavu je do 23. prosinca s tim da jedan od sastavnih djelova prijave mora biti ova odluka predstavničkog tijela o davanju suglasnosti. Vrijednost predviđenih radova je milion i 750 tisuća kuna uključujući PDV. S tim da još u sklopu natječaja je opravdan trošak i izrada projektne dokumentacije i još ostali troškovi sukladno uvjetima natječaja. Radi se o mogućem sufinanciranju u 100%-om iznosu.

Gradonačelnica – „Znači, sad smo došli do situacije koju sam maloprije objašnjavala. Mi ovaj projekt nemamo u proračunu. Znači, sad je izašao natječaj. Mi smo projektnu dokumentaciju završili, a to nismo planirali. Sad dolazimo do ove situacije da mi za mjesec dana možemo dobiti pozitivno ta sredstva, mi to moramo uvrstiti u rebalans. Takvih još 10 projekata imamo koji su u tijeku. Od ovoga ne mora biti ništa. Htjela bih napomenuti da, predsjedniče, kada se vijeće raspušta?“

Predsjedavajući – „Mislite radi izbora. To je kraj trećeg.“

Gradonačelnica – „Imat ćemo situaciju, molila bih da bude jedan rebalans do tada da mi možemo popratiti ove natječaje i ocijeniti što bi se moglo stvarno dobiti, tako da imamo te stavke u proračunu, odnosno da možemo imati planirana sredstva.“

Predsjedavajući – „Čuli ste. Projekcije su tu. Ima li možda potrebe netko diskutirati na tu temu.“

Vijećnica Edita Šore – „Puno puta sam pala na te kogule, sjećam se kao mlada i dobro se razbila. Da se uzme u obzir jedan dio pješačke zone kad se rekonstruira to, kogule su savršene, dajem potporu tome ali pazite na stare ljude kad kiši nizbrdo. Da se uzme u obzir dio koridora koji bi bio prilagođen za starije osobe, da se ne poskliznu, ne slome kuk ili nešto. To uzmite u obzir.“

Tonči Sanader – „Što se tiče tog dijela s kogulama, moramo se držati uvjeta konzervatorskog odjela.“

Nikša Paviškov – „Ja sam konkretno sa stručne strane protivnik tih kogula definitivno. To je nešto, što na neki način nije praktično za hodanje apsolutno, ali jednostavno nam je uvjetovan ovaj dio. Ona će se raditi iz 3 dijela, donji dio će biti kamen, srednji u kogulama, gore će biti asfalt pri vrhu. Sad ovaj središnji dio koji je u kogulama, to je u dijelu koji je još po zaštitom u užem dijelu. I to imamo eksplicitno, konzervatorski uvjetovano da se radi u kogulama. Kogule koje sad gledamo, to su kogule koje su već ispolirane i koje su vremenom se na neki način postale takve.“

Predsjedavajući daje riječ Željku Hrepiću – „Ja bih se osvrnuo na prethodnu točku. S obzirom da smo i mi u obitelji vlasnici ove parcele tako da podržavam s te strane ovu inicijativu. A što se tiče Jobove, malo sam sentimentalno vezan jer sam odrastao u njoj i kogulama. Volio bih samo napomenuti dvije stvari. Obavezno konzervatorsku podlogu, to ne treba ni govoriti i druga stvar. Zona od križanja sa Prilazom pomoraca, znači gore od kuće Hrzića prema dole je pod zaštitom. Ono dalje prema gore nije. Dole su bile kogule. Ne bih volio da se dogodi da se u toj fazi rekonstrukcije i svega toga ponovno izostave oborinske vode koje su izostavljene kad se ulica kopala. Druga stvar, nikako dozvoliti, vjerujte mi znam što govorim, nikako dozvoliti da se napravi kao u ulici Mladena Vodanovića, mimo skalina kosina pod izlikom za invalidska kolica, a to je autodrom za skutere i motore. Već sada ove godine su dali zbog pijanstva, da li zbog nepoznavanja znakova, dva strna vozila rent-a-car niz ove skaline došli do konobe. Onda znate na što to sličići. I ono što svakako treba spriječiti, to je samovolja pojedinaca na betoniranju i na asfaltiranju, svatko kako hoće gore betonira i asfaltira ulicu. Ja to ne mogu prihvatiti.“

Nikša Paviškov – „U projekt se krenulo prvenstveno radi rješavanja oborinske odvodnje. To je bio prvenstveni motiv, Isto tako da se završna obnova riješi. Tako da formirat će se skale na pozicijama gdje jesu i ispod njih će biti rešetka za sakupljanje vode. Razmišljali smo o varijanti da se napravi jedan dio za invalide ali upravo što ste ovo rekli, od toga smo odustali. Zbog nagiba koji je značajno veći od pravilnika koji dopušta uopće da se kreću jer 38% je nagib i više.“

Vijećnik Lovre Kirigin – Tehničko pitanje. Kako znate da se invalidi tuda ne mogu kretati? Danas gledam ove invalide po Supetru, svi imaju motorice.“

Nikša Paviškov – „Ima Pravilnik koji definira nagib kojim se invalidi mogu kretati. Dvojica bi ga morali gurati.“

Predsjedavajući – „Čuli smo napomene o čemu treba voditi računa.“

Zaključena je rasprava.

Predsjedavajući stavlja na glasovanje „Odluku o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja u rekonstrukciju nerazvrstane ceste SU-NC24 (ulica Ignjata Joba) koju su članovi Gradskog vijeća usvojili jednoglasno s 10 glasova vijećnika ZA.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Supetra završila je u 19,20 sati.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Mate Martinić

Zapisnik izradio Ivica Blažević, Pročelnik Jedinog jedinog upravnog odjela Grada Supetra, a prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.