

ZAPISNIK

sa 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 02. studenoga 2009. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,10 sati.

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Marija Jakšić, Đuro Roso, Zorko Drpić, Saša Radić, Dinko Vidan, Jaki Razmilić, Petar Mandić, Paul Matas, Lovrenco Vladislavić, Frane Oreb, Nikica Maričić, Petar Rino Hrzić

OSTALI NAZOČNI: Dinko Hrzić, dr. Milan Glavaški, Danica Baričević, Zoran Marinelić, Jerko Hrzić, Ivica Radić, Ivica Caglević, Ivan Bjažević, Tonči Gospodnetić, Sergij Rendić i Ines Kojundžić.

Nakon prozivke vijećnika utvrđeno je da je sjednici nazočno svih trinaest vijećnika tj. kvorum, za donošenje pravovaljanih odluka predviđenih dnevnim redom.

Predsjedavajući čita predloženi

DNEVNI RED

1. Verifikacija zapisnika sa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 18. rujna 2009. godine i 3. nastavne sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 22. rujna 2009. godine;
2. Vijećnička pitanja i prijedlozi;
3. Nastavno raspravljanje i donošenje: „Odluke o Izmjeni Odluke o osnutku K.D. „Grad“ d.o.o. Supetar“;

Predlagatelj: Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra Šimica Dragičević

Izjestitelj: Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra Šimica Dragičević

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Supetra Dinko Hrzić

Izjestitelj: Gradonačelnik Grada Supetra Dinko Hrzić

4. Raspravljanje i odlučivanje po podnesenom „Zahtjevu za preispitivanje i poništenjem donesene „Odluke o pretvaranju starog supetarskog Porta u marinu – luku nautičkog turizma“ od 25. lipnja 2008. godine, potpisan od velikog broja građana Grada Supetra;

Predlagatelj: Grupa građana potpisnika Zahtjeva

Izjestitelj: Gradonačelnik Grada Supetra Dinko Hrzić

Nakon obavljenog glasovanja predloženi dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

AD 1.

Nakon obavljenog glasovanja, usvaja se zapisnik sa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 18. rujna 2009. godine i 3. nastavne sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 22. rujna 2009. godine, jednoglasno, bez primjedaba u tekstu u kojem su dati na potvrdu.

AD 2.

Vijećnička pitanja i prijedlozi

Vijećnik Lovre Vladislavić predlaže da se Danici Baričević, županijskoj vijećnici osigura mjesto za stolom, kada je gospođa Marija bila županijska vijećnica uvijek je ravnopravno sjedila za stolom, ona može prenijeti stavove i informacije iz županijske skupštine koje nas interesiraju.

Predsjedavajući ističe da je uvijek za ravnopravnost, ne bi pravio razliku, sjeća se vremena kad je gospodin Juro bio u županijskoj skupštini i nikada nije došao na sjednicu GV, u svakom slučaju je korisno da bude na sjednici.

Vijećnik Petar Rino Hrzić kaže da mu je poznato da je prethodna gradska uprava podigla neke tužbe u vezi sa „Velim placom“ i drugim djelovima zemljišta za koje je traženo da se vrate u vlasništvo Grada, interesira ga ima li vijesti o tome. Pročelnik Sergij Rendić odgovara da je Grad dobio pravomoćnu presudu kojom se restoran „Herkules“ vraća u vlasništvo Grada, što se tiče „Velog placa“ tu je blokada, nema nikakvih pomaka ni po tužbama za utvrđivanje prava vlasništva ni po prijavama koje su išle Policiji i Općinskom sudu. Vijećnik Hrzić pita da li se šalju požurnice, pročelnik odgovara da su požurnice otišle na pedeset adresa, niti Državno odvjetništvo niti Upravni sud i Ministarstvo športa nisu ništa učinili da bi se to maklo s mjesta. Vijećnik Hrzić pita da li je ista stvar s kampom, tko s njime upravlja, pročelnik odgovara da je prostor kampa općenarodna imovina, ne može biti gradska, vijećnik Hrzić pita tko upravlja s njom, pročelnik odgovara da je prema rješenju o privatizaciju kamp rezervirana imovina, u rješenje o pretvorbi „Svpetrus hotela“ su ušli objekti koji su tamo sagrađeni, hotel godinama daje u zakup kamp, Grad je na to upozoravao Državno odvjetništvo i Policijsku upravu, nažalost nitko nije ništa poduzeo. Vijećnik Hrzić kaže ako je to državna imovina, hotel ne može time raspolagati, pročelnik odgovara da je to slučaj bogaćenja bez osnova, sada se par mjeseci u tom dijelu ništa ne dešava. Vijećnik Hrzić kaže da moramo nešto poduzeti i biti aktivni, da se pokrene taj proces jer ako mirujemo neće se riješiti nikada.

Vijećnica Marija Jakšić postavlja dva pitanja pročelniku: kada će se konstituirati Komisija za imenovanje ulica i trgova, da li su izabrani članovi obaviješteni o tome da smo ih izabrali, te traži da se temeljem Poslovnika GV materijali za sjednice dostavljaju i parlamentarnim strankama.

Predsjedavajući ističe da se dogovorio s pročelnikom da se sazove konstituirajuća sjednica Komisije za imenovanje ulica i trgova GV, u međuvremenu je prispio materijal od strane katastra koji ukazuje na probleme, koji se pojavljuju zbog toga. Traži da se Komisiji dostave kompletni propisi koji se odnose na tu problematiku iz njihovih nadležnosti da bi bili upućeni u zakonske odredbe koje trebaju poznavati, za Vijeće za davanje koncesijskih odobrenja da se također pripreme izvadci iz zakona, da se dade nputak o radu da budu informirani o datumu isteka danih koncesija. Za Povjerenstvo za popis birača GV kaže da su aktualni izbori za predsjednika Republike, u skladu s rokovima ćemo postupati, da pročelnik pripremi izvatke iz zakona koji su vezani za rad Povjerenstva. Komisiji za prigovore i pritužbe bi se trebali dostavljati svi materijali koji budu vezani za prigovore bilo na rad gradskih tijela ili bilo čega što se tiče Grada Supetra. Pročelnik podsjeća da Grad daje koncesijska odobrenja s važnošću na godinu dana, a sve druge koncesije daje Županija.

Vijećnica Marija Jakšić postavlja dva pitanja gradonačelniku – period koji se temelji na zakonu za Izvještaj o izvršenju proračuna za prvih šest mjeseci je davno istekao, moli da dobije i devetomjesečni izvještaj jer za koji dan i njemu ističe zakonski rok za raspravu na Vijeću, to je važna stvar o kojoj ovisi politička, gospodarska i financijska aktivnost Grada, kaže da su vijećnici neobaviješteni i neinformirani, pita što je s provedbom dvije odluke usvojene na sjednici 18. rujna 2009. godine koje su izglasane kao hitne, radi se o reviziji materijalno financijskog poslovanja K.D. Grad d.o.o. i našega Grada.

Gradonačelnik odgovara da će na sljedećem vijeću biti izvještaji o poslovanju i Rebalans proračuna, što se tiče drugog pitanja nismo mogli provesti te odluke jer je jedna odluka nezakonita, Vijeće ne može dati nalog direktoru K.D. Grad nego gradonačelniku, odnosno Skupština na Vijeće pa Vijeće gradonačelniku, pa ne možemo u paketu provoditi nezakonite odluke. Pokušalo se doći do ponude revizorske kuće, nismo mogli provesti jer je odluka nezakonita.

Predsjedavajući ističe da odluka GV bila ona zakonita ili nezakonita ne ovisi o njegovom privatnom mišljenju ili gradonačelnikovom privatnom mišljenju, ukoliko gradonačelnik smatra da je odluka GV nezakonita može je osporavati, dok je ne ospori ona je zakonita i gradonačelnik je dužan izvršavati. Ističe da direktor K.D. „Grad“ d.o.o. smatra da treba prije osigurati sredstva za provođenje te odluke što smatra i sam, čime se slaže, rebalansom bi se moglo razmotriti pitanje osiguranja financijskih sredstava, direktor mu je rekao da su imali problem za isplatu plaća, to je ipak prioritet.

Gradonačelnik odgovara da je problem nastao sudskom presudom ovrhe iz 1997. godine, bivši gradonačelnik može objasniti kako i zašto, s računa proračuna ovršeno je 450 tisuća kuna s sudskim troškovima, nismo bili u mogućnosti na vrijeme isplatiti plaće nego nekoliko dana kasnije. Što se tiče revizije K.D. i Grada stajale bi oko 405 tisuća kuna. Ima usmeno upozorenje Državne revizije da će se očitovati o izvješću nezavisne revizije.

Predsjedavajući kaže da smo tražili stanje proračunskih sredstava jer je bilo netočno, nismo imali izbora, to može koštati i milijun a sve radi toga što je netko radio kako nevalja, o tome smo donijeli odluku i po njoj ćemo raditi, potrebno je osigurati sredstva za reviziju jer nisu mala.

Vijećnik Nikica Maričić ističe da je ta odluka donesena jednoglasno pa ne moramo više o tome raspravljati. Zadnjih 7 dana gradonačelnik po Supetru priča kako je Maričić sjeo ovrhom na račun Grada, to nije tako jer račun njegove firme nije uvećan za 400 tisuća kuna, treba davati točne informacije djelatnicima u vrtiću i komunalnom da je to sudska presuda. Pita zašto se po presudi nije platilo ranije nego se čekalo da dođe do ovrhe.

Gradonačelnik kaže da je dano pismeno obrazloženje svim ustanovama koje primaju sredstva iz proračuna, zašto se nisu mogla isplatiti sredstva.

Vijećnik Nikica Maričić kaže da je čuo „rekla kazala“ da je gradonačelnik sebi isplaćivao prekovremene sate za osmi mjesec 2009., dužnosnici ne bi smjeli imati prekovremene sate.

Gradonačelnik odgovara da će provjeriti.

Predsjedavajući traži da se dobije pismeni odgovor.

Vijećnik Đuro Roso ističe da već tri sjednice nije dobio niti jedan odgovor na postavljena pitanja, tražio je IPK kartice svih zaposlenika za 2008. i 2009. nije ih dobio, pročelnik kaže da ne može dati, Mirjana kaže da ne može dati, kriju svoje plaće kao zmija noge, kako smo do sada primali na uvid sve plaće od K.D. Grad d.o.o., Vodovoda Brač d.o.o. i Grada, traži da se dostave svim vijećnicima IPK kartice svih zaposlenih u Gradu, da se vidi kolike su plaće i prekovremeni sati, ako ima prekovremenih zaposlite dvoje ljudi neka rade. Pita gradonačelnika da li će odgovarati na njegova pitanja ili će razgovarati preko medija, četiri puta već pita tko kontrolira starački dom, dužni su najam 3 mjeseca, od predsjednika vijeća traži da vijećnici dobivaju odgovore u pismenom obliku.

Predsjedavajući podsjeća da ima pitanja sa druge i treće sjednice GV na koja nisu dati odgovori, do sada nije bila praksa da se dugo čeka na odgovor, pita za plaće djelatnika Gradske uprave da li to odnosi na 2008. i 2009. godinu kao i za prekovremene sate. Ističe, da vijećnici postavljaju pitanja gradonačelniku i Gradskoj upravi, predsjednik vijeća je zadužen na nakon što Gradska uprava odgovori na pitanja da ih bez odlaganja uvrsti na dnevni red, Gradska

uprava je vijećnicima na raspolaganju, a gradonačelnik mora osigurati da se dobiju odgovori na pitanja.

AD 3.

Predsjedavajući je uvodno iznio vijećnicima da su podnesena dva suprotstavljena prijedloga odluke, za prvu je naznačeno da je on predlagatelj, a predlagatelji su zapravo na tragu zaključka s prethodne sjednice svi vijećnici GV, jer se donio zaključak da se ovakav prijedlog odluke daje na raspravljanje i usvajanje kad se dobije odgovor od Ministarstva uprave. Dobili smo odgovor i tragom toga je prijedlog odluke o izmjeni s obrazloženjem uvršten u dnevni red. Ističe da je prijedlog odluke obrazložen ovim što je rekao i kako je navedeno u dobivenim materijalima. Što se tiče Visokog trgovačkog suda dali su fizijski odgovor da konačni stav po ovom pitanju nisu zauzeli. Vezani smo mišljenjem Ministra uprave, jer nam je to resorno ministarstvo koje brine o problematici lokalne samouprave pa bi se priklonio mišljenju Ministarstva uprave. Nadalje kaže da su za raspravu dobili drugi prijedlog odluke dopunjen provedbenim odredbama navedenih u članku 3., tj. odnosi se na osobu koja će realizirati potpisivanje kod javnog bilježnika, a to je gradonačelnik koji treba brinuti da se odluka provede. Ova odluka se uvrštava kao odluka pod brojem jedan jer je starija po svom roku, od drugog prijedloga odluke koju će obrazložiti gradonačelnik.

Vijećnik Lovre Vladislavić ističe da je predsjedavajući naveo da su predlagatelji svi vijećnici, ne bi se složio s tim, u Statutu piše da će sve rješavati u skladu s zakonom kad budemo imali konkretne činjenice, a ne mišljenje.

Predsjedavajući ističe da smo zapisnik sa zadnje sjednice verificirali na današnjoj sjednici, vijećnici su imali priliku dati primjedbe. Kaže da ne poznaje propise, nije ministar ni sudac, ovdje je pitanje kome ćemo dati povjerenje.

Gradonačelnik uvodno kaže da su mnogi gradovi i općine reagirali po tom pitanju, mnogi su slali dopise prema ministru i Visokom trgovačkom sudu, ističe da mišljenje ne može umanjiti značaj zakonske odredbe niti je obvezujuće, pa čita svoje pismeno obrazloženje o tome tko čini članstvo Skupštine po zakonu, prethodno podijeljeno vijećnicima u materijalima za raspravu.

Predsjedavajući kaže da je gradonačelnik dao svoje obrazloženje i daje riječ predsjednici Komisije za izbor i imenovanja vijećnici Mariji Jakšić koja traži da se Komisija povuče par minuta sa sjednice s pročelnikom radi dogovora o prijedlozima kandidata za članove skupštine.

Vijećnik Nikica Maričić kaže da se Komisija ne može povući dok se ne usvoji odluka.

Pročelnik Sergij Rendić ističe da se ne treba usuglasiti prijedlog o broju članova, kada drugog prijedloga nema.

Predsjedavajući kaže da će jedan i drugi prijedlog dati na usvajanje, može se dati prijedlog koliko članova GV će biti u Skupštini i koje su to osobe i koliko će biti prijedloga.

Gradonačelnik kaže ukoliko GV ne postupi kako je propisano zakonom, on će reagirati. Morate znati da se u Trgovačkim sudovima registriraju firme, društva s ograničenom odgovornošću, a on kao zastupnik to neće napraviti jer je ovo nezakonito.

Predsjedavajući kaže da zna za to, oni će poduzeti mjere koje su njima na raspolaganju, Komisija se mora dogovoriti koje su to osobe i koliko će ih biti.

Vijećnik Jaki Razmilić kaže da njih dvoje kao članovi Komisije smatraju da nemaju što sudjelovati u radu Komisije, jer je gradonačelnik neprikosnoven u tom dijelu.

Predsjedavajući je dao stanku koja je trajala od 19,00 do 19, 10 sati.

Nakon stanke, vijećnica Marija Jakšić je kazala da se Komisija sastala u sastavu Marija Jakšić, Đuro Roso i Nikica Maričić, te iznosi da u provođenju „Odluke o izmjeni Odluke o osnutku K.D. „Grad“ d.o.o.“, u kojoj u članku 1. stoji da osnivač utvrđuje da Skupštinu Društva čini 5 članova koje imenuje GV plus jednog člana iz redova uposlenika društva, Komisija predlaže kandidate kako slijedi: Šimicu Dragičevića, Petra Rinu Hržića, Nikicu Maričića, Zorka Drpića i gradonačelnika Dinka Hržića.

Gradonačelnik je kazao da ne može biti član nezakonite skupštine, kada se iz Trgovačkog suda donese dokument da je Vijeće kao predstavničko tijelo ili njegov punomoćnik upisano u taj registar, on će postupiti po tome. To nije po zakonu i mora se izuzeti iz nezakonite odluke, tražit će da više instance odluče o tome.

Predsjedavajući ističe da će se ova problematika razbistriti kroz mjesec dana, s obzirom da će gradonačelnik osporavati odluku ne možemo nikoga natjerati da bude član Skupštine društva, jer gradonačelnik smatra da bi sam trebao biti u Skupštini.

Gradonačelnik je nadopunio da bi u Skupštini trebali biti i stručnjaci koje on odredi s direktorom.

Vijećnica Marija Jakšić pita da li se može peto mjesto ostaviti prazno dok se ne riješi to pitanje ili će se imenovati druga osoba.

Predsjedavajući kaže da više neće komentirati oko toga, gradonačelnik će pokrenuti postupak za osporavanje odluke pa će se znati što je zakonito a što nije, odluka se donosi jer smatra da je bolje da bude veći broj članova nego jedan u Skupštini, Ministar daje uporište u tome što je naveo kao zakonito.

Gradonačelnik za petog člana Skupštine predlaže vijećnika Đura Rosu.

Vijećnik Roso se zahvaljuje i predlaže Mariju Jakšić.

Vijećnik Nikica Maričić kaže da gradonačelnik ima svoj stav, čekali smo da dobijemo mišljenje ministra za koje se sada postavlja pitanje da li je dobro, osobno misli da kao prvi član Skupštine mora biti gradonačelnik.

Predsjedavajući kaže da gradonačelnika ne možemo prisiliti

Gradonačelnik ističe, da kad zakon naloži da je u sastavu Skupštine gradonačelnik, da će to i biti.

Vijećnik Nikica Maričić je mišljenja da moramo donjeti odluku, kako bi je gradonačelnik mogao osporavati.

Predsjedavajući predlaže Sašu Radića kao kandidata za člana Skupštine, koji se zahvaljuje, te dalje pita vijećnicu Mariju Jakšić da li pristaje ona biti peti član Skupštine, umjesto gradonačelnika.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da je mišljenje vijećnika SDP-a, HNS-a, HSU-a i nezavisnih vijećnika da je gradonačelnik nužan u skupštini K.D. „Grad“, da bi se tek tada moglo cjelovito raditi, ako gradonačelnik to ne želi ne mogu ga prisiliti.

Vijećnik Petar Rino Hrzić kaže da se govori o skupštini, skupština ne može biti jedna osoba jer je ta riječ zbirna imenica koja predstavlja veći broj ljudi, smatra da se ovo pitanje mora raščistiti jer je praksa u Hrvatskoj različita i da skupštinu ne može činiti jedna osoba.

Vijećnik Đuro Roso traži da uđe u zapisnik prvi prijedlog članova Skupštine.

Predsjedavajući ističe da se razbistrio prijedlog komisije, imamo i prijedlog Đura Rose da Marija Jakšić bude peti član s obzirom da gradonačelnik to ne prihvaća, pa bi takav prijedlog dao na glasovanje.

Vijećnik Maričić kaže da je predložio, i dalje ostaje pri tome da gradonačelnik bude član Skupštine, ostavio bi prazno mjesto.

Gradonačelnik kaže da je sam prijedlog odluke za njega nezakonit

Marija Jakšić kaže da je ona za to da prihvatimo četiri člana, a peto mjesto da ostavimo prazno dok se ne razriješi situacija.

Vijećnik Maričić traži da imenujemo pet članova, stavimo gradonačelnika pa ćemo vidjeti, želi da gradonačelnik biti član Skupštine, jer ga to pripada.

Gradonačelnik kaže da se onda prihvatiti njegov zakonski stav, jer mišljenje ministra nije obvezujuće.

Vijećnik Maričić kaže da je ovo zakonski stav.

Vijećnik Lovre Vladislavić kaže da bilo koji član koji prihvaća članstvo u Nadzornom odboru ili Upravnom vijeću mora kod javnog bilježnika potpisati izjavu da to želi, a gradonačelnik to ne želi.

Vijećnik Maričić iznosi da nije shvatio gradonačelnika da on neće biti član Skupštine, nego je razumio gradonačelnika da će osporavati odluku kao nezakonitu.

Gradonačelnik ističe da dok se ne razjasni činjenica, da li je ova odluka nezakonita, neće ništa poduzimati što se tiče Skupštine.

Predsjedavajući kaže da ne možemo nikoga prisiliti da bude član Skupštine i protiv volje ga imenovati za člana. Kad se razjasni predložit će da se izmjeni odluka, nema ništa protiv da gradonačelnik može umjesto njega biti član Skupštine.

Vijećnica Marija Jakšić kaže da neće biti umjesto predsjedavajućeg, jer je ona peta koja upada, voljela bi da to mjesto ostane prazno i da se upotpuni kad se riješi

Dr. Milan Glavaški je rekao da kad se idete upisati u Trgovački sud, vidjet ćete da li je zakonito pa neće biti nikakvih dilema.

Predsjedavajući je zatim dao na glasovanje prijedlog nepromijenjenog teksta „Odluke o izmjeni Odluke o osnutku K.D. „Grad“ d.o.o. Supetar“, koji je dan na raspravljanje, i glasovanje, i usvojen s 8 glasova ZA i 5 glasova PROTIV (Razmilić, Mandić, Vladislavić, Vidan, Matas).

Nakon toga obavljeno je glasovanje za imenovanje kandidata za članove Skupštine K.D. „Grad“ d.o.o. Supetar koje daje GV u prijedlogu osoba: Šimica Dragičević, Petar Rino Hrzić, Zorko Drpić, Nikica Maričić, Marija Jakšić, o kojima je nakon glasovanja

rješenjem usvojeno s 8 glasova ZA i 5 glasova PROTIV (Razmilić, Mandić, Vladislavić, Vidan, Matas).

Dr. Glavaški kaže da se o Zakonima ne glasuje, ističe da su vijećnici dobili materijale koje je pročitao gradonačelnik, zna se što implicira iz toga.

Predsjedavajući kaže da je krivo razumio, ovo je novina u odnosu na prijedlog s prošle sjednice kada se o tom prijedlogu odluke raspravljalo. Gradonačelnik ne želi da se o tome raspravi jer smatra da ga to pripada po zakonu.

Gradonačelnik kaže da je tako po zakonu, ističe da je predsjedavajući legalista pa će sigurno zakonski izglasati.

Predsjedavajući kaže, u prijedlogu odluke smo dobili jedan prijedlog, ovo što je gradonačelnik sada predložio je drugi prijedlog, očito je krivo razumio, gradonačelnik je u međuvremenu to razbistrio i smatra da se o tome prijedlogu nema što glasovati jer ga to pripada po zakonu, pa je zaključio raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

AD 4.

Predsjedavajući uvodno ističe da je rasprava po ovoj točki prijedlog gradonačelnika što će i obrazložiti, a inicijator primljenog Zahtjeva za preispitivanje prihvaćenih lokacija namjene korištenja Porta je grupa građana, koja može tražiti izmjenu odluke.

Pročelnik obrazlaže da su na sjednicu pozvan I.Caglević i I. Bjažević kao predstavnici grupe građana, koji se imaju pravo obratiti i ako treba dopuniti upućen zahtjev.

Predsjedavajući kaže da članak 37. Statuta to regulira – ovlaštenu predlagatelj akata koje donosi GV su vijećnici, klub vijećnika, gradonačelnik i radna tijela GV osim ako je zakonom propisano da pojedini prijedlog mogu podnositi samo određena tijela, znači to je prijedlog gradonačelnika, možete ga obrazložiti iako je svima poznato, objašnjenje je u prijedlogu, potrebno je ograničiti što se prijedlogom odluke mijenja.

Gradonačelnik obrazlaže da se plan namjene može poništiti i promijeniti. Markica koja se nalazi u starom Portu grada Supetra je znak za privezište, ona važi za područje Grada Supetra, a ne decidirano za Porat. U prostornom planu markica koja označava privezište ne mora biti decidirano u Starom portu, ona je šireg pojma, znači za područje Grada Supetra. Jedina izmjena koja bi se mogla dogoditi je da se nautički vezovi ukinu i da svi postanu komunalni vezovi u Starom portu, na „Malom mostu“ bi ostalo privezište za nautičke brodove, a na dijelu ispred Lučke kapetanije bi se uredilo privezište. I dalje bi se na „Malom mostu“ privezivali brodovi domaćih prijevoznika, koji obavljaju takvu gospodarsku djelatnost. „Veli most“ ostaje za javnu namjenu kao operativni dio luke.

Ivica Caglević predlaže da bi Odluku što se tiče starog Porta jedrilice trebalo ukinuti, u lučicu bi moglo stati 20 jahti, stari Porat ostao bi nama, marina po prostornom planu može biti u Mutniku, druga u Malešnicu, zašto dirati stari Porat, nitko ga nije donio u dotu, idemo gledati volju građana, zaključio je I.Caglević.

Predsjedavajući kaže da je centralno pitanje odnosno sastavni dio odluke je grafički prikaz namjene. Prijedlog gradonačelnika smjera na to da se ukine namjena u dijelu nautičkih privezišta obojan rozom bojom na skici, da se u dijelu potkove ukine namjena za nautički turizam, u tom slučaju bi se trebali samo izjasniti o pitanju izmjene skice lokacija o namjenama, obzirom da je luka označena kao luka i nautičkog turizma mi ne diramo njezinu namjenu, jer

je ostavljamo na snazi u svom dijelu, a unutarnje uređenje po namjeni ćemo uskladiti kako je bilo ranije.

Vijećnik Jaki Razmilić pita za ribarske vezove tj. za Veliki most, zašto dijelom ljeti ne bi mogli biti komercijalni vezovi a ne samo ribarski.

Pročelnik odgovara da se ribarima mora osigurati mjesto za privezivanje i iskrcavanje, kao i za prihvat brodova lučke kapetanije, policije, hitne službe i slično.

Jaki Razmilić kaže da po njegovom mišljenju u ljetnom periodu na jednom dijelu Velikog mosta koji je dugačak mogu biti i komercijalni vezovi, a ne samo ribarski.

Vijećnik Lovre Vladislavić pita da li možemo u bilo kojem momentu i ovaj dio koji smo odredili za komercijalno turističke vezove promijeniti. Županijska markica je za područje Grada Supetra, ne nužno za Stari porat, međutim ako sutra iznađemo drugu lokaciju radi neke investicije, da li možemo anulirati vezove iz Starog porta i prebaciti sportsku lučicu na drugu stranu.

Predsjedavajući odgovara da možemo, istupao je i sam javno protiv važeće skice namjene po odluci, vraćanje na staro je da se eliminira jahte iz potkove, jer jahta pokrije vizuru cijele rive, definitivno je potrebno da pogled na rivu bude kao i do sada.

Lovre Vladislavić ističe da nastupaju kao koalicija po dogovoru, HSS je prvi bio da se nikad ne donese ovakva odluka o Starom portu, to zna njegov kolega Petar koji je u ono vrijeme riskirao posao, a davali su mu otkaz radi situacija kada je skupljao potpise, iz bojkota nije bio na sjednici kada se donosila odluka, podržavamo ovakvu situaciju i smatramo da supetarska stara potkova treba ostati supetranima, to je kulturno dobro, riva iz doba Napoleona.

Vijećnik Nikica Maričić postavlja konkretno pitanje, ukoliko se sada izglasa odluka s prijedlogom izmjena, gdje će se vezati s brodom Tonko boljanin.

Ivan Bjažević odgovara da je ima mjesta, brod što je sada na mjestu Jerke Papić, to su ga iz sportske lučice premjestili, a Tonko boljanin je trebao doći na to mjesto.

Predsjedavajući prekida raspravu o tom pitanju, kaže da se ovdje odlučuje o namjeni, mogu se davati novi prijedlozi, pored aktualnog gradonačelnikovog prijedloga.

Vijećnik Jaki Razmilić predlaže da se komunalni vezovi prošire jednim dijelom na Veli most, da ostavimo mjesta za ribarske vezove, da se malo zbiju a jedan dio da bude za komercijalne vezove, Ivan Bjažević odgovara da se inače ti vezovi na starom mostu koriste kao komercijalni ljeti jer se vezuju jahte.

Predsjedavajući kaže da bi jednim dijelom trebali označiti crveno na dijelu starog mosta

Vijećnik Razmilić povlači svoj prijedlog, predsjedavajući kaže da imamo prijedlog gradonačelnika.

Gradonačelnik ponavlja prijedlog, da se u potkovi anuliraju nautički vezovi, predsjedavajući kaže da bi se u odluci jedino mijenjao grafički dio, da roza u skici postaje zeleno, odnosno da to sve budu komunalni vezovi.

Nakon obavljenog glasovanja, konstatira se da je prijedlog „Izmjene Odluke o redu u lukama i unutarnjim morskim vodama Grada Supetra“ prihvaćen s 12 glasova ZA i 1 glasom PROTIV (Maričić Nikica), a koja izmjena se odnosi slamo na pripadajuću skicu lokacija namjene korištenja Starog porta.

Predsjedavajući ističe, a u odgovoru na pitanje vijećnika Petra Hržića što je s iznosima naknada za privez, da nije prijedlog rasprave, već će se to razmatrati na jednoj od idućih sjednica po raspoloženju većine vijećnika, iz razloga što se ranije posegnulo za najvišim iznosima po Pravilniku, to naša Riva ne zaslužuje.

Dovršeno u 19,40 sati

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
GRADA SUPETRA
Šimica Dragičević v.r.

Zapisnik izradio Sergij Rendić po tonskom zapisu
sa sjednice, a koji je njegov sastavni dio.
