

## ZAPISNIK

**sa 31. sjednice Gradskog vijeća Grada Supetra održane dana 30. listopada 2012. godine, u sali Gradske vijećnice u Supetru, Vlačica br. 5, s početkom u 18,30 sati.**

NAZOČNI: Šimica Dragičević, Dragan Damjanović, Marija Jakšić, Đuro Roso, Zorko Drpić, Nikica Maričić, Frane Oreb, Jaki Razmilić, Mate Mladina, Mario Stipanović, Lovrenco Vladislavić.

ODSUTNI: neopravdano - Paul Matas i opravdano - Morana Martinić Dragan

OSTALI NAZOČNI: gradonačelnik Dinko Hrzić, Ivica Vranjičić, Stela Jelić, M.Martinić, I.Radić.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Supetra, Šimica Dragičević pozdravlja sve prisutne vijećnike, gradonačelnika kao i ostale goste sjednice.

Po prozivci, utvrđeno je 11 prisutnih vijećnika, što čini kvorum, dok je dvoje vijećnika odsutno. Predsjednik Gradskog vijeća prelazi na čitanje dnevnog reda i otvara raspravu o predloženom dnevnom redu.

Napominje da je sjednica sazvana po hitnom postupku, obzirom na zaključak sa zadnje sjednice, i da je stigao prijedlog vezano za inicijativu „Plodina“ odnosno gospođe Anđelke Vodanović.

**Gradonačelnik** se javlja za dopunu dnevnog reda u smislu donošenja zaključka - podrške gradonačelniku od strane Gradskog vijeća po dijelu najveće ovrhe, tj. da se pokrenu sve istražne radnje i da se sankcioniraju svi oni koji su „Jadransku ulicu“ doveli od nivoa 1 milijuna kuna do sadašnjih 12 miliona kuna, te da se cijeli predmet preda DORH-u. Utvrđeno je da nema roka zastare predmeta.

**Predsjedavajući** komentira prijedlog za dopunu dnevnog reda i predlaže gradonačelniku da on, neovisno o Gradskom vijeću, podnese prijavu DORH-u, uz sav popratni materijal i njegova saznanja. Ukoliko za to ima osnova, neka u pisanom materijalu dostavi na razmatranje Gradskom vijeću, koje će se očitovati o tome.

**Vijećnik Lovrenco Vladislavić** se ne slaže s tim prijedlogom i podsjeća na slučaj revizije u Komunalnom društvu Grad, kada nisu bili dostavljeni nikakvi papiri, već se samo glasovalo o tome da se napravi revizija. Tako je sada i gradonačelnik predložio istu stvar, jer neće Gradsko vijeće istraživati što se tu dogodilo, već službe nadležne za istragu.

**Vijećnik Đuro Roso:** Pita gradonačelnika zašto on tu reviziju nije tražio prije 3,5 godine?

Gradonačelnik odgovara: iz razloga što je bila borba hoće li dobiti ili ne spor. Dalje odgovara da će se platiti spomenuti i naslijeđeni dug, a možda se dug i smanji, na što vijećnik Roso dodaje da je on to spomenuo prije dvije godine i smatra kako će dug narasti za još dva milijuna kuna, a njega interesira koliki su ti dugovi bili na početku spora pa sve do danas i da dobiju od gradonačelnika pisani materijal o istome kako bi se mogli očitovati.

Predsjednik GV stavlja prijedlog na glasanje, da se izvrši dopuna sa 4 točkom dnevnog reda po prijedlogu gradonačelnika. Konstatira da je ovaj prijedlog prihvaćen sa 11 vijećničkih glasova.

Stavlja cijeli dnevni red na glasanje. Utvrđuje da je ovako predloženi dnevni red jednoglasno prihvaćen sa 11 vijećničkih glasova, glasova protiv nije bilo.

Prihvaćeni dnevni red izgleda ovako:

1. Vijećnička pitanja i prijedlozi

2. Raspravljanje i donošenje Odluke o broju etaža koje se mogu ozakoniti na nezakonito izgrađenoj zgradi.  
Izvjestitelj: gradonačelnik Dinko Hrčić, voditelj službe za gospodarenje prostorom...  
Ivica Vranjičić
  
3. Raspravljanje i donošenje zaključka o prihvaćanju zahtjeva suvlasnika izvornih čestica zemlje 1667/2 i 1667/30 k.o. Supetar, te inicijative tvrtke „Plodine“ d.d. iz Rijeke za ukidanje statusa javnog dobra u općoj uporabi na novoformiranoj čestici zemlje 2113/14 k.o. Supetar, koja se nalazi u zahvatu gospodarsko – poslovne zone „Žedno - Drage“.  
Izvjestitelj: gradonačelnik Dinko Hrčić, voditelj službe za gospodarenje prostorom...  
Ivica Vranjičić
  
4. Raspravljanje i donošenje zaključka - podrške gradonačelniku od strane Gradskog vijeća da se pokrenu sve istražne radnje u svezi milijunskog predmeta „Jadranska ulica“.

### AD 1.

Za riječ se javlja **vijećnica Marija Jakšić** koja ima par pitanja i sva su upućena gradonačelniku:

1. Kuća Ramljak: kod nje se gradi kanalizacija, pa je zanima zašto se s radovima nije produžilo dalje, do kuće Butković, jer su veliki problemi s kanalizacijom i s poplavama te smatra da se sad ukazala prilika da se to riješi dugoročno.
2. Zanima je izvješće o radu za I polugodište, iako je istekao rok, moli gradonačelnika da ga dostavi sa rebalansom proračuna.
3. Daje zamolbu za sjednicu povjerenstva – komisije za prodaju gradskog zemljišta, da se ista odgodi makar za rok od 15 dana, jer manje – više svi su u komisiji zauzeti „berbom“ maslina.

#### **Odgovara gradonačelnik:**

Imali smo dogovor s gospodinom Ramljakom i nakon toga smo krenuli u izgradnju kanalizacije. Nismo mogli izgraditi cijelu kanalizaciju do svih zgrada npr. do gosp.Goleša, već samo u manjem, inicijalnom dijelu. Dok se ne napravi tih 100 m, cijela ulica nije ni za šta. Uz to naišli smo na probleme u imovinsko – pravnim odnosima. Prvo se išlo na rješavanje „donjeg gropa“ prema državnoj cesti i kanalizaciji uz nogostup. Izgradnja je definirana i ona ide do kuće Butkovića, lijevo i desno i na drugu stranu. Čim smo započeli s izgradnjom ,nastali su problemi jer se pokazao problem imovinsko – pravnih odnosa. Uvidom u vlasničke papire, utvrđeno je suvlasništvo u dijelu ceste koje pripada obitelji Ljubetić Tonča i Rajević Joze, koji nisu dopuštali nastavljanje radova, dok god se ne riješe imovinsko – pravni odnosi. Da se ne bi isprovociralo neko pokretanje sudskog spora, oni su odlučili izaći u tom dijelu od Ramljaka i urediti nogostup. Na Gradu je da provjeri svoje stanje u odnosu na Zakon o cestama. Slična situacija na terenu je i u ulici „Put iseljenika“ i „Vojalo“, gdje nije u pitanju materijalna strana izvođenja radova, već problem suvlasništva.

A imali smo slučaj gdje je gosp. Goleš htio zatvoriti cestu, ako se nastavi s radovima na kanalizaciji, što predstavlja drugu krajnost slučaja..

Predsjednik GV predlaže da se po ovom pitanju i za daljnje postupanje, i kako se ne bi pokretali sudski postupci trebalo bi jednostavno i načelno razriješiti pitanje, koje Grad obvezuje i zakonski. Da utvrdimo evidenciju svih nerazvrstanih cesta, te da idemo u postupak rješavanja istih.

**Vijećnik Dragan Damjanović** postavlja pitanje u svezi prostora za branitelje. Smatra da je sramota i za državu i za Grad, što im se nije osigurao prostor. On je bio pozvan u njihov prostor, koji su organizirali u kući Jakšić Mate – Čumete.

**Odgovara gradonačelnik:** Kako je već imao susret i dogovor sa predstavnicima Udruge dragovoljaca domovinskog rata i kako je načelno sve dogovoreno o primopredaji prostora u kojem je HZZO, ali i kako postoji pravni slijed stvari i kako ne može „na silu“ izbaciti jedne i onda „ubaciti“ druge u navedeni prostor. Ugovor je u Zagrebu i čim ga gospodin Morić ispred HZZO -a potpiše, mi ćemo se pisanim putem oglasiti i poslati poziv braniteljima.

**Vijećnik Lovrenco Vladislavić:** Primjećuje kako se već par puta spominje gradonačelnik Hrzić kao glavni krivac za dodjelu prostora braniteljima, a on sad postavlja pitanje u svezi gosp. Mate Jakšić Čumete, koji je 4 godine bio zamjenik gradonačelnika Grada Supetra, pa nije uspio tada riješiti taj problem. Slaže se, da se taj problem žurno riješi.

**Ivica Vranjičić:** Praktički, udruga se aktivirala prije 2 godine.

**Vijećnik Nikica Maričić:** Udruga nije imala pravnu osobnost na otoku Braču, već je bila priključena udruzi Zagreb. Od prije 1,5 godinu, Udruga se osnovala na način da sad postoji i djeluje na otoku Braču.

**Vijećnik Đuro Roso:** Ima par pitanja:

1. Inzistira na ponovljenom pitanju od prošle sjednice, da se dostavi kompletno financijsko izvješće nogometnog kluba „Jadran“. Informiran je kako sad svi kompletno treniraju u Postirama? Tko plaća troškove struje? Grad Supetar? Koliko ima djece na treningu, koliko i kako se treninzi naplaćuju? Sve podatke želi detaljno. Klub je u rasulu i treba ga dovesti u red.
2. Prozori vrtića, kad će se „pojavit“ i kad će biti njihova montaža?
3. Postavlja pitanje o „svijetlećim“ pitarima, tj. kako svijetli samo jedan, šta je sa ostalima? Pobjegli su kod Peše?

**Vijećnik Jaki Razmilić:** također i on traži kompletnu financijsku sliku ribolovnog kluba „Arbun“. Koliko je djece? Visina članarine? Već tri godine tražim po ovom pitanju izvješće, a još ga nisam dobio.

**Vijećnik Lovrenco Vladislavić:** Htio bi prokomentirati „slučaj“ Petra Mandića i ponavljanje pitanja sa prošlih sjednica, šta gosp. Petar Mandić radi u uredu gradonačelnika. On je dio koalicije HDZ – HSS i ako to gradonačelnik želi, Petar Mandić će biti s njim u uredu. Što se tiče zgražanja što on radi u prostoru Grada, ponavlja, da se kao vijećnici nisu zgražali kad je gosp. Petar Mandić dobio otkaz bez ikakvog argumenta i kad su ga izbacili na ulicu. Što se tiče financijske strane, Grad ne trpi ništa po pitanju gosp. Petra Mandić. Upozorava vijećnike da se zabrinu za financijsku stranu Grada, jer će i pojedinci trpiti, oni koji su mu otkaz namjestili i dali, a ako dobije financijske zaostatke zanima ga tko će to nadoknaditi, jer to neće nadoknađivati građani iz svoga džepa.

**Predsjednik Šimica Dragičević:** Što se tiče gosp. Mandića, brinuli smo se sa više strana. Predsjednik GV je osobno, na zadnjoj Skupštini Komunalnog društva Grad, postavio pitanje otkaza gosp. Petra Mandić. Ovdje se postavlja pitanje službenog postupanja, jer prema dopisu ravnateljice dječjeg vrtića, gospođe Bezmalinović, stoji, da je na službeni i zakazani sastanak u prostorijama gradonačelnika, primio i s njom obavio razgovor Petar Mandić, a ne gradonačelnik. Smatra da osoba koja nije uposlenik Grada Supetra, nema šta tražiti u prostorijama Grada, a najmanje obavljati poslove gradonačelnika.

**Gradonačelnik:** Izjavljuje da je Petar Mandić u svojstvu koalicijskog partnera HDZ – HSS i u svojstvu njegovog savjetnika i da nije zaposlenik Grada, niti je na teret Grada.

On postavlja protupitanje predsjedniku GV, Šimici Dragičević i moli ga da mu objasni kako to da u Gradskom vijeću ima vijećnika sa pravomoćnom presudom u svezi kršenja zakona u dijelu gospodarskog kriminala, i koji po njemu treba podnijeti moralnu ostavku. Zabrinjavajuće je to što je Gradski vijećnik je u Upravnom odboru vatrogasaca, dopredsjednik kluba Arbun i predsjednik skupštine Komunalnog društva Grad. Interesira ga kako je to moguće da Gradski vijećnik, pravomoćno osuđen sjedi u Gradskom vijeću i k tome obavlja sve funkcije koje je naveo.

**Predsjednik GV:** Ne zna o kojem se vijećniku radi i pretpostavlja da sankcija nije prestanak obavljanja

dužnosti vijećnika. Navodi gradonačelnika da imenuje tog vijećnika, jer to je nešto što on, kao predsjednik GV prvi put čuje.

Za riječ se javlja **vijećnik Nikica Maričić** koji se obraća vijećnicima sa objašnjenjem da je istina kako on ima pravomoćnu presudu iz ožujka ove godine, po kojoj je uvjetno kažnjen i u kojoj mu se ne brane javni nastupi, niti mu se brani da bude član udruga i da obavlja razne funkcije. Dostavit će presudu predsjedniku GV na uvid, a on neka prosljedi vijećnicima koji se interesiraju za njegov slučaj.

Vijećnik Lovrenco Vladislavić smatra kako je vrlo bitno da predsjednik GV da izvješće na slijedećem Vijeću o slučaju vijećnika Maričić, na što predsjedavajući odgovara kako nije dužan davati ikakva izvješća, jer on je predsjednik Vijeća i zna šta je njegov posao. Obzirom da više nema upita ni prijedloga, on zaključuje ovu točku dnevnog reda i prelazi na slijedeću.

## AD 2.

Predsjedavajući daje riječ izvjestitelju po ovoj točki, gosp. Ivici Vranjičić, koji informira o odluci koju praktički ponovno donose, kao što je bila donesena po prošlom Zakonu, samo da osiguraju sve one situacije koje se mogu dogoditi i da se ne desi, da netko nešto ne može legalizirati, zato što takva odluka nije donesena. Iako, kako napominje u novom Zakonu ima jedna prijelazna odredbu u koju je ugrađena i ova odluka. Iz njihove prakse zna se da postoji različita mogućnost tumačenja i zakona, a ovim su osigurane sve kombinacije. Na isti način kao što je bilo i prije i samo za objekte koji su predmet legalizacije, a sve je počelo s datumom 21.06.2011.god.

Vijećnik Đuro Roso postavlja pitanje Ivici Vranjičiću, koliko je do sada zaprimljeno takvih predmeta, i koliko će vremenski trebati za rješavanje takvih predmeta od momenta predaje dokumentacije za legalizaciju, na što mu on odgovara da je pristiglo 16 zahtjeva za obračun naknade, u kojima ima zahtjeva za legalizaciju poljskih kućica, zgrada izvan i unutar građevinskog zemljišta, te da je okvir za rješavanje podijeljen u par faza koje se moraju proći i zadovoljiti sa svih strana i sa pravne točke gledišta. U međuvremenu, u periodu od 6 mjeseci, stiglo je nekih 200 zahtjeva za legalizaciju.

Vežano za problematiku izrade, izmjene i dopune prostornog plana, činjenica je da objekti koji su bili po starom zakonu o legalizaciji, da su neki dobili rješenja a da ih još nisu uspjeli ni zadužiti za komunalni doprinos. Aktivnost vezana za legalizaciju, rješenje i komunalni doprinos biti prioritet i da će to biti uzrok da se neke stvari moraju staviti sa strane, jer se neće stići fizički rješavati. Napominje kako ima slučajeva „nedorađenosti“ od strane projektanata i ostalih. A ima i osjetljivih slučajeva kao npr. kod „Lunje“, koji je napravio projekat u travnju, a zahtjev je predao u srpnju, dok je Pravilnik o obračunu volumena promijenjen u svibnju i ono što je projektant točno izračunao po starom pravilniku, desila se velika razlika u cijeni.

Ono što će se brže rješavati, bit će legaliziranje pomoćnih objekata do 50m<sup>2</sup>. Predmet je vezan samo uz obračun naknade koja je otprilike 500,00 kuna.

Vijećnik Đuro Roso, postavlja pitanje vremenskog roka rješavanja predmeta, po predaji cjelokupne dokumentacije za legalizaciju i dobiva odgovor kako je rok otprilike 90 dana do riješenosti.

Zadaća Grada je da prati redoslijed događanja, obročne otplate, svakog mjeseca slati opomene, ovrhe i to će za Grad značiti dugoročni posao, jer najlakše je izdati Rješenja o istom

Prije zaključivanja rasprave po ovoj točki dnevnog reda, pristupila je vijećnica Morana Martinić-Dragan

Predsjedavajući zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje prijedlog ove Odluke. Odluka je prihvaćena jednoglasno s 12 glasova, dok suzdržanih nema.

## AD 3.

Po ovoj točki dnevnog reda predsjedavajući daje riječ Ivici Vranjičiću, kao izvjestitelju. On se obraća vijećnicima sa slijedećim zaključkom:

Kao prvo da se definira status nerazvrstane ceste, na način da se ishodenjem odgovarajuće potvrde od Hrvatskih cesta i Županijske uprave za ceste, osiguraju, a u suradnji sa Državnim odvjetništvom ovdje, osigura uknjižba Grada na predmetnu česticu kao nerazvrstanu cestu a nakon toga da se donese Odluka o ukidanju statusa javnog dobra, zadržavanjem upisa vlasništva na Grad i u konačnici kako bi se stekle pretpostavke za moguću prodaju zemljišta prema onome tko formira građevinsku česticu iz tog dijela. Iz dopisa se vidi koji su sve mogući prihodi Grada u osnovi na ukupnu inicijativu to su i sa prodajom dviju čestica zemlje, te iz dijela komunalnog doprinosa, dijela vodnog doprinosa, odnosno poreza na promet nekretnina po onom dijelu što se kupuje od obitelji Vodanović i ostalih suvlasnika.

Prijedlog zaključka je išao u konačnosti da osigura mogućnost da se može odmah dostaviti promptni odgovor prema Vodanović i prema „Plodinama“ d.d. na njihove dopise, da imaju sliku dinamike rješenja i da im se skrene pozornost posebno na točku 2, gdje se govori o spremnosti Grada da se proda, ali pod uvjetom da prodaja bude sukladna cijeni koja je uvjetovana u kupoprodajnim ugovorima koji postoje između „Plodina“ d.d. i drugih zemljišta koja su u zahvatu. Sigurno je da će ta cijena biti viša, u odnosu na cijenu koja se može dobiti u procjeni po Poreznoj upravi. Nesporno je postignut maksimum koji se mogao postići.

Bitna stvar da se u segmentu točke 5: kroz cestu prolazi kanalizacija iz Zone prema dole. Da bi se objekat mogao napraviti treba napraviti kanalizaciju kako je definirano urbanističkim planom kroz kalu između njih i „Lidl-a“, dakle izmjestiti kanalizaciju. To je problem koji treba riješiti da bi se taj sklop uopće mogao tu izgraditi i postaviti na takav način.

Iz samog dijela očitovanja, vidljiva je i povijest te ceste i da tu nikada nije bio dozvoljen spoj.

**Predsjednik GV Šimica Dragičević:** izjavljuje da on prihvaća u cijelosti sve što je gosp. Ivica Vranjičić rekao, te prihvaća sve napisano u smislu radnji koje treba obaviti, te smatra kako nemaju što zaduživati gradonačelnika, jer ovdje se radi o njegovim ovlaštenjima, on prodaje, sklapa ugovore, tu mu čak ni nema ograničenja. Radi se o obvezi da se proda, radi formiranja te građevinske zemlje.

Vezano za uknjižbu Grada na površinu puta, ona je mogla biti obavljena i ranije. Imamo zahtjev za ukidanje statusa javnog dobra i uknjižbe Grada kao vlasnika. U razgovoru s gospodom Ivonom Dragičević, zamjenicom Državnog odvjetništva u Splitu, dobio je slijedeću informaciju, ukoliko Grad donese potvrdu od Županijske uprave za ceste, tj. Hrvatskih cesta, da je nekretnina nerazvrstana cesta, ona će istog trena izdati uknjižbenu dozvolu. To znači da će izdati dozvolu da se može brisati vlasništvo sa RH i izvršiti uknjižba na Grad. Njegov prijedlog je da gradonačelnik zaduži Ivicu Vranjičića da riješi pitanje pribavljanje tog uvjerenje i predaje Državnom odvjetništvu. On smatra da ćemo trenutno dobiti uknjižbenu dozvolu i da se odmah podnese zahtjev za uknjižbu u korist Grada, a nakon toga slijedi naša Odluka o ukidanju statusa javnog dobra –puta, i ostaje uknjiženo na Grad, čime smo ispunili plan ukidanja javnog puta i to postaje građevinska parcela. Najvažnije da mi odradimo taj dio posla donesen kroz plan i da obavimo radnje bez zastajkivanja, a investitor stekao neki pogrešan dojam, da mi kočimo cijeli projekt ili da ne želimo nešto odraditi.

**Gradonačelnik:** imamo problema da zemljišnik i katastar neće da provode te stvari, jer praksa nije zaživjela. Imamo parcelacijski elaborat koji nije dostatan za ovakvu uknjižbu.

**Predsjedavajući:** izvještava kako pravni interes RH štiti Državno odvjetništvo. Ako Državno odvjetništvo da uknjižbenu dozvolu, temeljem te dozvole i Gradskog zahtjeva, moći će se izvršiti uknjižba u korist Grada.

Ovakav prijedlog zaključka daje na glasovanje, da se od strane gradonačelnika zaduži nadležna osoba iz Gradske uprave da pribavi uvjerenje – potvrdu od Županijske uprave za ceste, da je nekretnina označena kao č.z. 2113/14 k.o. Supetar, nerazvrstana cesta, te da se temeljem takve potvrde dalje zatraži od hrvatskog Državnog odvjetništva, izdavanje uknjižbene dozvole. Nakon toga trebalo bi podnijeti zahtjev za uknjižbu iste u korist Grada Supetra, a potom pristupiti postupku ukidanja statusa javnog dobra na navedenoj čestici zemlje, čime postaje građevinska parcela i koja je tada spremna za prodaju.

Konstatira da je prijedlog zaključka prihvaćen jednoglasno sa 12 glasova, dok suzdržanih i glasova protiv nije bilo.

#### AD 4.

Predsjedavajući poziva gradonačelnika Dinka Hrčić da preuzme riječ u svezi ove točke, koju je najavio na početku sjednice i kako se radi o pokretanju istražnih radnji u svezi Jadranske ulice.

**Gradonačelnik:** Informira vijećnike kako se radi o najvećem sporu koju vodi Grad Supetar i koji je započeo još 2000.god., kad su i nastale te nepravilnosti koje su dovele do ove situacije u kojoj smo sada, počevši od toga da je izdana potvrda koja je prekinula zastaru, od strane bivšeg dogradonačelnika koji je nije mogao napraviti, po smrti tadašnjeg gradonačelnika Razmilića. Isti je izdao potvrdu koja je prekinula rok zastare, te je spor ponovno pokrenut. U potvrdi je stajalo da će se iznos platiti po tržišnoj cijeni i u roku od jedne godine. Dotični gospodin je kasnije bio predsjednik Gradskog vijeća, no ništa se nije postupalo, već je nastao spor 2001.god. i to se otežalo do ovog vremena - njegovog mandata.

Sad imaju situaciju blokade od 12 milijuna kuna i bore se da „skinu“ dio kamata. Potom je ustanovljeno da nema roka zastare te da možemo taj predmet staviti u reviziju i da se po njemu DORH očituje. Na taj način bi smo utvrdili odgovornost onih koji su tada postupali po tom predmetu.

Gradonačelnik traži samo zaključak o predmetu koji je „ad acta“, ali kojem je prošao rok zastare, te da se utvrde sve nepravilnosti zbog kojih je došlo da danas moraju platiti 12 milijuna kuna.

**Vijećnik Oreb:** Njega interesira zašto, ako postoje sumnje na nepravilnosti, zašto Državno odvjetništvo nije već ranije poduzelo neke radnje?

**Gradonačelnik** odgovara :Presuda je donešena, a početkom ove godine desila se i ovrha.Grad je poduzeo određene postupke. Bivšeg odvjetnika su prijavili Odvjetničkoj komori i protiv njega je podnesena kaznena prijava jer je oštetio Grad za 4 milijuna kuna, na način da se nije pojavljivao na ročištima kada se podizala cijena sa 400 na 1000 kuna i na osnovu ne davanju podnesaka tj. prigovora. To se sve desilo u 2008.godini.

**Vijećnik Nikica Maričić:** Smatra da gradonačelniku Vijeće treba dati podršku ne samo u ovom, nego u svim drugim slučajevima kada se radi nezakonitim radnjama.

**Vijećnica Marija Jakšić:** Podržava stav vijećnika Maričića i podsjeća na I i II sjednicu Gradskog vijeća kada je gradonačelnik podnio zapisnik o primopredaji dužnosti. Ona je tada imala primjedbu na njega, jer je smatrala da je štur i kako ga ne može prihvatiti. Bila je začuđena kako u tom zapisniku nisu popisane sve radnje koje su se radile u prethodnom mandatu bivšeg gradonačelnika. Ove teme bi se Vijeće ranije dotaklo, da se toj primopredaji posla pristupilo ozbiljnije. Također je podsjećala na Vijeću da bi trebalo napraviti reviziju poslovanja po prethodnom mandatu i to od neovisnog revizora, kako bi se utvrdile sve nepravilnosti. Do te revizije nije nikada došlo.

**Gradonačelnik** podsjeća vijećnicu Jakšić, kako Gradska uprava svake godine ima kontrolu Državne revizije i kako posluju prema Zakonu o fiskalnoj odgovornosti, i kako je revizija zatražila podatke u vezi tog spora. Napominje, kako bi on, da je kojim slučajem pronašao poveznicu ili nit između naloga tadašnjeg Poglavarstva i da li ono ima veze s pojavljivanjem ili nepojavljivanjem odvjetnika na najvažnijem ročištu, on bi kazneno prijavio Poglavarstvo.

Zajednički stav vijećnice Jakšić kao i vijećnika Vladislavić, bio bi da se da podrška gradonačelniku, kako bi se taj slučaj ispitao i kako bi on mogao postupiti po zakonu, jer ga isti obvezuje da postupi shodno svojoj funkciji i ulozi koju obnaša.

**Predsjednik Gradskog vijeća,** gosp.Šimica Dragičević smatra da gradonačelnik po svim ovlaštenjima treba štititi zakonitost, a gdje uoči nepravilnost da po njoj reagira bez nagovaranja vijećnika.

Predlaže zaključak po ovoj točki dnevnog reda, da se gradonačelniku da podrška i da on poduzme sve što smatra potrebnim za poduzimanjem određenih istražnih radnji, ali ne samo po ovom predmetu ili slučaju, već po svim uočenim nepravilnostima.

Ovaj zaključak je prihvaćen jednoglasno, s 12 glasova, dok suzdržanih i glasova protiv nije bilo.

Predsjednik GV zaključuje sjednicu te pozdravlja sve prisutne

Dovršeno u 19:55

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
GRADA SUPETRA  
Šimica Dragičević

Zapisnik izradila Gradska uprava prema tonskom zapisu sa sjednice koji je njegov sastavni dio.